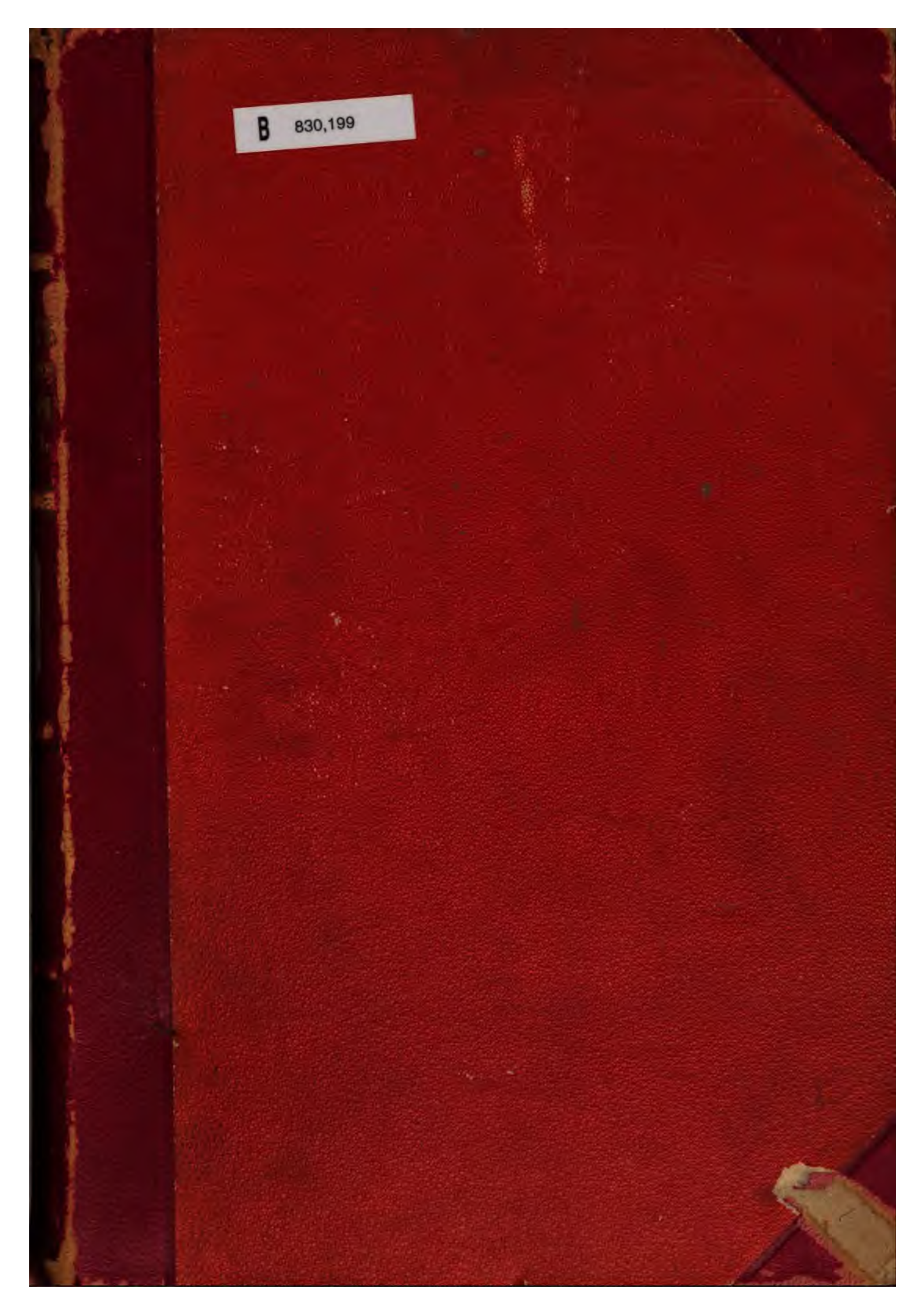
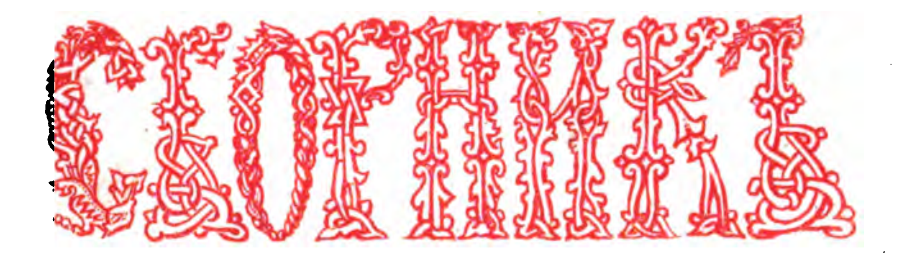


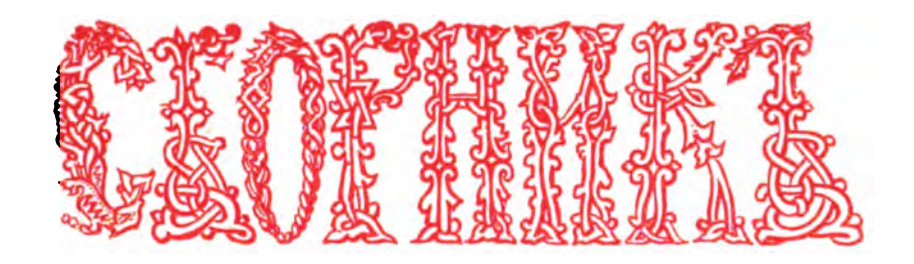
B 830,199







ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО ИСТОРИЧЕСКАГО
ОБЩЕСТВА



ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ИСТОРИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ТОМЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

1882

Печатано по распоряженію Совѣта Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, подъ наблюденіемъ члена общества *В. И. Сергѣевича.*

Типографія и Хромолитографія А. Траншеля. Стремянная № 12.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ настоящемъ томѣ напечатано окончаніе дневныхъ записокъ Большаго Собранія.

Первыя засѣданія, съ 15 по 29 сентября, были посвящены возвѣщеннымъ еще 9 сентября преніямъ о проектѣ правъ благородныхъ.

Эти пренія были вызваны собственноручнымъ письмомъ императрицы къ маршалу, отъ 13 іюля, въ которомъ она дѣлала ему наставленіе о томъ, какъ надо поступать, если депутаты къ статьѣ проекта предложатъ нѣсколько разныхъ поправокъ, и присланнымъ въ коммиссію, 14 августа, Дополненіемъ къ Обряду управленія, въ которомъ предписывалось голосовать всѣ предложенныя поправки къ проекту.

Дополненіемъ къ Обряду было, кромѣ того, предписано «избрать защитника» статей проекта. Естественными защитниками проекта были, конечно, его составители, члены коммиссіи о родахъ государственныхъ жителей и члены дирекціонной коммиссіи, одобрившіе проектъ и снабдившіе его своими примѣчаніями. Въ первой коммиссіи надъ составленіемъ проекта, какъ видно изъ подписей къ первой его редакціи, трудились: князь Александръ Голицынъ, баронъ Унгернъ-Штернбергъ и графъ Ѳедоръ Орловъ; во второй: епископъ тверской Гавріилъ, графъ Захаръ Чернышевъ, сенаторъ, тайный совѣтникъ, Дмитрій Волковъ, сенаторъ, генералъ-инженеръ, Николай Муравьевъ и графъ Иванъ Орловъ, подписавшіе проектъ въ той его редакціи, которая была внесена въ Большое Собраніе. Но ни одинъ изъ этихъ депутатовъ не принималъ участія въ преніяхъ и не сказалъ ни слова въ защиту проекта, ни даже въ объясненіе смысла его статей.

Изъ дневныхъ записокъ не видно, чтобъ защитникъ проекта былъ дѣйствительно избранъ. Защищали проектъ желающіе изъ депутатовъ. Всего болѣе говорилъ въ его пользу козловскій депутатъ Григорій Коробьинъ. Но эти добровольные защитники отстаивали только тѣ статьи, которыя имъ нравились. Защищать проектъ во всемъ его составѣ могли только его авторы, но такъ какъ они совершенно уклонились отъ преній, то нѣкоторыя статьи, какъ напримѣръ: 14, 37, 42 и 43 главы II, вовсе не нашли себѣ защитника.

Всѣ такія статьи оставлены маршаломъ безъ обсужденія, хотя желающіе возражать противъ нихъ и были.

Пренія по статьямъ, относительно которыхъ оказывались защитники и возражатели, сводились единственно къ выясненію мнѣній той и другой стороны; но ни то, ни другое мнѣніе къ голосованію не предлагалось.

Оказалось не мало и такихъ статей, противъ которыхъ никто не заявилъ желанія возражать, какъ напримѣръ I-й главы 6, 7 и 8 статьи, II-й 3, 5, 8, 9, 11, 18--21 и другія. Всѣ такія статьи также остались безъ обсужденія. Значитъ ли это, что онѣ приняты собраніемъ? Едва-ли. При первомъ обсужденіи проекта, происходившемъ въ іюлѣ и августѣ того же года, всѣ эти статьи вызывали болѣе или менѣе продолжительныя пренія; высказанныя тогда депутатами замѣчанія были занесены въ дневныя записки и обратно ими не взяты. При настоящихъ преніяхъ маршалъ не спрашивалъ депутатовъ, принимаютъ ли они ту или другую статью, а только вызывалъ желающихъ имѣть преніе. А такъ какъ депутаты по всѣмъ этимъ статьямъ имѣли уже продолжительныя пренія, настоящія же пренія ни сколько не отличались отъ предшествовавшихъ, то, естественно, депутаты могли не желать снова повторять разъ уже сказанное. Ихъ молчаніе нельзя понимать въ смыслѣ согласія на статью. Въ немъ скорѣе надо видѣть только воздержаніе отъ участія въ совершенно безцѣльныхъ спорахъ, которые затянулись почти на три мѣсяца.

Эти новыя пренія были также безплодны какъ и прежнія. Ни одинъ вопросъ небылъ рѣшенъ, такъ какъ къ голосованію мнѣній не прибѣгали. Собраніе, въ засѣданіи 6 октября, постановило «отослать проектъ съ учинеными на оный примѣчаніями въ дирекціонную коммиссію».

Такимъ образомъ, ни собственноручное письмо императрицы, ни Дополненіе къ Обряду не помогли маршалу направить дѣло на настоя-

щій путь и выяснить мнѣніе общаго собранія относительно проекта правъ благородныхъ.

Покончивъ съ проектомъ, собраніе, по предложенію маршала, приступило, 9 октября, къ чтенію законовъ о помѣстьяхъ и вотчинахъ. Это чтеніе продолжалось до 18 декабря и совершенно въ томъ же порядкѣ, въ какомъ шли и всѣ предшествующія чтенія этого рода; особенности этого порядка нами указаны уже въ предисловіи къ XXXII тому Сборника.

18 декабря былъ объявленъ указъ о распущеніи Большаго Собранія по случаю предстоявшей войны съ Турками. Это распущеніе не касалось членовъ частныхъ коммиссій, которые должны были продолжать свои работы попрежнему. Чтобы не было задержки въ этихъ работахъ, въ каждую частную коммиссію, кромѣ полнаго числа членовъ, велѣно выбрать еще по три кандидата.

Послѣднія 8 засѣданій были посвящены избранію членовъ въ частныя коммиссіи и кандидатовъ къ нимъ.

Маршалу предоставлено было право, по соглашенію съ генералъ-прокуроромъ, собирать, когда нужно будетъ, членовъ частныхъ коммиссій въ общія засѣданія.

Этимъ правомъ маршалъ воспользовался всего только одинъ разъ и притомъ полтора года спустя послѣ распущенія Большаго Собранія. Онъ созвалъ членовъ всѣхъ частныхъ коммиссій 8 іюля 1770 года, но вовсе не для обсужденія какого либо законодательнаго вопроса, а для того только, чтобы возвѣстить общему собранію о желаніи нѣкоторыхъ депутатовъ, уѣзжавшихъ изъ С.-Петербурга по своимъ частнымъ дѣламъ, сдать свои депутатскія полномочія.

Въ полтора года маршалъ *ни разу не нашелъ нужнымъ* пригласить членовъ частныхъ коммиссій къ совмѣстному обсужденію законоданыхъ вопросовъ. Въ этомъ ясно сказалась его нелюбовь къ законодательнымъ работамъ, совершенно объясняемая полной его неподготовленностью къ этому дѣлу.

Въ I-мъ приложеніи къ настоящему тому напечатаны четыре подлинныхъ мнѣнія депутатовъ, поданныхъ по поводу читанныхъ законовъ о помѣстьяхъ и вотчинахъ; во II-мъ проекты правъ низшихъ сословій, составленные частными коммиссіями.

Проектъ правамъ средняго рода людей сохранился въ рукописи, которая, по всей вѣроятности, была составлена въ дирекціонной коммис-


БИБЛIОТЕКА
№ 426.
том
Князя С. Гагарина.


1817
ARTES
VERITAS
SCIENTIA
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN
TUEBOR
CIRCUMSPICE



ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ИСТОРИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

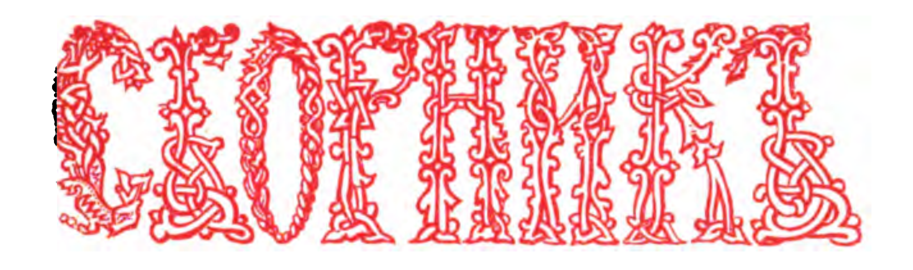
порядка, который былъ предписанъ обрядомъ и соблюдался уже при разработкѣ проекта правъ средняго рода людей.

Узнавъ объ окончаніи проектовъ, дирекціонная коммиссія предписала прямо внести ихъ на ея разсмотрѣніе, не подвергая обсужденію въ соединенныхъ присутствіяхъ коммиссій о родахъ государственныхъ жителей съ тѣми коллегіями и канцеляріями, дѣятельности которыхъ эти проекты касались.

Чѣмъ было вызвано такое отступленіе отъ установленнаго порядка изъ дневныхъ записокъ частныхъ коммиссій не видно; но что оно не способствовало успѣшной разработкѣ проектовъ, это несомнѣнно. Со дня внесенія крестьянскаго проекта дѣятельность дирекціонной коммиссіи продолжалась еще цѣлые два года; послѣдняя ея дневная записка составлена 25 сентября 1771 года. Во все это время оба внесенные въ нее проекта оставались безъ всякаго движенія (Арх. II Отд., Дневн. зап. дирекц. ком.).

Приложеніе III-е относится къ XXXII тому Сборника. Въ немъ напечатаны подлинныя мнѣнія депутатовъ, поданныя на проектъ правамъ благородныхъ при первомъ его обсужденіи, и ссылки на которыя были сдѣланы въ XXXII томѣ.

27 февраля 1882 г. **В. Сергѣевичъ.**



ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ИСТОРИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ТОМЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

1882

I. ПРИЛОЖЕНІЕ.

Подлинныя мнѣнія депутатовъ по поводу читанныхъ въ Большомъ Собраніи законовъ.

II. ПРИЛОЖЕНІЕ.

Подлинные проекты правъ разныхъ сословій съ замѣчаніями на нихъ нѣкоторыхъ членовъ коммиссіи о государственныхъ родахъ и съ отзывами разныхъ учрежденій.

Проектъ законовъ о правахъ средняго рода государственныхъ жителей.

Проектъ законовъ о правахъ войскъ казачьихъ, подписанный членами коммиссіи о государственныхъ родахъ.

Проектъ правъ третьяго рода государственныхъ жителей.

Проектъ члена коммиссіи о государственныхъ родахъ бар. Унгернъ-Стернберга.

Проектъ правамъ третьяго рода государственныхъ жителей въ редакціи, принятой коммиссіею о государственныхъ родахъ.

III. ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXXII ТОМУ.

Подлинныя мнѣнія депутатовъ на проектъ правамъ благородныхъ.

БОЛЬШАГО СОБРАНІЯ

ДНЕВНЫЯ ЗАПИСКИ

1768—1769 годовъ.

Сто семидесятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Сентября 10 дня 1768 года, среда.

По причинѣ болѣзни господина маршала засѣданіе открылъ господинъ генералъ-прокуроръ въ 10 часовъ и 40 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 15 минутъ.

Потомъ объявилъ господинъ генералъ-прокуроръ, что, по предложенію господина маршала въ прошедшее засѣданіе, записались сегодня: господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ—содержать преніемъ свои предложенія на проектъ правамъ благородныхъ, господинъ депутатъ чернаго и желтаго гусарскихъ полковъ отъ нижнихъ чиновъ Иванъ Бантышъ-Каменскій—говорить противъ 2-й статьи главы II, и господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ — защищать свои предложенія противъ проекта правъ благородныхъ, именно: противъ 1, 3 и 6 статьи главы I, также противъ 2, 3, 17, 27 и 42 статьи главы II. При чемъ также сказано было, что ежели кто и сверхъ оныхъ господъ депутатовъ изволитъ записаться, тотъ можетъ сіе учинить у держателя дневной записки, чего для и дается господамъ депутатамъ нѣсколько времени.

По прошествіи даннаго времени объявилъ господинъ генералъ-прокуроръ, что господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ намѣренъ нѣчто говорить къ собранію; почему онъ, будучи вызванъ, говорилъ, дабы дано было время для пріуготовленія желающимъ имѣть преніе.

Послѣ чего сказалъ господинъ генералъ-прокуроръ, что господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ представилъ, дабы дать господамъ депутатамъ время для приготовленія желающимъ

имѣть преніе,—чего для онъ имѣетъ честь вопросить все сіе почтенное собраніе, согласно ли оно съ представленіемъ господина депутата Старицкаго, и если согласно, въ такомъ случаѣ преніе будетъ въ наступающій понедѣльникъ, на что собраніе согласилось. Тогда господинъ генералъ-прокуроръ объявилъ, что какъ проектъ, такъ и выписка изъ голосовъ для справокъ будутъ здѣсь находиться на налоѣ, и господа депутаты могутъ чинить справки.

Засѣданіе кончилось въ 12-мъ часу объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій понедѣльникъ.

Сто семьдесятъ первая трехдневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія, 1768 года сентября 15, 16 и 17 чиселъ, содержащая въ себѣ четыре засѣданія.

Сентября 15 дня засѣданіе открылось поутру въ 9 часовъ и 35 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 3 минуты.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что какъ господа депутаты записались на преніе разнымъ образомъ: иные противъ проекта правамъ благородныхъ, другіе за оный, а нѣкоторые въ защищеніе своихъ голосовъ,—то, дабы удобнѣе было произвести преніе, предложитъ онъ краткимъ образомъ каждую статью проекта, равномѣрно и учиненныя перечнемъ выписки изъ голосовъ, на статью каждую поданныхъ, а господа депутаты будутъ вызываны для пренія по собственному ихъ желанію и по порядку записокъ. Вслѣдствіе сего, во-первыхъ, прочелъ господинъ маршалъ оглавленіе вышесказаннаго проекта, которое изъяснено такъ: „Проектъ правамъ благородныхъ, сочиненный коммиссіею о государственныхъ родахъ;“ въ первой же главѣ прежде статей сказано: „что есть благородство? откуда оное начало свое имѣетъ? кто есть благородный? сколько званій благородныхъ? какія именно? чѣмъ другъ отъ друга отличаются? какъ достигать благородства, и чѣмъ теряется оное?“

По семъ господинъ маршалъ вопросилъ собраніе, не изволятъ ли господа депутаты на чтенное имъ между собою объясниться? а если изъ желающихъ никого нѣтъ, то оное такъ и останется, а будетъ по порядку прочтена 1-я статья. Но послѣ сказано было, что противу мнѣнія господина депутата Кіевскаго отъ шляхетства Владиміра Золотницкаго намѣренъ объясниться господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ, которые потому были для пренія вызваны.

Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства говорилъ: въ проектѣ справедливо употреблено слово „право,“—оное въ разсужденіи насъ есть

дѣйствительно право, а въ разсужденіи другихъ, которые не имѣютъ того, что мы имѣемъ, то называется преимуществомъ; преимущество есть все то, что я имѣю, а другіе не имѣютъ,— такъ преимущество относительно, а здѣсь не относится, слѣдовательно—право. Чего ради сіи двѣ мысли такъ можно согласить: преимуществомъ назовется въ разсужденіи другихъ, а правомъ—въ разсужденіи насъ самихъ.

Господинъ депутатъ Кіевскій отъ шляхетства говорилъ: лучше поставить — „проектъ преимуществамъ дворянскимъ": право имѣетъ свое положеніе на натурѣ, а что заблагоразсуждается, то—преимущество; ежели кто чего не имѣетъ, а имѣть можетъ, — оное преимуществомъ именуется; слѣдовательно, когда въ проектѣ вмѣсто „права" употребить слово „преимущество", то оное будетъ правильно и ясно.

Преніе кончилось такимъ отъ обоихъ господъ депутатовъ заключеніемъ: положить въ проектѣ „право" и „преимущество".

Послѣ сего господинъ маршалъ прочелъ I главы 1-ю статью,которая гласитъ: „Благородство есть нарицаніе въ чести, различающее отъ прочихъ тѣхъ, кои онымъ украшены".

Господа депутаты — Торопецкій и Холмскій отъ дворянства Иванъ Голенищевъ-Кутузовъ и Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ— были для пренія вызваны.

Господинъ депутатъ Торопецкій и Холмскій отъ дворянства говорилъ, что сіи дефиниціи не принадлежатъ къ правамъ; ежели жъ упомянуто о не принадлежащемъ въ праву, то оно само по себѣ не принадлежитъ, и что право въ томъ состоитъ, что кому принадлежитъ; почему дефиниція, какъ неимѣющая сего послѣдняго качества, къ правамъ относиться не можетъ; вслѣдствіе сего мыслитъ онъ, что потребно составить особливую главу, въ которой описать всѣ дефиниціи. Приличнѣе бъ было написать дефиницію при проектѣ правъ всѣхъ родовъ государственныхъ жителей, и то тогда, ежели въ другомъ мѣстѣ не будетъ о томъ написано.

Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства говорилъ: согласенъ онъ, что сія дефиниція не принадлежитъ къ правамъ, а въ томъ—нѣтъ, чтобъ ее совсѣмъ исключить, ибо должна была о родахъ государственныхъ жителей коммиссія упомянуть, о комъ она говоритъ, прежде нежели къ правамъ оныхъ приступить.

Преніе кончилось такимъ отъ обоихъ господъ депутатовъ заключеніемъ: буде жъ уже такое расположеніе сдѣлано, что при каждомъ проектѣ правъ государственныхъ родовъ при началѣ положены дефиниціи, то въ томъ они согласны.

Потомъ на сію жъ 1-ю статью были вызваны господа депутаты: Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ и Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ.

Господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства объявилъ, что онъ опровергаетъ сію 1-ю статью, потому что она здѣсь положена за опредѣленіе, но она опредѣленіемъ назваться не можетъ, ибо въ каждомъ опредѣленіи должна быть довольная причина, чрезъ которую можно бъ видѣть все принадлежащее и не принадлежащее къ опредѣляемому; но въ семъ положеніи того нѣтъ, слѣдовательно, онъ и опровергаетъ.

Господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства сказалъ, что опредѣленіе, составляющее сію 1-ю статью, хорошо, почему оная должна остаться въ своей силѣ, какъ коммиссія о родахъ написала, съ таковымъ, однако, прибавленіемъ: „которые могутъ быть украшены".

Преніе сіе кончилось такимъ заключеніемъ: господинъ депутатъ Григорій Коробьинъ полагаетъ опредѣленіемъ: „дворянство есть означающее нарицаніе, добродѣтелью и отмѣнными къ государству услугами пріобрѣтенное, или отъ тѣхъ, кои пріобрѣли, наслѣдственно получаемое"; а господинъ депутатъ Иванъ Выродовъ сказалъ, чтобъ оставить статью, какъ господинъ депутатъ Григорій Коробьинъ полагаетъ, потому что оба опредѣленія, по его мнѣнію, между собою согласны, а различіе состоитъ только въ словахъ и изъясненіяхъ.

Послѣ сего господинъ маршалъ прочелъ 2-ю статью, которая гласитъ: „Какъ между людьми были одни добродѣтельнѣе другихъ, а притомъ и заслугами отличались, то принято издревле отличать добродѣтельнѣйшихъ и болѣе другихъ служащихъ людей, давъ имъ сіе нарицаніе въ чести". Сказано было, что на сію статью записался одинъ только господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ, и ежели кто противъ его оную защищать хочетъ, то ожидать будутъ. Итакъ, по бывшей малой перемѣшкѣ, господинъ маршалъ объявилъ, что никто не вступаетъ въ преніе; того ради прочелъ онъ 3-ю статью, которая гласитъ: „Благородные разумѣются всѣ тѣ, кои отъ предковъ того имени рождены,или вновь монархами симъ нарицаніемъ пожалованы". Перемѣна же, коммиссіею дирекціонною учиненная, гласитъ тако: „Благородные разумѣется всѣ тѣ, кои отъ предковъ благородныхъ рождены, или вновь монархами симъ нарицаніемъ пожалованы. *Примѣчаніе*. Здѣсь перемѣнено одно токмо слово для лучшей ясности, а именно: вмѣсто „предковъ того имени", сказано „предковъ благородныхъ".

Послѣ чего, по объявленію господина маршала, господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ и господинъ депу-

татъ бергъ-коллегіи монетнаго департамента Андрей Нартовъ имѣли между собою преніе, которое состояло въ слѣдующемъ.

Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ, согласуясь съ сею статьею, утверждаетъ оную противъ возраженія господина депутата Нартова тѣмъ, что дослужившіеся до оберъ-офицерскихъ чиновъ суть или дворяне, или не дворяне; если дворяне, то они уже въ сей статьѣ разумѣются, а если не дворяне, то Коммиссія не имѣетъ права имъ дворянство дать.

Господинъ депутатъ бергъ-коллегіи монетнаго департамента Андрей Нартовъ предлагаетъ, чтобы къ сей статьѣ приписать: „также и тѣ, которые по узаконеніямъ государя Петра Великаго до нынѣшняго времени по офицерскимъ и штатскимъ чинамъ право и именованіе дворянское получили"; а по силѣ реченныхъ узаконеній они суть дворяне.

Преніе сіе кончилось тѣмъ, что господинъ депутатъ Нарышкинъ остался при своемъ мнѣніи, а господинъ депутатъ Нартовъ—въ томъ, что дослужившихся донынѣ офицеровъ никакимъ образомъ изъ списка дворянскаго исключить не можно, и для того въ сію статью ихъ вносить почитаетъ уже излишнимъ, соглашаясь съ господиномъ депутатомъ Нарышкинымъ и разумѣя, что они уже дворяне.

Потомъ на ту же 3-ю статью вступили въ преніе господа депутаты: бахмутскаго гусарскаго полка отъ шляхетства Аврамъ Рашковичъ и Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ.

Господинъ депутатъ бахмутскаго гусарскаго полку говорилъ, что дослужившіеся до оберъ-офицерскихъ чиновъ въ силу табели о рангахъ—суть дворяне по удостоенію и по пожалованію, а по тому, что они не получили дипломовъ,—не дворяне; и для того, поелику они дворяне, должны получить дипломы, и что при уложеніи сего пропустить не должно. Притомъ изъяснилъ: кого государь императоръ Петръ Великій удостоилъ быть дворяниномъ, того онъ почитаетъ таковымъ, а что имъ дипломовъ по прошенію не даютъ,—имѣетъ онъ нѣкоторое сомнительство; почему и представилъ слѣдующій доводъ: ниже одинъ законъ старый долженъ быть пропущенъ, развѣ или оговоренъ, или подтвержденъ а какъ въ статьѣ 3-й проекта правамъ благородныхъ ниже узаконеніе Петра Великаго оговорено, ниже подтверждено, слѣдственно, должно въ ономъ пунктѣ оное узаконеніе Петра Великаго,—что и тѣ разумѣются дворянами, которые заслужили оберъ-офицерскіе чины въ силу табели о рангахъ,—внесено и изъяснено быть, дабы, въ силу Большаго Наказа ни одинъ законъ остался темнымъ и неяснымъ.

Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства, повторяя то, что онъ изъяснялъ господину депутату бергъ-коллегіи монетнаго департамента

Андрею Нартову, говорилъ: если дослужившіеся до оберъ-офицерскихъ чиновъ суть дворяне, то они входятъ сюда, а ежели нѣтъ, то не Коммиссіи оное рѣшить. Что же касается до дипломовъ, на то учреждены правительства, гдѣ оное просить.

Преніе сіе кончилось такимъ заключеніемъ: господинъ депутатъ Аврамъ Рашковичъ остался въ томъ мнѣніи, которое онъ предложилъ, а господинъ депутатъ Алексѣй Нарышкинъ—при томъ, что съ господиномъ депутатомъ Андреемъ Нартовымъ положили.

Послѣ того вступили въ преніе на ту же 3-ю статью господа депутаты: Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ и Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ.

Господинъ депутатъ Яковъ Урсинусъ говорилъ, что сомнѣнія въ дворянствѣ дослужившихся до оберъ-офицерскихъ чиновъ, конечно, не находится, и что благородство съ дворянствомъ не сходно съ Большимъ Наказомъ. Тутъ господинъ маршалъ сказалъ, что сіе послѣднее къ сей статьѣ не принадлежитъ. Господинъ депутатъ Урсинусъ объявилъ, что сія статья не сходна въ разсужденіи будущаго, что офицеръ—дворянинъ, и спрашивалъ, что по новому закону офицеры—дворяне ли? Господинъ маршалъ напомянулъ, что не о томъ дѣло идетъ. Господинъ депутатъ Урсинусъ сказалъ, что законъ этотъ несовершенный, а надобно, чтобъ законы были совершенны, какъ то и Ея Императорское Величество указала. Потомъ господинъ маршалъ паки объяснилъ, господинъ же депутатъ Урсинусъ говорилъ, что они дворяне до сихъ поръ, а ежели симъ закономъ старые уничтожатся, то они будутъ сомнительны въ дворянствѣ; почему для будущаго времени этотъ законъ недостаточенъ въ такомъ случаѣ, если уничтожатся всѣ древнія узаконенія.

Господинъ депутатъ Алексѣй Нарышкинъ говорилъ тоже, что отвѣтствовалъ въ бывшее его по сей статьѣ преніе съ господиномъ депутатомъ бергъ-коллегіи монетнаго департамента Андреемъ Нартовымъ.

Преніе сіе кончилось такимъ заключеніемъ: господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ утвердилъ, что дослужившихся до оберъ-офицерскихъ чиновъ внесть дворянами, а въ противномъ случаѣ новый законъ есть недостаточенъ; а господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ—, что не должно вышесказанныхъ въ проектъ включать.

Послѣ сего по сей же 3-й статьѣ вступили въ преніе господа депутаты: Кіевскій отъ шляхетства Владиміръ Золотницкій и Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ.

Господинъ депутатъ Кіевскій отъ шляхетства говорилъ, что онъ не сомнѣвается, что дослужившіеся до офицерскихъ чиновъ суть дворяне,

да для того слѣдуетъ внесть въ проектъ, что они — часть дворянства, ибо извѣстно, что россійское дворянство состоитъ изъ природныхъ дворянъ и изъ дослужившихся; слѣдовательно, составляя дефиницію дворянства, должно изъяснить въ ней обстоятельно обѣ части, составляющія дворянство. Ежели же въ сей статьѣ сказано только: „которые отъ предковъ того имени рождены, или вновь монархами симъ нарицаніемъ пожалованы“, то здѣсь могутъ разумѣться только тѣ, которые не по чинамъ воинскимъ или гражданскимъ, но или по одной монаршей милости, или по другимъ обстоятельствамъ отъ монарховъ пожалованы, а о дослужившихся дворянахъ по своимъ чинамъ весьма недостаточное здѣсь изъясненіе, которое необходимо нужно здѣсь къ существенному описанію дворянства; а, сверхъ того, лучше быть сей статьѣ хотя нѣсколько въ своемъ смыслѣ и пространнѣе, нежели темною и недостаточною.

Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства повторялъ тоже, что говорилъ противу господина депутата бергъ-коллегіи монетнаго департамента Андрея Нартова, съ таковымъ прибавленіемъ, что тутъ дефиниція общая и заключаетъ обѣ части.

Преніе сіе кончилось такимъ заключеніемъ: господинъ депутатъ Владиміръ Золотницкій остался въ томъ, чтобъ внесть въ проектъ дослужившихся до оберъ-офицерскихъ чиновъ, дабы не причинить предосужденіе, когда дѣлаются законы; а господинъ депутатъ Алексѣй Нарышкинъ остался при своемъ въ прежнихъ его преніяхъ изъясненномъ мнѣніи.

Потомъ господинъ маршалъ прочелъ 4-ю статью проекта, которая гласитъ: „Благородные въ другихъ государствахъ многія разныя званія имѣютъ; въ Россіи жъ въ употребленіи только четыре: княжеское, графское, баронское и дворянское“.

По семъ ожидалъ господинъ маршалъ, не вознамѣрится ли кто изъ господъ депутатовъ на оную статью имѣть преніе, послѣ чего объявилъ, что господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ и господинъ депутатъ Торопецкій и Холмскій отъ дворянства Иванъ Голенищевъ-Кутузовъ будутъ имѣть преніе. Вслѣдствіе чего они и были вызваны.

Господинъ депутатъ Торопецкій и Холмскій отъ дворянства Иванъ Голенищевъ-Кутузовъ предлагаетъ, чтобы сію 4-ю и 5-ю статью совокупить вмѣстѣ, потому что всѣ оныя названія разумѣются подъ общимъ именемъ благородныхъ правъ, что раздѣленіе и соединеніе сихъ статей должно будетъ сдѣлать экспедиціонной коммиссіи, и что различіе въ титулахъ и гербахъ не есть право, и, ежели оно принадлежитъ до личнаго, то само по себѣ раздѣляется.

Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ вопреки предлагаетъ мнѣнію господина депутата Ивана Голенищева-Кутузова, что 4-я статья содержитъ только званія дворянъ, а 5-я относится къ праву личному особенному, почему соединять ли ихъ, или нѣтъ,—принадлежитъ до расположенія, о которомъ уже въ своемъ мнѣніи говорилъ.

Сіе преніе, которое кончилось въ 11 часовъ и 33 минуты, заключено обоими тѣмъ, что ежели дефиниціямъ здѣсь остаться, то и статью раздѣлить; но право имѣнія гербовъ и прочаго должно отнести, гдѣ упомянуто о гербахъ, то есть въ главу о правахъ; исключить же притомъ упоминовеніе о дворянствѣ иностранныхъ государствъ.

Потомъ, обождавъ нѣсколько, господинъ маршалъ читалъ 5-ю статью и учиненныя на оную отъ господъ депутатовъ примѣчанія. Сія статья гласитъ тако: „Различіе сихъ достоинствъ состоитъ токмо въ титулахъ и гербахъ“. Прибавленіе, учиненное дирекціонною коммиссіею, изъясняетъ такъ: „какіе отъ государя пожалованы будутъ. *Примѣчаніе*. Сіе прибавленіе сдѣлано для большей ясности по большинству голосовъ, но съ онымъ не согласны: Волоколамскаго дворянства господинъ депутатъ, графъ Чернышевъ и Рузскаго дворянства господинъ депутатъ Волковъ, коихъ мнѣніе въ томъ состоитъ, чтобъ сію 5-ю статью совсѣмъ выключить, а вмѣсто оной написать: „всѣ сіи хотя и различныя названія пользуются, однакожъ, равно правами благородныхъ“; потому что здѣсь не о различіяхъ дворянства, но только о правахъ, дворянству принадлежащихъ,слово идетъ“.

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ записался защищать свое предложеніе, и ежели кто желаетъ имѣть съ нимъ преніе, тотъ учинить сіе можетъ. Вслѣдствіе чего записался къ пренію господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ. Почему они были вызваны.

Господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ предлагаетъ, что всѣ сіи достоинства не дѣлаютъ никакого различія въ правахъ и выгодахъ, всѣмъ благороднымъ принадлежащихъ, кромѣ титуловъ и украшеній гербовъ, которые при оныхъ донынѣ были, или которые впредь отъ государя пожалованы будутъ, потому что личное награжденіе поощряетъ къ службѣ, — что ежели давать преимущества безъ удрученія другихъ, то сіе можетъ учинено быть такъ, дабы давать различіе въ гербахъ и проч.,—что гербъ есть преимущество или назнаменованіе того преимущества, а титулъ происходитъ отъ предковъ до тѣхъ поръ, какъ государь пожалуетъ другимъ,—и что ежели различіе сдѣлать въ предсѣданіи, то разрушится весь порядокъ и подчиненіе, должное въ военной службѣ.

Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ противъ господина депутата, князь Михайлы Щербатова предлагаетъ свое мнѣніе, состоящее въ томъ, чтобы преимущества разныхъ сихъ степеней были пропорціонально отличны ихъ заслугамъ, потому что всякій дворянинъ поощряется чрезъ то быть добродѣтельнѣйшимъ и съ новыми заслугами украшать свое дворянство,—что ежели равенство сдѣлается между сими степенями, то государю отымется весьма приличный способъ, безъ всякаго отягощенія казны или общества наградить превосходныя дѣянія честныхъ людей,—что ничего въ свѣтѣ столь вредительнаго добродѣтели нѣтъ, какъ отмѣнить степени чести, награждающей оную по ея важности,—что полезное равенство согражданъ тѣмъ не уничтожится,поелику оное состоитъ въ томъ, дабы каждый подверженъ былъ закону,—и что ненависть противъ заслужившаго себѣ честь родится только въ подлыхъ сердцахъ.

Преніе сіе заключили тѣмъ, что по мнѣнію господина депутата, князя Щербатова, дабы избѣжать мѣстничества и зависти, надобно, чтобы преимущества князей и графовъ состояли токмо въ титулахъ и гербахъ, которые послѣдніе суть почетныя преимущества, напоминающія уже перваго, получившаго оныя за услугу; а по мнѣнію господина депутата Урсинуса преимущества сихъ княжескихъ, графскихъ и баронскихъ степеней въ чести дворянской заслуженнымъ людямъ вредными не дѣлаются, но оныя въ самомъ дѣлѣ справедливыми, полезными и нужными почитать должно.

Все сіе кончилось въ 12 часовъ съ четвертью. Послѣ сего дано было господамъ депутатамъ на отдохновеніе нѣсколько времени, по прошествіи котораго читалъ господинъ маршалъ, по порядку, 6-ю статью. Оная статья гласитъ: „Добродѣтели и заслуги возводятъ людей на степень благородства". Перемѣна жъ, учиненная дирекціонною коммиссіею, гласитъ тако: „Добродѣтели и заслуги ведутъ людей къ степени благородства, но одинъ токмо государь возводитъ на сію степень. *Примѣчаніе*. Сіе пополненіе сдѣлано единственно для большей ясности."

По семъ, ожидавъ нѣсколько господинъ маршалъ, не запишется ли кто изъ господъ депутатовъ имѣть на оную статью преніе, объявилъ, что не видно, кто бы о той статьѣ хотѣлъ имѣть преніе. Чего ради, по бывшей нѣкоей перемѣшкѣ, читана была господиномъ маршаломъ 7-я статья и поданныя на оную примѣчанія. Содержаніе той слѣдующее. „Добродѣтели, ведущія къ благородству, суть: любовь къ отечеству, ревность къ службѣ, послушаніе и вѣрность къ государю и наблюденіе всѣхъ законовъ и должностей, заслуги военныя и гражданскія, свобож-

деніе государя и государства отъ опасности угрожаемой и знатное приращеніе блага государственнаго".

Послѣ сего, ожидавъ нѣсколько времени господинъ маршалъ, не запишется ли кто изъ господъ депутатовъ имѣть на оную статью преніе, объявилъ, что на ту статью къ пренію никто не записался; того ради читалъ онъ 8-ю статью. Помянутая статья гласитъ тако: „Лишить благородства никого не можно, кромѣ того, который самъ себя лишилъ онаго своими основанію его достоинства противными поступками. Противные жъ поступки благородству суть: измѣна, разбой, воровство всякаго рода, нарушеніе клятвъ, лжесвидѣтельство въ важныхъ дѣлахъ, кое самъ дѣлалъ, или другихъ уговаривалъ дѣлать, составленіе лживыхъ крѣпостей и другихъ тому подобныхъ писемъ, какъ о томъ точно въ юстицкой части изображено".

Потомъ сказано было, что на сію статью никто изъ господъ депутатовъ не записался,—то онъ ожидать будетъ, не запишется ли кто на оную имѣть преніе. Вслѣдствіе чего онъ нѣсколько и ожидалъ, а послѣ того сказалъ, что не видно никого, кто бы на сію статью желалъ имѣть преніе,—но какъ въ силу Обряда предоставлено собранію быть какъ до полудни, такъ и послѣ полудни, то онъ вопрошаетъ, имѣютъ ли господа депутаты желаніе собраться послѣ обѣда, на что собраніе и согласилось.

Потомъ слѣдующіе господа депутаты сдали свое депутатское званіе на время: чугуевскаго полка отъ казаковъ Степанъ Демьяновъ — штата ревизіонъ-конторы секретарю Николаю Дьяконову, Тихфинскій отъ города Самойло Солодовниковъ—Санктъ-Петербургскому купцу Ильѣ Иванову и Вятской провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Николай Буторинъ—главной дворцовой канцеляріи стряпчему Михайлѣ Петрову на что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ пополудни въ 4 часа.

Сентября 15 дня, понедѣльникъ.

Открылось засѣданіе въ 4 часа и 10 минутъ пополудни.

Господинъ маршалъ объявилъ, что чтеніе I главы проекта правамъ благородныхъ для пренія окончено, и что теперь слѣдуетъ II глава онаго, которая, какъ и учиненныя изъ голосовъ выписки, были читаны по порядку статей.

Въ 1-й статьѣ II главы сказано: „Благородные всѣ суть люди свободные".

Потомъ господинъ маршалъ объявилъ, что защищаетъ сію статью господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ, въ разсужденіи чего, если кто похочетъ имѣть съ нимъ преніе, тотъ учинить то можетъ. А по нѣкоей перемѣшкѣ еще имъ было сказано, что онъ долженъ повторить о томъ, что сія статья защищаема реченнымъ господиномъ депутатомъ Коробьинымъ, ради чего, если господа депутаты преніе имѣть не будутъ, то въ такомъ случаѣ читана будетъ 2-я статья. Почему прочелъ господинъ маршалъ ту 2-ю статью, которая гласитъ: „Благородные имѣютъ полную свободу избирать по собственной своей склонности и благоизобрѣтенію такую службу, какую сами пожелаютъ: придворную, воинскую или гражданскую и, находясь въ службѣ, повинуются предписаннымъ для каждой законамъ и равнымъ, напротивъ того, образомъ могутъ изъ службы по законамъ увольненіе брать, или совсѣмъ въ службу не вступать“.

Потомъ объявлено было, что въ защищеніе той 2-й статьи намѣренъ говорить господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ, а противъ оной господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ, которые для пренія были вызваны.

Господинъ депутатъ Выродовъ говорилъ, что единый государь свободенъ, прочихъ же свободѣ надлежитъ быть закономъ ограниченной; и для того дворянинъ долженъ только въ домостроительствѣ единомъ быть свободенъ, въ разсужденіи же службы, дворянинъ отнюдь оной да не имѣетъ, ибо онъ по всему обязанъ и долженъ служить своему отечеству, какъ-то: за воспитаніе, за рожденіе и за предпочтеніе предъ прочими; если же бы позволилось служить и не служить, то изъ того бы произошелъ вредъ, потому что много отъ неразсужденія, или отъ молодости не стали бы служить, а чрезъ то и не было бы отечество защищаемо, ибо вольность отечества не защититъ.

Господинъ же депутатъ Коробьинъ противурѣчилъ ему тѣмъ, что свободный все можетъ дѣлать, только не противъ законовъ, что оный можетъ не служить и защищать свое отечество, ибо есть разность между службою и защитою отечества.

Преніе кончилось такимъ заключеніемъ: господинъ депутатъ Выродовъ сказалъ, что всякій дворянинъ долженъ изъ благодарности отечеству служить, и что ежели онымъ дается вольность не вступать въ службу, то чрезъ то данъ имъ будетъ поводъ къ лѣности и нерадѣнію къ службѣ отечества. А господинъ депутатъ Коробьинъ сказалъ, что имъ не можно спорить, потому что они разное понятіе о свободѣ имѣютъ.

По окончаніи жъ сего были вызваны господа депутаты: Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ и чернаго и желтаго гусарскихъ полковъ отъ нижнихъ чиновъ Иванъ Бантышъ-Каменскій.

Господинъ депутатъ чернаго и желтаго гусарскихъ полковъ говорилъ: вольность въ обществѣ живущаго человѣка есть право дѣлать то, что къ его собственному и общему благополучію служитъ, и что каждый сынъ отечеству своему, если въ силахъ, долженъ службою своею приносить пользу, слѣдовательно, дворянинъ, долженствуя служить, вольности не теряетъ, въ разужденіи чего и повелѣвающій служить законъ неволи не дѣлаетъ, но только удерживаетъ такого дворянина въ службѣ, который бы или по лѣности, или, въ разсужденіи молодыхъ своихъ лѣтъ, не здраво разсудилъ, чтобы отечеству не служить. Если же почтется свобода служить и не служить преимуществомъ дворянскимъ, то тщетно преимущество такое, которымъ не могутъ пользоваться ревностно служившіе и служащіе дворяне, а токмо одни нерадивые. Послѣди же того показывалъ, что въ 708 году было принужденіе Россійскому дворянству вступать въ службу и служить, покамѣстъ его отставятъ; съ 1762 года оное пользуется вольностью. Итакъ, если нынѣ болѣе въ военной службѣ дворянъ находится, то сіе право дворянину—имѣть волю не вступать въ службу—должно дозволить; если же менѣе, то, разсмотря причины, отчего сіе произошло, положить оставить вольность дворянскую въ такомъ состояніи, какъ нынѣ находится, ибо дворяне, удалясь отъ службы, могутъ причинить вредъ отечеству. Впрочемъ же, заключилъ тѣмъ, что каждый дворянинъ долженъ столько служить, сколько пожелаетъ.

Господинъ депутатъ Коробьинъ говорилъ сіе: когда свободно дѣлать то, что собственному и общему благополучію служитъ,—слѣдовательно дворянинъ можетъ все то дѣлать, что не противно законамъ; что государство отъ свободы въ службу вступать ничего не теряетъ, и вреда отъ того никакого не предвидится, потому что человѣкъ, имѣющій тѣ знаки, которые въ дворянинѣ полагаются, не можетъ пожелать быть вреденъ государству. А, наконецъ, оный господинъ депутатъ Коробьинъ заключилъ тѣмъ, что онъ остается согласнымъ съ статьею проекта правамъ благородныхъ.

По окончаніи пренія тѣхъ господъ депутатовъ, вызванъ былъ господинъ депутатъ отъ канцеляріи опекунства иностранныхъ Григорій Козицкій, который и препирался съ вышеозначеннымъ господиномъ депутатомъ Каменскимъ. Преніе же оныхъ состоитъ въ слѣдующемъ.

Реченный господинъ депутатъ Каменскій, предложивъ тѣ же доказательства, говорилъ, что можно ли поручиться за всѣхъ дворянъ, что они всегда по одному усердію государю и отечеству служили, ибо много

бывало такихъ, кои по одной лѣности отъ службы отбывали. Когда жъ не служащій не теряетъ чрезъ то ничего, что онъ въ службу не вступаетъ, то сіе само по себѣ ясно, что служить охотою не многіе пожелаютъ, а изъ того произойдетъ великій вредъ государству. Наконецъ, въ примѣръ представилъ кадетскій корпусъ, что ежели вольны и кадеты будутъ служить и не служить, то чрезъ сіе сдѣлается великій убытокъ и казнѣ, и обществу, потому что на обученіе оныхъ кадетовъ употребляется великое казенное иждивеніе, для того только, чтобы пріуготовить оныхъ къ пользѣ государства въ нужное время; въ противномъ же случаѣ, ежели отдано имъ будетъ на волю—не вступать въ службу, то все употребленное на ихъ службу пропадетъ даромъ, и они пріобрѣтенныя трудами ихъ науки потеряютъ. Впрочемъ же, заключилъ тѣмъ, что если въ службѣ нынѣ нужды нѣтъ и впредь не будетъ, то ему говорить не о чемъ.

А господинъ депутатъ Козицкій противурѣчилъ ему симъ, что у дворянина воля не отъемлется пользу приносить, а принужденіе къ службѣ производило вредъ, потому что отставка отъ оной разными коварствами получалась; что въ случаѣ злоупотребленія данной свободы отъ большой части дворянъ—можно оныхъ понудить, какъ тѣ понужденія и прежде бывали, да къ тому жъ, справедливому понужденію всякъ охотно повинуется; для малаго жъ числа чинить то, ни малой нужды нѣтъ; сверхъ же того, у неслужащихъ отнимаются нѣкія преимущества, какъ-то: неимѣетъ онъ чиновъ, что его не мало унижаетъ. Что же касается до кадетскаго корпуса, то и примѣровъ такихъ небывало, чтобъ вышедшіе изъ корпуса не служили. Отъ свободы же въ службѣ не вредъ, но польза можетъ произойти, потому что противъ воли служащій способный человѣкъ меньше пользы принесетъ, нежели не столь способный, но по волѣ и по радѣнію служащій, и потому что средній родъ построятъ къ службѣ. А наконецъ оный господинъ депутатъ Козицкій заключилъ тѣмъ, что вольно служить и не служить, а когда нужда будетъ настоять, то можно будетъ и понудить.

По окончаніи сего вызванъ былъ господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ и съ тѣмъ же реченнымъ господиномъ депутатомъ Каменскимъ препирался. Содержаніе же того состоитъ въ слѣдующемъ.

Господинъ депутатъ Каменскій сказалъ: всякій членъ общества долженъ служить отечеству; дворянинъ есть членъ общества, слѣдовательно онъ долженъ служить отечеству. Законъ положенъ—дѣлать добро, и потому, ежели и сіе дать на волю, то не многіе захотятъ дѣлать добро. Законъ дѣлается не для того, чтобы оставить волю по немъ исполнять,

или нѣтъ, но для того, чтобы по немъ исполняли, и какъ законъ требуетъ того, чтобы дѣлали добро, слѣдовательно, и надлежитъ оное исполнять. Всякій человѣкъ склоненъ къ лѣности, и потому нужно принужденіе; что когда не надобно принуждать дворянъ къ службѣ, то потому не надлежитъ принуждать и хлѣбопашцевъ къ хлѣбопашеству, ни купечество къ ихъ дѣламъ для пользы и благоденствія всего общества,— что добрымъ нѣтъ принужденія, и что всякое добро безъ принужденія бываетъ зломъ. А, наконецъ, заключилъ тѣмъ, что если изъ того вреда первыя особы въ отечествѣ не предвидятъ, то онъ съ ними согласенъ.

Господинъ депутатъ Нарышкинъ говорилъ, что всякій членъ долженъ услуги отечеству оказывать, но служба здѣсь есть иное, ибо кто вступаетъ въ оную по закону, тотъ—можетъ или не можетъ—однако долженъ служить; кто же, будучи свободенъ, и не вступаетъ, тотъ или не можетъ, или не хочетъ: кто не хочетъ тотъ думаетъ худо служить, служащій же изъ ревности лучше служитъ, нежели по принужденію. Итакъ, служба изъ вольной службы выигрываетъ и замыкаетъ въ себѣ двѣ вещи, какъ-то: пользу дворянскую и пользу государственную. Когда дворянинъ не хочетъ служить, то—худой слуга, и для того справедливо ли будетъ приневоливать худаго служить, такого ревностнаго отягчать, который по разнымъ причинамъ не можетъ оставить семьи своей. Впрочемъ, оный господинъ депутатъ еще говорилъ и то, что служащій получаетъ чины, богатство, а не служащій теряетъ и честь, и славу,—а, наконецъ, заключилъ тѣмъ, что онъ съ постановленною въ проектѣ правамъ благородныхъ статьею согласенъ.

Всѣ сіи пренія кончились въ началѣ третьей четверти 6-го часа. По окончаніи же сего господинъ маршалъ объявилъ, что преніе теперь остановилось при 2-й статьѣ II главы проекта правамъ благородныхъ, и что завтра въ обыкновенномъ часу собраніе будетъ.

Засѣданіе кончилось въ 5 часовъ и 37 минутъ.

Сентября 16 дня, вторникъ.

Господинъ маршалъ, открывъ засѣданіе въ 9-го часовъ и 40 минутъ, объявилъ, что въ прошедшее собраніе остановились на 2-й статьѣ главы II проекта правамъ благородныхъ, и что преніе имѣть на оную записались: господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ и господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ, который ту статью защищать намѣренъ. А какъ реченный господинъ депутатъ Урсинусъ желаетъ имѣть преніе противъ предложенныхъ на сію

статью причинъ отъ господина депутата Старицкаго отъ дворянства Алексѣя Нарышкина,—вслѣдствіе чего они, будучи вызваны, и имѣли между собою преніе, которое состояло въ слѣдующемъ.

Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ предлагаетъ, что дворянинъ служить долженъ, потому что служба значитъ все то, дабы поспѣшествовать обществу,—что чрезъ дозволительный законъ не вступать дворянину въ службу нельзя будетъ его къ оной принудить,—что дворянинъ, будучи отъ той службы закономъ свободенъ, не будетъ упражняться въ нужныхъ экзерциціяхъ, которыя необходимо надобны для нужнаго времени, отъ чего сдѣлается вредъ и цѣлому обществу,—что хотя законодательная власть и можетъ его въ потребномъ случаѣ принудить, однако тогда оная, за силою реченнаго позволительнаго закона, будетъ сама себѣ противорѣчить. А, наконецъ, заключилъ тѣмъ, что дозволяется дворянамъ въ не нужное время не вступать въ службу, если похотятъ, а во время нужды не должны они исключаться отъ службы, яко обязанные члены отечеству.

Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ, будучи согласенъ съ сею статьею, опровергаетъ мнѣніе господина депутата Урсинуса тѣмъ, что дворянинъ, ни въ военной, ни въ гражданской, ниже въ придворной службѣ не находясь, можетъ полезенъ быть обществу,—что изъ такого узаконенія никакого вреда оному произойти не можетъ, ибо не смотря на сіе, дворянинъ въ нужныхъ случаяхъ защищаетъ государство не какъ дворянинъ, но какъ членъ онаго, притомъ же власть законодательная можетъ все повелѣвать, что ей угодно, и по причинѣ ея власти можетъ она разные для разныхъ временъ законы дѣлать, почему въ случаѣ принужденія дворянъ къ службѣ во время нужное никакого не будетъ противорѣчія. Впрочемъ, заключилъ тѣмъ, что онъ остается при такомъ мнѣніи, что дворянинъ можетъ не служить.

По семъ господинъ депутатъ Пусторжевскій отъ дворянства Иванъ Елагинъ и господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ имѣли также между собой преніе.

Господинъ депутатъ Пусторжевскій отъ дворянства Иванъ Елагинъ, согласуясь съ сею статьею, утверждаетъ оную противу господина депутата Дерптскаго отъ города Якова Урсинуса тѣмъ, что въ ней ничего несогласнаго съ его мнѣніемъ не находится,—что дворяне, хотя бъ и не были понуждены, то въ нуждѣ сами будутъ служить, что три службы, прочія—упражненія; что изъ древности видно, что дворяне защищали свое отечество безъ принужденія, что нужнаго времени предвидѣть не можно, и что, сверхъ сего, законъ есть, по силѣ Наказа, двоякій: одинъ

вѣчный, а другой временный и посему государь предоставляетъ себѣ власть дѣлать, въ разсужденіи обстоятельствъ, отмѣны въ вѣчномъ законѣ. Впрочемъ, оный господинъ депутатъ, утверждая далѣе сію статью, преніе свое, наконецъ, заключилъ тѣмъ, что господинъ депутатъ Урсинусъ отшелъ отъ матеріи,—такъ и говорить болѣе нечего.

Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ опровергаетъ мнѣніе господина депутата Елагина тѣмъ, что союзъ гражданскаго общества въ томъ состоитъ, дабы всякій членъ по своей возможности служилъ обществу,—что сія статья есть законъ, который, за неизображеніемъ коммиссіею о родахъ, есть вѣчный, —.что время нужды есть случай предвидимый,—и что нигдѣ въ свѣтѣ не было такого закона, по которому бы дворяне отъ службы увольнялись, а когда сіе было, то по злоупотребленію. А наконецъ заключилъ тѣмъ, что онъ вѣдаетъ, что непремѣнно должно будетъ вновь о томъ дѣлать учрежденіе, которое сему закону будетъ противно,—и потому остается при своемъ мнѣніи.

Сіе преніе кончилось въ 11 часовъ и 5 минутъ.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Верхотурскій отъ города Андрей Глазуновъ хотя и записался имѣть преніе, однако жъ господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ защищать оную отказался тѣмъ, что въ доказательство ея всѣ уже отъ него предложены причины,—чего ради 3-я статья будетъ читана. Она гласитъ тако: „Благороднымъ, вступающимъ въ службу воинскую или гражданскую, ежели по экзаминѣ офицерскій чинъ получить еще недостойными явятся, то до тѣхъ поръ, пока они достойными онаго сдѣлаются, въ военной службѣ служа, называться кадетами, а въ гражданской—юнкерами".

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ, что въ опроверженіе сей статьи никто не записался, и такъ онъ ожидать будетъ, не запишется ли кто на оную къ пренію; а по нѣкоей перемѣшкѣ сказано было, что на 3-ю статью никто имѣть преніе не желаетъ. Того ради прочелъ господинъ маршалъ 4-ю статью. Содержаніе той статьи слѣдующее. „Благородные не подвержены никакому тѣлесному наказанію".

По семъ сказано было, что защищать сію статью записался господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ, а опровергать никто своего желанія не оказалъ, и что господинъ депутатъ Сумскій отъ дворянства Сергѣй Домашневъ намѣренъ говорить противъ господина депутата Тамбовской провинціи отъ однодворцевъ Василья Веденѣева. Почему они между собою и препирались.

Господинъ депутатъ Сумскій отъ дворянства Сергѣй Домашневъ, согласуясь на сію статью, утверждаетъ оную противъ господина депу-

тата Веденѣева тѣмъ, что сія статья есть побужденіемъ дворянамъ къ службѣ, что побужденіе дворянства есть честь, а та особа должна быть свята, къ коей честь привязана; слѣдовательно, не можетъ быть согласно съ пользою общею, съ основательными правилами государства, чтобы дворянство когда нибудь и за что нибудь быть могло столь обругано, какъ господинъ депутатъ Веденѣевъ въ прежде данномъ своемъ мнѣніи представлялъ. Наконецъ,заключилъ тѣмъ, что согласенъ онъ съ проектомъ.

Господинъ депутатъ Тамбовской провинціи отъ однодворцевъ Василій Веденѣевъ предлагаетъ, что дворянство должно быть подвержено тѣлесному наказанію, потому что страхъ утверждается законами, а что ежели не будетъ наказанія дворянамъ, то сіе противно священному писанію. Наконецъ, оный господинъ депутатъ Веденѣевъ заключилъ тѣмъ, что дворянинъ тогда наказуется, когда впадетъ въ преступленіе, на тѣлѣ, въ силу священнаго писанія, безъ различія.

Сіе преніе кончилось въ 11 часовъ съ половиною.

Послѣ чего читана была господиномъ маршаломъ 5-я статья. Оная статья гласитъ тако: „Благороднымъ дозволяется выѣзжать въ чужія государства и принимать въ оныхъ службу".

Потомъ сказано было, что господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ записался сію статью защищать, а опровергать оную никто не записался, чего ради ожидать онъ будетъ, не запишется ли кто къ пренію. А по нѣкоей перемѣшкѣ сказано было, что, какъ видно, никто не желаетъ имѣть на сію статью пренія, того ради читана теперь будетъ 6-я статья, что было и учинено. Она гласитъ тако: „Не возбраняется также и безъ службы въ чужихъ государствахъ не только временно, но и домами жить и всякое владѣніе пріобрѣтать, хоть бы они здѣсь какимъ имѣніемъ владѣли, или нѣтъ".

По семъ сказано было, что защищаетъ сію статью господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ, а опровергать оную никто не записался, ради чего не соизволитъ ли кто къ пренію записаться. Вслѣдствіе чего, обождавъ нѣсколько, наконецъ объявилъ господинъ маршалъ, что противъ господина депутата Ярославскаго отъ дворянства, князь Михайла Щербатова намѣренъ преніе имѣть господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ, которые потому и были вызваны.

Господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ предлагаетъ, что онъ на сію статью согласенъ, только съ тѣмъ прибавленіемъ, дабы дѣти и потомки дворянъ, въ чужіе края съ ними выѣхавшіе, или рожденные тамъ, никакого права россійскаго не лишались, потому что какъ полезно отечеству, дабы выѣхавшіе возвра-

тились, такъ и законъ о выѣздѣ ихъ полезенъ,—что не вредно другимъ, дабы выѣзжать въ чужіе краи,—что живущій въ другомъ государствѣ безвредно приноситъ отечеству пользу и во время нужды прибѣгаетъ въ оное, не яко рабъ, но какъ сынъ своего отечества,—что отъѣздъ безчестія не причиняетъ, что ежели поѣхавшій въ чужіе краи не воспользуетъ отечество, то оно лишится худаго человѣка,—и что отечество больше заслугъ отъ такихъ ожидать можетъ, которые изъ чужихъ краевъ пріѣдутъ въ оное волею; а заключилъ тѣмъ, что отечество больше требуетъ службы, происходящей отъ любви, а не отъ неволи, и, слѣдовательно, совершенная воля въ выѣздѣ и въ житіи домомъ запрещена быть не можетъ.

Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ, не согласуясь съ мнѣніемъ сего господина депутата Ярославскаго отъ дворянства, князь Михайлы Щербатова, опровергаетъ оное его мнѣніе тѣмъ, что оставить государство и жить въ чужой землѣ, не служа отечеству, есть то, за что должно лишать его права дворянскаго,— что выѣздъ въ чужіе краи яснымъ доказательствомъ есть, что онъ его не любитъ,—что вредъ отъ того причиняется отечеству, когда оно лишается своего члена,—что позволить каждому по своей волѣ выѣзжать—противно Ея Императорскаго Величества Наказу, — что безъ заслугъ не надлежитъ давать награжденіе,—и что выѣзжающій дворянинъ оставляетъ свою должность, слѣдовательно, нарушаетъ свое слово въ томъ, что онъ долженъ служить своему отечеству; если же кто выѣдетъ изъ отечества для пользы онаго, то по пріѣздѣ долженъ объявить въ сенатѣ, что онъ хорошаго примѣтилъ и чему обучился. Наконецъ, заключилъ тѣмъ, что дворяне могутъ ѣхать въ чужіе краи, только бъ доказывали, что бытность ихъ тамъ служитъ въ пользу отечества; а ежели они не служатъ ни чѣмъ отечеству, то ихъ бытность противится основанію ихъ дворянства; сверхъ того, дѣти ихъ, тамъ рожденные, меньше еще показали услугъ отечеству, а дворянство — только заслуженныхъ людей награжденіе, по силѣ Большаго Наказа.

Преніе сіе кончилось въ 12 часовъ и 13 минутъ.

Послѣ сего сказано было отъ господина маршала, что все, что ни происходитъ, должно слушать со вниманіемъ; ибо во время пренія нѣкоторые господа депутаты разговариваютъ и тѣмъ причиняютъ другимъ помѣшательство; почему проситъ онъ, дабы наблюдаемо было должное молчаніе.

По семъ читана была 7-я статья, которая содержится въ слѣдующихъ словахъ: „Но буде благородный пожелаетъ въ чужихъ государствахъ вѣчно остаться и поселиться, то имѣетъ право просить увольненія

отъ подданства, по установленному законами порядку". Примѣчаніе, учиненное дирекціонною коммиссіею, гласитъ тако: „О значеніи въ законахъ сего порядка дирекціонная коммиссія поручила трудиться коммиссіи о государственныхъ родахъ".

Потомъ объявлено было, что защищать сію статью записался господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ; а господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ Григорій Орловъ намѣренъ говорить противъ господина депутата лубенскаго полку отъ шляхетства Григорьи Полетики, которые потому и были вызваны.

Господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ Григорій Орловъ вопрошалъ господина депутата Полетику, по каковымъ бы причинамъ не можно было нынѣ о сей статьѣ разсуждать. Господинъ депутатъ Полетика отвѣчалъ, что не можно утвердить, не знавъ законовъ, касающихся до сей статьи, поелику они тягостными быть могутъ, почему прежде нежели весь законъ или вся цѣпь не будетъ сдѣлана, ничего не можно ни утверждать, ни отвергать.

Господинъ депутатъ, графъ Григорій Орловъ заключилъ тѣмъ, что, по его мнѣнію, сія статья и безъ всей связи законовъ ему является ясною, почему и можно о ней говорить,—утвердить или отвергнуть; къ чему прибавилъ: какъ наши правила суть разны, ибо вы полагаете, что безъ всей связи законовъ о сей статьѣ разсуждать не можно, а я утверждаю, что и безъ связи законовъ сія статья ясна, и о ней разсуждать можно,—такъ будучи разныхъ основаній, о семъ и спорить намъ нельзя. А господинъ депутатъ Полетика тѣмъ заключилъ, что надобно, дабы одинъ законъ чрезъ другой изъясняемъ былъ, и тогда уже утверждать или отрицать тотъ законъ, о которомъ есть сомнѣніе.

Сіе преніе кончилось въ 12 часовъ съ половиною.

По семъ читана была 8-я статья, которая гласитъ тако: „Какъ скоро россійскимъ благороднымъ и въ иностранныхъ государствахъ находящимся, общій позывъ учиненъ будетъ, то каждый, кромѣ уволенныхъ отъ подданства, въ отечествѣ своемъ явиться долженъ".

Потомъ сказалъ господинъ маршалъ, что къ опроверженію сей статьи никто не записался, а господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ защищать оную намѣренъ; чего ради ожидать онъ будетъ, не запишется ли кто къ пренію; и по нѣкоторой перемѣшкѣ объявлено было, что никто не записался на оную статью имѣть преніе. Почему и читана была 9-я статья. Содержаніе сей статьи слѣдующее. „Благородные самолично изъемлются отъ всякихъ податей".

По семъ сказалъ господинъ маршалъ, что къ опроверженію сей статьи никто не записался, а господинъ депутатъ Козловскій отъ дво-

рянства Григорій Коробьинъ защищать оную намѣренъ; чего ради ожидать онъ будетъ, не запишется ли кто къ пренію; и по нѣкоей перемѣшкѣ объявлено было, что никто не записался на оную статью имѣть преніе. Почему и читана была 10-я статья. Содержаніе сей статьи слѣдующее. „Съ благородствомъ соединяется право имѣть гербы".

Послѣ сего сказалъ господинъ маршалъ, что къ опроверженію сей статьи никто не записался, а господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ защищать оную намѣренъ; чего ради ожидать онъ будетъ, не запишется ли кто на ту статью къ пренію; а по нѣкоей перемѣшкѣ объявлено было, что преніе теперь остановится при 10-й статьѣ, и что слѣдующіе господа депутаты сдали свое депутатское званіе: Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ—сыну своему, лейбъ-гвардіи коннаго полку каптенармусу Павлу Глазову, на время, и господинъ депутатъ бахмутскаго и самарскаго гусарскихъ полковъ отъ шляхетства Михайло Ташковичъ — рязанскаго пѣхотнаго полку капитану Аполлону Соколову навсегда.

Какъ преніе, такъ и засѣданіе кончилось въ исходѣ 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сентября 17 дня, среда.

Господинъ маршалъ, открывъ засѣданіе въ 9 часовъ и 47 минутъ, объявилъ, что вчерашняго дня преніе остановилось на 10-й статьѣ проекта правамъ благородныхъ; того ради съ оной и начнется сегодняшнее преніе, а помянутая статья чтеніемъ будетъ повторена, что было и исполнено.

Послѣ чего сказано было, что въ разсужденіи поданнаго на сію статью мнѣнія отъ господина депутата Старицкаго отъ дворянства Алексѣя Нарышкина намѣренъ учинить ему нѣкоторые вопросы господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ Григорій Орловъ, которые потому и были вызваны.

Господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ Григорій Орловъ, не согласуясь съ учиненнымъ на сію статью прибавленіемъ отъ господина депутата Старицкаго отъ дворянства Алексѣя Нарышкина, опровергаетъ оное тѣмъ, что шпага не есть знакъ дворянства, потому что она не служитъ къ тому, чтобы дворянъ вездѣ различала, ибо и не дворянамъ шпага жалуется; и для того не усматриваетъ онъ никакой въ томъ пользы, дабы о ношеніи шпагъ внесть въ сію статью проекта правамъ благородныхъ.

Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ предлагаетъ, что онъ согласенъ на сію статью, прибавя право носить шпаги, потому что издревле былъ обычай дворянамъ носить шпаги, можетъ быть, для того, что предки ихъ защищали шпагою отечество, и потому потомки ихъ употребляли оную такъ, какъ знакъ, ихъ украшающій, а не отличающій.

Все сіе преніе со стороны господина депутата, графа Орлова заключено тѣмъ, что когда господинъ депутатъ Нарышкинъ утверждается на обычаи, а какъ обычаи доказательствомъ принять ему въ законъ или право не можно, не имѣвъ къ тому важнѣйшихъ причинъ, то онъ противъ того спорить почитаетъ лишнимъ и оставляетъ господина депутата Нарышкина при томъ мнѣніи, которое имѣетъ, а не видя причины, почему бы могъ согласиться,—остается при своемъ; со стороны жъ господина депутата Нарышкина тѣмъ, что дворяне всегда нашивали шпаги, то хотя бы то и на обычаѣ было основано, но однако оное можно внесть въ право.

По семъ господинъ маршалъ, напомянувъ господамъ депутатамъ, чтобы они слушали со вниманіемъ, читалъ 11-ю статью, которая написана тако: „Благородные имѣютъ право завѣщаніями своими опредѣлять опекуновъ своимъ малолѣтнымъ наслѣдникамъ и ихъ имѣнію. А если малолѣтные наслѣдники остались безъ завѣщанія, и опека къ нимъ опредѣляется по законамъ, то въ опекуны къ благороднымъ и ихъ имѣнію никто опредѣленъ быть не можетъ, какъ токмо благородный“.

По прочтеніи сего сказалъ господинъ маршалъ, что къ защищенію оной статьи записался господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ, а изъ тѣхъ, которые опровергать оную хотѣли, никто не записался, того ради онъ ожидать будетъ, не запишется ли кто имѣть на ту статью преніе. Итакъ, по бывшемъ нѣкоемъ ожиданіи, объявилъ господинъ маршалъ, что никто не желаетъ объ оной статьѣ спорить съ господиномъ депутатомъ Коробьинымъ, того для читана будетъ 12-я статья, что было и исполнено. Оная статья гласитъ тако: „Благородные имѣютъ право владѣть деревнями по узаконеніямъ“. Примѣчаніе, на сію статью дирекціонною коммиссіею сдѣланное: „Какъ далеко власть или право владѣльца надъ его деревнями простирается, о томъ поручено трудиться коммиссіи о имѣніяхъ“.

Послѣ чего сказано было, что опровергать сію статью никто не записался, а защищаетъ оную господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ; потомъ объявилъ, что ту же статью записался защищать господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ Григорій Орловъ. По нѣкоей же бывшей перемѣшкѣ сказано было, что

не изволятъ ли тѣ, которые противу сей статьи мнѣнія свои давали, объясниться, а по нѣкоемъ еще ожиданіи объявилъ господинъ маршалъ, что на 12-ю статью преніе желаетъ имѣть господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ,—но какъ защищать записался прежде господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ, то онъ съ нимъ и вступитъ въ преніе; вслѣдствіе чего они и были вызваны.

Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ, предлагая, чтобы сію статью совсѣмъ исключить, подтверждаетъ мнѣніе свое тѣмъ, что весь проектъ составляетъ преимущества дворянскія, а сія статья не есть преимущество дворянское, но отяготительная должность, поелику предписывается владѣть деревнями по узаконеніямъ, чего въ преимуществахъ дворянскихъ писать не слѣдуетъ. А заключилъ тѣмъ, что остается при своемъ мнѣніи, дабы статью сію выключить.

Господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ защищаетъ сію статью противъ господина депутата Урсинуса тѣмъ, что не должно смѣшивать преимущества съ должностью, ибо преимущество въ томъ состоитъ, чтобъ владѣть деревнями, а какъ владѣть, законъ предписываетъ, — что еслибъ кто владѣлъ не по узаконеніямъ, то бы онъ владѣлъ неограниченно. А заключилъ тѣмъ, что онъ остается согласнымъ съ проектомъ.

Потомъ выступилъ въ преніе съ господиномъ депутатомъ Дерптскимъ отъ города Яковомъ Урсинусомъ господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ Григорій Орловъ. Преніе ихъ состояло въ слѣдующемъ.

Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ предложенное свое мнѣніе доказывалъ еще и тѣмъ, что въ правѣ дворянскомъ должны быть помѣщены тѣ только статьи, которыя содержатъ въ себѣ преимущество дворянское, а сія статья не дѣлаетъ никакого преимущества, поелику дворяне имѣютъ право владѣть деревнями по узаконеніямъ, чего ради, ежели бы кто сказалъ о одеждѣ, что благородные имѣютъ право носить одежду по узаконеніямъ, то сіе не дѣлало бы имъ преимущества; при томъ же, деревнями владѣть могутъ и не дворяне, особливо при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, когда будутъ поселены колонисты; въ противномъ же случаѣ не было бы ему причины опровергать, если бы однимъ дворянамъ деревнями владѣть сказано было;—что преимущество, какъ онъ думаетъ, есть то, что другому имѣть нельзя; почему не можетъ тогда быть то преимущество, когда и другіе тѣмъ же пользоваться могутъ.

Господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ Григорій Орловъ противъ господина депутата Дерптскаго отъ города Якова Урси-

нуса говорилъ, что сею статьею дозволяется владѣть деревнями, а какъ владѣть, о томъ поручено трудиться коммиссіи о имѣніяхъ,— что хотя дворянинъ и не имѣетъ деревень, однако имѣетъ власть ими владѣть; что же касается до колонистовъ, то представилъ, что ему о новыхъ узаконеніяхъ, равно какъ и о старыхъ говорить не можно, потому что по волѣ Ея Величества старыя были отмѣняемы, а другія вновь постановляемы; итакъ, о колонистахъ здѣсь не слѣдуетъ. При томъ же упомянувъ нѣсколько о законодательной власти, вопрошаетъ, будутъ ли другіе законы? когда будутъ, то предпишется имъ владѣть своимъ имѣніемъ, а можетъ быть и деревнями, и сіе ни мало не будетъ разрушать дворянское право. Но пока еще не сдѣлано будетъ о другихъ родахъ положеніе владѣть деревнями, по тѣхъ поръ не можно сію статью выключить.

Преніе сіе господинъ депутатъ Урсинусъ окончилъ тѣмъ, что преимущество сего закона сомнительно, почему и оставить до тѣхъ поръ, пока рѣшено будетъ, не принадлежитъ ли тоже право и другимъ, а господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ Григорій Орловъ заключилъ тѣмъ, что онъ остается согласнымъ съ проектомъ.

Послѣ сего оный же господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ имѣлъ преніе съ господиномъ депутатомъ чорнаго и жолтаго гусарскихъ полковъ отъ нижнихъ чиновъ Иваномъ Бантышемъ-Каменскимъ, которое преніе состояло въ слѣдующемъ.

Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ вышепомянутое мнѣніе свое утверждалъ и тѣмъ, что еслибъ написано было: „дворяне имѣютъ право владѣть крестьянами неограниченно",—то сіе было бы преимуществомъ, для того что всѣ прочіе владѣютъ по узаконеніямъ; а какъ здѣсь написано „владѣютъ по узаконеніямъ," то и слѣдуетъ, что сіе право есть общее.

Господинъ депутатъ чернаго и желтаго гусарскихъ полковъ отъ нижнихъ чиновъ Иванъ Бантышъ-Каменскій противъ господина депутата Урсинуса защищалъ сію статью тѣмъ, что владѣть деревнями не есть общее право, ибо всѣ не могутъ владѣть,—и что исключенія не дѣлаютъ общаго права.

Преніе сіе со стороны господина депутата Урсинуса заключено тѣмъ, что преимущество сего закона сомнительно, почему и оставить до тѣхъ поръ, пока рѣшено будетъ, не принадлежитъ ли тоже право и другимъ, а со стороны господина депутата Каменскаго—тѣмъ, что онъ остался согласнымъ съ проектомъ.

А потомъ оный же господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ и Судиславскій отъ дворянства Яковъ (sic) Баскаковъ имѣли между собою преніе.

Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ, утверждая сію статью противъ господина депутата Урсинуса, говорилъ, что онъ подъ словомъ „деревень“ разумѣетъ землю, крестьянъ и ихъ дворы, а чрезъ владѣніе деревень—то, чтобы господствовать и повелѣвать людьми, въ нихъ живущими; колонистами же владѣть не дано права никому, а дозволено только поселить ихъ и пользоваться симъ поселеніемъ по добровольному съ ними договору.

Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ въ опровержение предложенныхъ причинъ отъ господина депутата Баскакова говорилъ, что онъ подъ словомъ „деревни“ разумѣетъ разныя вещи, земли и строенія. И сіе здѣсь ограничивать не должно, ибо въ Малороссіи называется „деревня“ только—земля: тамъ землею только, а не крестьянами владѣютъ. Причемъ также сказалъ, что владѣніе деревнями разумѣетъ онъ, равно какъ крѣпостными, такъ и вольными — по контрактамъ.

Преніе свое заключили тѣмъ, что господинъ депутатъ Баскаковъ остался согласнымъ съ проектомъ, а господинъ депутатъ Урсинусъ—при томъ, что онъ подъ именемъ деревень разумѣетъ какъ крѣпостныя дворянскія, такъ однодворческія, колонистскія по контрактамъ и тѣ, которыя фабриканты и заводчики имѣютъ.

Потомъ читана была 13-я статья, которая гласитъ тако: „Благородные могутъ, если пожелаютъ, правовладѣніе крѣпостныхъ своихъ деревень перемѣнить на право деревень свободныхъ, но свободныхъ деревень паки на право крѣпостныхъ перемѣнить уже не можно“.

По прочтеніи же того объявлено было, что защищать сію статью записался господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ, а господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Шербатовъ—утверждать свои предложенія.

Господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства говорилъ, что не сомнѣвается онъ, что господинъ депутатъ Коробьинъ извѣстенъ о поданномъ его мнѣніи, такъ вопрошаетъ его: соединеніе государства дѣлаетъ ли его твердость? На что господинъ депутатъ Коробьинъ отвѣтствовалъ: вопросъ теменъ и далекъ отъ матеріи... Господинъ депутатъ, князь Щербатовъ продолжалъ: сіе есть великое право, чтобъ даровать кому свободу, сіе клонится ко вреду общему и, наконецъ, къ разрушенію государства, словомъ, сіе противно состоянію государства; все то невозможное дѣло всякому дворянину и вѣрному сыну отечества, что вредно цѣлому государству; а какъ я усматриваю, что сіе вредно всему государству, то съ онымъ и не соглашаюсь. Съ тѣмъ ли сочиняютъ законъ, чтобъ онъ сохраняемъ былъ, и по немъ исполняли? Вы теперь должны

мнѣ доказать, что сіе не вредно; ежели сіе докажется, то найдете меня такъ, какъ вѣрнаго сына отечеству, который съ радостью бросится въ ваши объятія и будетъ васъ благодарить за то, что вы открыли мнѣ глаза. Если можете, то обратите меня заблудшаго! Потомъ господинъ депутатъ, князь Щербатовъ сказалъ, что единое имя свободы можетъ вредно быть въ такомъ не просвѣщенномъ народѣ; доказательство же его мнѣній состоитъ въ томъ, что какъ тепло противно холоду, такъ разнообразіе противно соединенію. Какъ скоро цѣпь, которая связываетъ и соединяетъ законами государство, начинаетъ разрушаться, такъ точно когда свобода подаетъ причину думать о вольности, и когда сіе клонится ко вреду всего государства,—сіе есть нѣкоторое право, котораго ниже тотъ, кто его далъ, ниже его потомки не въ состояніи будутъ возвратить, и отъ сего-то можетъ произойти вредъ всему государству. Множество есть примѣровъ, которые несчастную Россію отъ сего разнообразія угнетали и приводили въ истощеніе. Если только вспомнить 1607 годъ... Тутъ господинъ маршалъ напомянулъ, что господинъ депутатъ отступилъ отъ матеріи, который, впрочемъ, часто ссылался на поданный его на сію статью голосъ.

Господинъ депутатъ Козловскій говорилъ, что онъ только защищаетъ статью, а мнѣніе господина депутата, князя Щербатова, опровергаетъ только въ такомъ случаѣ, когда оное противъ самой статьи. Во первыхъ, вопросилъ: ежели свободность деревень усмотрится не вредна государству, то можетъ ли она въ семъ случаѣ свободиться? Господинъ депутатъ, князь Щербатовъ отвѣтствовалъ, только повторяя нѣсколько разъ, что вредно освободить. Господинъ депутатъ Григорій Коробьинъ продолжалъ: когда бъ хотѣлъ я доказывать, то бы я ваше мнѣніе опровергнулъ, а здѣсь говорится: единственно когда не вредно будетъ государству, то можетъ ли остаться въ статьѣ изъясненное положеніе? изъ чего усматриваете вредъ?—здѣсь о единой возможности говорится; когда только власть дана, то ежели усмотрится, что свободность деревни вредна, то оная, конечно, не освободится. Имя свободы отнюдь не вредно. Я бы вамъ это доказалъ въ другомъ мѣстѣ, или если бъ я вамъ сказать могъ тихо... Тогда господинъ маршалъ объявилъ господину депутату Коробьину, что доказательства ваши вы всѣ ясно и безъ закрытія говорить можете, ибо ничего такого тутъ быть не должно, что тайно или скрыто говорить надлежитъ,—но все съ благопристойностію откровенно говорено быть должно. Послѣ чего продолжалъ далѣе представлять господинъ депутатъ Коробьинъ о свободныхъ деревняхъ. Онъ говорилъ, что имя свободы причиняетъ пользу, дѣлаетъ побужденіе и крестьянъ полезнымъ государству и помѣщику. Соединеніе государства дѣлаетъ твердость его,—согласенъ въ томъ,

но вы мысли ваши изволите смѣшивать; подобіе, вами учиненное, изрядно, только тутъ не слѣдуетъ; я вами представляемаго разнообразія не вижу; и нынѣ въ Россіи деревни разно правятся; наконецъ, когда усмотрится вредъ, тогда не внесется.

Преніе сіе кончилось такимъ заключеніемъ: господинъ депутатъ, князь Михайло Щербатовъ сказалъ, что онъ почитаетъ, что сей пунктъ противенъ Большому Наказу, и что по представленнымъ его резонамъ въ голосѣ, гдѣ ясно оказаны вреды, которые государству произойти могутъ, дворянинъ принять право освобождать деревни никакъ не можетъ. А господинъ депутатъ Григорій Коробьинъ сказалъ, что онъ въ томъ стоитъ, что можно дозволить деревни освобождать.

Послѣ сего оный же господинъ депутатъ, князь Михайло Щербатовъ и господинъ депутатъ Изюмскій отъ дворянства Лука Татищевъ имѣли между собой преніе, которое состояло въ слѣдующемъ.

Господинъ депутатъ Изюмскій отъ дворянства Лука Татищевъ въ опроверженіе предположенныхъ причинъ отъ господина депутата, князя Щербатова предлагаетъ, что сія статья подастъ случай дворянамъ показать, сколь они своею пользою—государственной жертвуютъ, что дворянинъ, давъ свободу своей деревни, можетъ себѣ честь сдѣлать,—что изъ сего не можно произойти ущербу,—что Ея Императорское Величество такъ изволитъ и на то Ея есть воля, чтобъ крестьяне были свободны. Въ самое то время господинъ маршалъ перебилъ ему рѣчь и сказалъ, что онъ удалился отъ матеріи, и что дѣло идетъ не о томъ, чтобъ крестьяне были свободны, но можетъ ли дворянинъ перемѣнить права деревень крѣпостныхъ на право свободныхъ; а притомъ господинъ депутатъ отнюдь не долженъ полагать на сіе Высочайшую Ея Величества волю, ибо гдѣ есть монаршее соизволеніе, тутъ господа депутаты уже разсуждать и власти не имѣютъ, а сей проектъ сочиненъ и предлагается отъ частной коммиссіи, о которомъ господа депутаты разсуждать власть имѣютъ. Потомъ въ доказательство сея статьи говорилъ господинъ депутатъ, что Ея Императорское Величество разумъ вольности въ насъ во всѣхъ вселить хочетъ, за что мы должны Ея превозносить и прославлять, что не произойдетъ вреда хлѣбопашеству, что дворянинъ имѣть будетъ крестьянъ подданными, а не рабами. Наконецъ, оный господинъ депутатъ представилъ въ примѣръ народъ аглинскій. Тутъ паки господинъ маршалъ ему напомянулъ, чтобъ онъ говорилъ о россійскомъ положеніи, а не о аглинскомъ.

Господинъ депутатъ, князь Михайло Щербатовъ, предлагая, чтобы статью сію исключить, говорилъ, что сочиняемый нами проектъ должно соглашать съ состояніемъ, и что положеніе сіе не полезно дворянству, и сіе сказано отъ него не въ такомъ смыслѣ, якобы онъ сіе говорилъ,

предпочитая свою пользу пользѣ государственной. Никакъ. Ибо какъ скоро онъ усмотритъ, что польза государственная чего требуетъ, то въ тоже самое время всѣмъ тѣмъ, что имѣютъ, дворяне жертвовать не отрекутся. Ежели бы Ея Императорскому Величеству угодно было хлѣбопашцевъ сдѣлать вольными, то бы Она въ другой главѣ Наказа написать о томъ изволила. Притомъ же сіе установленіе будетъ вредно и хлѣбопашеству, ибо Россія есть сѣверное государство, то есть холодное, въ которомъ, слѣдовательно, земледѣльцевъ должно понуждать къ работѣ; да и правительство за такою пространною монархіею усмотрѣть не можетъ; нынѣ жъ дворяне, владѣя своими деревнями, лучшій присмотръ дѣлаютъ, принуждая ихъ къ работѣ, съ ихъ пользою соединенной, а въ несостояніи ихъ во всемъ имъ помогаютъ, яко отцы чадамъ. Что же касается до Англіи, сказалъ въ отвѣтъ на предложенный примѣръ объ Англіи господиномъ депутатомъ Татищевымъ, то должно знать: нынѣшняя ихъ вольность сему королевству такъ дорого стоитъ, что ни за какую цѣну сей вольности желать не надлежитъ. Можно видѣть изъ исторіи, коликія тысячи людей пролили за то неповинно кровь свою, колико добродѣтельныхъ и правосудныхъ монарховъ пришло отъ того въ несчастіе, также какіе вреды произошли и въ Россіи въ 1607 году, изъ чего ясно видѣть можно, что всегда бываетъ такъ: что одному государству полезно, то другому вредно.

Преніе сіе, которое кончилось въ 12 часовъ съ половиною, заключили тѣмъ, что господинъ депутатъ, князь Щербатовъ остается при своемъ мнѣніи, ибо предвидитъ онъ, что сіе положеніе больше вреда, нежели пользы принести можетъ, и господинъ депутатъ Татищевъ о полезности сей статьи никакого правильнаго доказательства не сдѣлалъ; а господинъ депутатъ Татищевъ окончилъ тѣмъ, что въ положеніи сея статьи больше пользы, нежели вреда предвидится.

Потомъ читана была 14-я статья, которая гласитъ такъ: „Благородные могутъ дѣлать благороднымъ завѣщаніе съ условіемъ, законами опредѣленнымъ, на деревни свободныя; крѣпостныхъ же деревень завѣщать таковымъ образомъ не можно“. Примѣчаніе на сію статью, сдѣланное дирекціонною коммиссіею, гласитъ тако: „Въ чемъ состоитъ условіе, и какіе оному положить предѣлы, о томъ поручено трудиться той же коммиссіи о имѣніяхъ“.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ записался въ разсужденіи сей статьи утверждать свои предложенія, а изъ тѣхъ никто не записался, которые бы защищать оную желали; но по бывшемъ нѣкоемъ ожиданіи сказалъ, что никого нѣтъ, кто бы намѣреніе имѣлъ защищать сторону проекта, того ради читана теперь будетъ 15-я статья,

которая гласитъ тако: „Благороднымъ дозволяется продавать и покупать свободныя деревни безпошлинно“.

Потомъ сказалъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ записался защищать свои предложенія, а сторону проекта держать никто не записался,—того для онъ ожидать будетъ, не запишется ли кто; и, по нѣкоемъ ожиданіи, объявлено было, что господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ Григорій Орловъ намѣренъ объясниться съ господиномъ депутатомъ Старицкимъ отъ дворянства Алексѣемъ Нарышкинымъ, но какъ его здѣсь нѣтъ, потому что онъ по чину своему находится при своей должности, то не изволитъ ли кто на мѣсто его учинить объясненіе. Мнѣніе жъ сего господина депутата Нарышкина состоитъ въ томъ, что онъ о свободныхъ деревняхъ ничего сказать не можетъ, а будетъ разсуждать, когда утвердится ихъ положеніе. Чего ради, по бывшемъ нѣкоемъ ожиданіи, сказалъ господинъ маршалъ, что вмѣсто господина депутата Старицкаго отъ дворянства Алексѣя Нарышкина записался изъясниться господинъ депутатъ Каширскій отъ дворянства Николай Масловъ,—почему господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ Григорій Орловъ и господинъ депутатъ Масловъ имѣли между собою объясненіе, которое состояло въ слѣдующемъ.

Господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ Григорій Орловъ говорилъ, что здѣсь не о свободѣ, но о пошлинахъ говорится,—что неизвѣстіе не опровергаетъ увольненія, и, хотя нѣтъ о нихъ точнаго знанія, однако вѣдать можно, что сія выгода не противна ихъ существу. Если крѣпостныя деревни будутъ имѣть такія же положенія, то и ихъ можно уволить. Онъ не говоритъ о томъ, должно ли быть свободнымъ деревнямъ и каковымъ, да и въ сей статьѣ не вопрошается о свободности деревень, а—можно ли ихъ безъ пошлинъ продавать. Пошлина не—качество свободности, а постороннее положеніе. Здѣсь извѣстно существительное вещи качество, что оно—дворянское имѣніе и, слѣдовательно, продаться можетъ съ пошлинами и безъ пошлинъ.

Господинъ депутатъ Каширскій отъ дворянства Николай Масловъ говорилъ, что ежели господинъ депутатъ Старицкій Алексѣй Нарышкинъ полагалъ свое мнѣніе о свободныхъ деревняхъ, то на сіе отвѣтствовать будетъ; если жъ онъ думалъ о пошлинахъ, то на оное отвѣтствовать не въ состояніи; ибо, не зная, какія свободныя будутъ деревни, не можетъ согласиться онъ о снятіи съ нихъ пошлинъ. Если съ крѣпостныхъ деревень брать пошлины, то и свободныхъ деревень отъ того исключить не должно, не знавъ межъ ними разницы. Сверхъ же сего, не вѣдая вещи, нельзя знать ея качествъ, и, слѣдовательно, избавить отъ платежа пошлинъ нельзя.

Господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства вопросилъ: если бъ изыскать можно безъ ущерба государственнаго дохода способъ—продавать всѣ дворянскія недвижимыя имѣнія безъ пошлинъ, въ такомъ случаѣ согласенъ ли бы былъ господинъ депутатъ Масловъ? на что оный согласился, и тѣмъ ихъ объясненіе кончилось въ 12 часовъ и 58 минутъ.

Во все время сихъ преній господинъ маршалъ инымъ господамъ депутатамъ упоминалъ, которые удалились отъ вещи спорной, а другихъ соглашалъ, когда видно было, что они близки въ своихъ правилахъ.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что 15-я статья преніемъ окончена, и что по случаю обязанности въ дѣлахъ господъ депутатовъ, такожде по причинѣ праздниковъ—собранія не будетъ до слѣдующаго вторника.

Симъ засѣданіе кончилось въ началѣ 2-го часа.

Сто семьдесятъ вторая трехдневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія, состоящая изъ трехъ собраній. Сентября 23 дня 1768 года, вторникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ. Чтеніе трехдневной записки продолжалось часъ и 10 минутъ.

Потомъ объявилъ маршалъ, что въ прошедшее собраніе преніемъ окончена 15-я статья проекта правамъ благородныхъ, а теперь слѣдуетъ 16-я, которую потому самъ и прочиталъ. Оная статья гласитъ тако: „Благороднымъ дозволяется свободныя благопріобрѣтенныя деревни отказывать всякому благородному, кому они заблагоразсудятъ, крѣпостныхъ же деревень и родовыхъ свободныхъ никто дарить не можетъ".

Послѣ чего сказано было, что къ защищенію сея статьи записался господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ, а господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ—къ подтвержденію своего мнѣнія; но какъ болѣе изъ господъ депутатовъ къ пренію никто не записался, то ожидать онъ будетъ, не запишется ли кто къ оному. А по нѣкоемъ ожиданіи объявлено было, что противу проекта записался господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ, а кто оную защищать намѣренъ, тотъ учинить сіе можетъ, ибо господина депутата Коробьина нѣтъ въ собраніи.

По семъ господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ и господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ къ пренію были вызваны.

Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города говорилъ, что на сію статью согласенъ, только съ тѣмъ, чтобъ слово „благородныхъ" выклю-

чить, ибо сей проектъ содержитъ въ себѣ преимущества дворянскія; а ежели въ тѣхъ преимуществахъ заключаются такія права, которыя другимъ чинамъ принадлежатъ, то оныя, яко права общія, здѣсь выключить должно. Но какъ общее право еще не положено, то о семъ и разсуждать еще не время,—коммиссія о имѣніяхъ о семъ должна писать. Итакъ усмотрѣть можно тогда, какъ она о семъ свое положеніе сдѣлаетъ: выключены ли тогда будутъ всѣ прочіе, кромѣ дворянъ, изъ владѣнія деревень, или нѣтъ; ежели же они не выключатся, то слово сіе спорное „благородные" имъ будетъ въ предосужденіе. Господинъ депутатъ говоритъ, что дворянинъ можетъ отказывать, ибо и всякаго средняго рода человѣкъ имѣетъ также полную власть отказывать другимъ: кто —владѣлецъ, тотъ, хотя купилъ, хотя кровію заслужилъ, равное имѣетъ право надъ владѣніемъ. Притомъ же, не явилось еще никакого установленія, которымъ бы узаконено было, чтобы всѣ деревни токмо корпусу дворянства за проливаніе ихъ крови опредѣлены были. Но какъ многія покупкою и инымъ образомъ дворянамъ достались, и такія же въ ихъ рукахъ нынѣ находятся, коими уже фабриканты владѣли, или кои однодворческія были, такъ и впредь еще не токмо сими, но и колонистскими деревнями оные владѣть будутъ, хотя такія деревни имѣть и среднему роду не запрещено,—то въ разсужденіи сего, по причинѣ свойствъ такихъ деревень, ихъ единственно благороднымъ отказывать не слѣдуетъ. Ежели все, принадлежащее дворянину, должно помѣстить въ право дворянское, то потому должно бы вмѣстить и криминальный судъ. Онъ согласенъ, чтобы тѣ дворяне, которые въ награжденіе за свои услуги получили деревни, отказывали только благороднымъ. Если будетъ установлено, что деревни всегда принадлежатъ корпусу дворянскому, то согласенъ онъ, дабы такія деревни отказывать однимъ дворянамъ. Если жъ сего установленія нѣтъ, то и утверждать не должно, чтобы только отказывать дворянамъ. Ибо ежели дворянинъ имѣетъ право дать свои деньги человѣку средняго рода, то можетъ дарить и деревни, кои не важнѣе и не дороже денегъ. Напрасно сдѣлать законъ на тотъ случай, который не только, что рѣдко, но и почти никогда не случается, потому что ежели кто захочетъ подарить деревню, то оную всегда подаритъ какому нибудь родственнику, а чужому—никогда. Почему онъ и не вступаетъ въ споръ, доколѣ будетъ рѣшено въ другихъ частныхъ коммиссіяхъ, что—одни ли дворяне имѣютъ право владѣть деревнями, или и другіе?

Господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ, изъясня въ прежде поданномъ своемъ мнѣніи, что благороднымъ дозволяется благопріобрѣтенныя свои деревни отказывать всякому благородному, кому они заблагоразсудятъ, родовыхъ же деревень никто

отказывать или дарить не можетъ,—объявилъ, что онъ намѣренъ защитить сіе свое мнѣніе, поелику оно согласно съ статьею. Чего для и говорилъ: слово „благородныхъ“ здѣсь прилично, для того что здѣсь разсуждается о проектѣ правамъ благородныхъ, и что благородные, какъ то въ прежнихъ статьяхъ сказано, имѣютъ право владѣть деревнями, а чтобъ другіе чины имѣли такое право, о томъ еще не извѣстно. Притомъ же, дѣло здѣсь идетъ не объ однихъ преимуществахъ, но и о правахъ: правомъ называется то, что и другимъ чинамъ принадлежитъ, а то, что другимъ не принадлежитъ, именуется преимуществомъ. Мы еще не знаемъ, какія будутъ общія права. Владѣніе деревень составляетъ часть права, а будетъ ли составлять преимущество,—о томъ неизвѣстно; но какъ слово теперь о правахъ, то потому оное сюда и включить должно. Здѣсь дѣло идетъ о томъ, кто имѣетъ право владѣть деревнями. Въ семъ мѣстѣ господинъ маршалъ сказалъ, что здѣсь не о владѣніи слово, а объ отказѣ деревень. Дворяне должны, продолжалъ господинъ депутатъ, какъ владѣть деревнями, такъ и отказывать единственно благороднымъ, потому что они сіе получили за службы отъ государей и за пролитую свою кровь. Право владѣнія—одно, а право отказать—другое. Что же касается до средняго рода, то упомянется о немъ въ другомъ мѣстѣ, а здѣсь говорится о дворянахъ, у которыхъ бы сіи имѣнія въ рукахъ всегда были для побужденія къ службѣ, и чтобъ благородные деревни свои всегда продавали дворянамъ, дабы оныя остались въ ихъ корпусѣ.

По изреченіи господина депутата Урсинуса о свободныхъ деревняхъ, господинъ депутатъ, князь Щербатовъ отвѣчалъ, что онъ о свободныхъ деревняхъ протестуетъ въ томъ, что такъ говоритъ, какъ въ его мнѣніи написано, изъ котораго слово „свободы“ исключаетъ,—почему и прочелъ вышереченную свою статью. Наконецъ сказалъ, что онъ не входитъ въ то, кто дворянинъ, и кто нѣтъ, ибо сіе разберетъ коммиссія о разборѣ дворянства; а что дворянину отдавать только деревни, то сіе потому, чтобы дворянскій корпусъ не ослабить,—и что въ Россійской землѣ другаго рода деревень нѣтъ. Тутъ не о покупкѣ дѣло, ибо она состоитъ въ промѣнѣ также, и о не фабрикантскихъ деревняхъ здѣсь слово, но о дворянскихъ. Деньги и деревни суть разныя вещи: деньги—вещи обращающіяся и разную цѣну имѣющія, а деревни всегда доходъ приносятъ. Это дѣйствительное право дворянъ, чтобъ могли они дарить деревни, кому хотятъ, только не выпуская ихъ изъ корпуса своего, дабы они себя въ надлежащемъ порядкѣ содержали; да и въ уложеніи дарить было позволено, а запрещено указомъ Петра Великаго.

Сіе преніе, которое кончилось въ 11 часовъ и 55 минутъ заключено: со стороны господина депутата Урсинуса тѣмъ, что рѣшеніе сего

закона оставить до тѣхъ поръ, что въ коммиссіяхъ (о имѣніяхъ и о *земледѣліи) разсуждено будетъ: принадлежитъ ли* владѣніе деревень однимъ *дворянамъ, или кому другимъ;* а со стороны господина депутата, князя Щербатова—тѣмъ, что благородные токмо однимъ благороднымъ могутъ отказывать и дарить свои благопріобрѣтенныя деревни, и сіе основывается на томъ, дабы корпусъ дворянскій возможно было въ лучшемъ благосостояніи содержать, и, слѣдственно, такъ должно и остаться, какъ онъ въ голосѣ своемъ на 16-ю статью объяснилъ.

Потомъ, обождавъ нѣсколько, господинъ маршалъ сказалъ, что на 16-ю статью къ пренію болѣе никто не записался, того ради читана будетъ 17-я статья, которую потому самъ и прочелъ. Оная гласитъ тако: „Благородные могутъ частно крѣпостнымъ своимъ людямъ давать свободу“. Примѣчаніе, дирекціонною коммиссіею учиненное на сію статью, гласитъ тако: „Но могутъ ли крѣпостные люди частно продаваемы быть, о томъ будетъ дѣлать положеніе коммиссія о государственныхъ родахъ, которой поручено оное“.

Послѣ сего объявлено было, что господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ записался защищать свое мнѣніе, а господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ,—статью, но какъ его здѣсь нѣтъ, то ожидать онъ будетъ, не запишется ли кто защищать оную; а по нѣкоемъ ожиданіи сказалъ, что къ пренію на ту статью никто не записывался, того ради читана будетъ 18-я статья, что отъ него и учинено было. Оная статья гласитъ тако: „Благородный можетъ усыновлять и взять къ себѣ въ наслѣдники посторонняго, въ случаѣ неимѣнія того рода, только бы усыновляемый былъ благородный и къ своему прозванію присовокупилъ прозваніе того, кто его усыновляетъ, по узаконенному порядку“. Примѣчаніе на сію статью, дирекціонною коммиссіею учиненное, гласитъ тако: „Какъ сіе усыновленіе есть нѣкоторый родъ наслѣдства, а притомъ и взаимное между усыновляющимъ и усыновленнымъ обязательство, то порядокъ усыновленія поручено сдѣлать коммиссіямъ—о имѣніяхъ и о разныхъ установленіяхъ, касающихся до лицъ,—по сношенію между оными“.

По семъ сказано было, что къ опровёрженію сей статьи никто не записался; итакъ, онъ ожидать будетъ, не запишется ли кто къ пренію.

А по бывшей нѣкоей перемѣшкѣ объявилъ господинъ маршалъ, что будетъ читать теперь 19-ю статью, для того что на предъидущую статью никто къ пренію не записался, которую самъ и прочелъ. Оная статья состоитъ въ слѣдующихъ словахъ. „Хотя благородный и имѣлъ бы наслѣдника, но послѣдняго въ родѣ и къ наслѣдству, по законамъ, неспособнаго, то и въ такомъ случаѣ усыновленіе по 18-й статьѣ дозволяется,

съ тѣмъ, чтобъ прямому наслѣднику оставилъ онъ, по законамъ, пристойное содержаніе". Примѣчаніе на сію статью, дирекціонною коммиссіею учиненное, гласитъ тако: „Сіе поручается той же коммиссіи о имѣніяхъ, а именно: опредѣлить закономъ пристойное содержаніе".

Потомъ сказано было, что къ опроверженію сея статьи никто не записался. И такъ, пообождавъ нѣсколько, объявилъ господинъ маршалъ, что слѣдуетъ теперь читать 20-ю статью; почему ту статью и прочиталъ. Она гласитъ тако: „Благородныхъ имѣніе движимое и недвижимое ни за какое, кромѣ преступленія въ оскорбленіи величества, не отписывается, и то одно только благопріобрѣтенное, а не родовое. Въ случаѣ же казенныхъ и не-казенныхъ долговъ берется только такая часть, которая, по продажѣ, требователей удовольствовать можетъ".

Послѣ того сказано было, что къ пренію на оную статью никто не записался, и для того ожидать онъ будетъ, не запишется ли кто; а, пообождавъ нѣсколько, объявилъ, что на 20-ю статью никто не намѣренъ говорить, того ради предложитъ онъ 21-ю статью, что отъ него и учинено было. Оная статья состоитъ въ слѣдующихъ словахъ „Благороднымъ дозволяется продавать и закладывать всякія, кромѣ условіемъ запрещенныхъ, деревни по своей волѣ, только бы тотъ, кому они продаютъ, человѣкъ былъ благородный".

Послѣ сего сказано было, что къ пренію на ту статью никто не записался, а кто изволитъ, тотъ учинить сіе можетъ. И такъ, по бывшей нѣкоей перемѣнкѣ объявилъ господинъ маршалъ, что когда никого нѣтъ, кто бы на сію статью къ пренію записался, то онъ предложитъ къ чтенію 22-ю статью, что отъ него и учинено было. Оная статья гласитъ тако: „На основаніи законовъ, благороднымъ дозволяется на своихъ земляхъ и въ своихъ деревняхъ заводить фабрики и заводы".

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что записались защищать сію статью: господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ и господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ; но сего послѣдняго здѣсь нѣтъ. Послѣ чего сказано было, что господинъ депутатъ Выродовъ записался сію статью защищать противъ господъ депутатовъ отъ городовъ: Яранскаго Ивана Антонова и Гороховецкаго Ивана Малявинскаго. Вслѣдствіе чего господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ и господинъ депутатъ Яранскій отъ города Иванъ Антоновъ и были вызваны.

Господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ въ подтвержденіе сея статьи чинилъ безпрестанные вопросы: имѣетъ ли манифактуръ-коллегія надъ фабриками смотрѣніе? что есть манифактура? что есть торговля? и тому подобное, между прочимъ переводилъ порус-

ски латинское слово „манифактура", и во все время сего пренія происходилъ въ собраніи великій смѣхъ; нерѣдко притомъ и господинъ маршалъ напоминалъ господину депутату, что онъ говоритъ къ матеріи не принадлежащее.

Господинъ депутатъ Яранскій отъ города Иванъ Антоновъ опровергалъ сію статью тѣмъ, чтобы отъ того притѣсненія купцамъ не воспослѣдовало. Манифактура есть тоже, что и фабрика, а фабрика—тоже, что и рукодѣліе, а все сіе—тоже, что и торговля; онъ для того о семъ представляетъ, чтобы дворяне, заводя всякія фабрики и заводы, не дѣлали притѣсненія купечеству.

Преніе сіе, которое кончилось въ 12 часовъ и 3 четверти, заключено: со стороны господина депутата Выродова тѣмъ, что фабрики принадлежатъ дворянамъ, а не другимъ родамъ; а со стороны господина депутата Антонова—тѣмъ, что надлежитъ сдѣлать раздѣленіе между фабриками, которыя принадлежатъ купечеству: тѣ фабрики, которыя состоятъ изъ собственныхъ ихъ произрастеній, принадлежатъ дворянству, а которыя надлежатъ купцамъ, въ тѣ дворянамъ не вступаться и тѣмъ не дѣлать притѣсненія.

Потомъ онъ же, господинъ депутатъ Выродовъ, и господинъ депутатъ Гороховецкій отъ города Иванъ Малявинскій имѣли между собою преніе, которое состояло въ слѣдующемъ.

Господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ говорилъ, что манифактура есть рукодѣліе, какъ то сіе и самое слово означаетъ, а фабрика съ рукодѣліемъ не различествуетъ. Когда чей крестьянинъ сдѣлаетъ полотно, то купецъ, купя оное, имъ торгуетъ и можетъ до фабрикъ достигать, какъ и до дворянства. Дворянину не запрещается сказать: пролей кровь, поведи армію, равно какъ и — управляй фабриками. Фабрикантъ не долженъ торговать, ибо онъ особливыя права съ купцомъ имѣетъ; купецъ же покупаетъ и продаетъ готовое. Здѣсь равномѣрно происходилъ великій смѣхъ, и господинъ маршалъ часто напоминалъ, чтобъ отъ предлежащей матеріи не удалялись.

Господинъ депутатъ Гороховецкій отъ города Иванъ Малявинскій въ опроверженіе представленныхъ причинъ отъ господина депутата Выродова говорилъ, что купечество упражняется въ мореплаваніи и торговлѣ, и что рукодѣліе отъ фабрики различается. Когда дворянинъ не можетъ пользоваться правомъ купецкимъ, то и фабрики имѣть ему не можно; деревнями имѣютъ право владѣть дворяне, фабрики же принадлежатъ къ купечеству. Къ тому же прибавилъ: что дворяне заводятъ въ деревняхъ фабрики,—нѣтъ ли оскудѣнія отъ того хлѣбопашеству? много

земель нынѣ запустѣло, и что императоръ Петръ Первый указъ сдѣлалъ, дабы купечество содержало фабрики.

Сіе преніе, которое кончилось въ исходѣ 1-го часа, заключено: со стороны господина депутата Выродова—тѣмъ, что фабрики принадлежатъ дворянамъ, а не другимъ родамъ; со стороны же господина депутата Малявинскаго—тѣмъ, что фабрики, какія бы ни были, принадлежатъ всѣ купечеству.

А потомъ съ нимъ же, господиномъ депутатомъ Выродовымъ, препирался господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ.

Господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ говорилъ, что когда товаровъ столько довольно умножится, что и за границы выпускать можно будетъ, то изъ того великая польза произойдетъ государству. Притомъ же, и то полезно, чтобы здѣсь вещи были въ довольствѣ: ежели ограничить, сколько быть должно фабрикамъ, то цѣна поднимется, а когда не ограничится, то всѣ станутъ стараться; заводить же принадлежитъ всѣмъ тѣмъ, которые имѣютъ такое достоинство, то есть дворянское; притомъ же есть такія деревни, гдѣ нѣтъ земли; въ чемъ тамъ упражняться крестьянамъ? Отъ сего господинъ депутатъ, обратясь къ подробностямъ торговли и фабрикъ, говорилъ о пенькѣ, о полотнѣ, о манжетахъ и о великомъ отпускѣ сего послѣдняго товара въ азіатскія государства, на что господинъ депутатъ Яковъ Урсинусъ сказалъ, что въ Азіи манжетъ не носятъ (и въ сіе время чрезвычайный происходилъ смѣхъ).

Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ: изъ того великая польза произойдетъ государству, ежели всѣ излишніе товары отпускаться станутъ за море; а ежели на фабрикѣ столько люди надѣлаютъ, что за море всего не отпустятъ, а остальное будетъ такъ оставаться, то изъ сего и будетъ тому вредъ, что люди напрасно работали. Надобно, чтобы ограничено было число фабрикантовъ, и то чтобы столько было на нихъ сработано, сколько требуется для отпуску. Ежели дворянинъ учился тому, что потребно къ учрежденію фабрики, и желаетъ употребить свой капиталъ, то ему запретить заводить фабрики не слѣдуетъ. Онъ на фабрикѣ работу производить не долженъ своими людьми, отнимая ихъ отъ земледѣлія; тѣхъ же крестьянъ, которые земли не имѣютъ, переводить надлежитъ на другую. Крестьянину не надобно голландскаго полотна, но потому, что онъ самъ грубъ, то и дѣлаетъ грубое полотно; а какъ намъ грубыя вещи надобны, равно какъ и нѣжныя, то оныя и надлежитъ дѣлать тѣмъ, которые къ тому способны.

Преніе сіе, которое кончилось въ 24 минуты 2-го часа, заключено: со стороны господина депутата Выродова—тѣмъ, что фабрики принадле-

жать дворянамъ, а не другимъ родамъ, а со стороны господина депутата Урсинуса—тѣмъ, что онъ остался при томъ мнѣніи, что крестьянину невозможно фабричныя вещи приготовлять, слѣдственно, останется это такимъ людямъ, которые единственно въ такихъ дѣлахъ упражняются, не отвращая крестьянина отъ земледѣлія; и ежели уже тѣ городскіе жители не въ состояніи будутъ оныхъ приготовлять столько, сколько надобно,—тогда ужь могутъ и крестьяне употреблены быть на фабрики и тогда перестанутъ быть крестьяне. Ежели жъ дворяне вступаютъ во владѣніе фабрикъ, имѣя пропитаніе отъ службы и деревни, то отнимаютъ они пропитаніе у мѣщанъ; а ежели мѣщане не въ довольномъ числѣ находятся, къ тому тогда и можно дозволить всякому, кто похочетъ, лишь бы множество фабрикъ не превосходило требованіе фабричныхъ вещей.

Во время сего пренія господинъ маршалъ много напоминалъ господамъ депутатамъ и старался ихъ согласовать, такъ и возвратить ихъ къ спорной матеріи.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что преніе остановилось при 22-й статьѣ проекта, и тѣ господа депутаты, которые преніе имѣть на сію статью записались, учинить сіе могутъ въ будущее собраніе. Также и слѣдующіе господа депутаты сдали свое депутатское званіе, на время: гадяцкаго и полтавскаго полка отъ казаковъ Степанъ Ивановъ—находящемуся въ Малороссійскомъ Нѣжинскомъ судѣ у письменныхъ дѣлъ Семену Панютѣ и Бѣльскій отъ дворянства Богданъ Потемкинъ—штата господина генерала отъ кавалеріи, князя Михайла Волконскаго оберъ-аудитору Герасиму Асоргину. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ половинѣ 2-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сентября 24-го дня, среда.

Открывъ засѣданіе, господинъ маршалъ въ 9 часовъ и 50 минутъ объявилъ собранію, что вчерашняго дня преніе остановилось при 22-й статьѣ проекта правамъ благородныхъ, которую чтеніемъ и повторилъ; а потомъ сказалъ, что къ защищенію тоя статьи записался господинъ депутатъ главнаго магистрата Николай Дурасовъ, а къ опроверженію—господинъ депутатъ Соликамскій отъ города Иванъ Колесовъ и господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ. Почему господа депутаты Николай Дурасовъ и Иванъ Колесовъ къ пренію были вызваны.

Господинъ депутатъ главнаго магистрата Николай Дурасовъ въ защищеніе сея статьи говорилъ, что дворяне для заведенія фабрикъ и заводовъ многіе имѣютъ предъ другими способы и выгоды, какъ-то:

земли съ принадлежащими къ тому угодьями, то есть рѣками, лѣсами, и людей, которые, по строгости нашей сѣверной страны, почти 9 мѣсяцевъ въ году принуждены находиться не въ земледѣліи, а по большей части въ праздности, и для того, чтобы они чрезъ толикое время не были тунеядцами, дѣйствительная уже настоитъ нужда употреблять ихъ непремѣнно въ работу на фабрикахъ и заводахъ. Напротивъ того, купечество, не имѣя вышеобъявленныхъ выгодъ, фабрикъ и заводовъ имѣть не можетъ, а должно упражняться, по званію своему, во внѣшней и внутренней торговлѣ. Но первостатейные россійскіе купцы всѣ почти записались заводчиками и фабрикантами, вмѣсто того, чтобъ имъ упражняться во внѣшней портовой торговлѣ, стараясь о распространеніи россійской коммерціи, такъ, чтобъ балансъ всегда превосходилъ отпускными, противъ привозныхъ къ здѣшнимъ портамъ, товарами, изъ чего бъ могла оказаться превосходнѣйшая общая польза, нежели нынѣ здѣсь по установленнымъ отъ чужестранныхъ купцовъ на россійскіе товары цѣнамъ. Притомъ же, сіи записавшіеся купцы въ фабриканты и заводчики обыкновенно увольняются съ ихъ дѣтьми, повѣренными и прикащиками (коихъ составляетъ не малое число) отъ всѣхъ службъ и постою, а нѣкоторые въ купечество и никакихъ поборовъ не платятъ, что все должны исправлять маломощные купцы; а сверхъ всего того, они судомъ и расправою вѣдомы единственно: фабриканты—въ манифактурахъ, а заводчики—въ бергъ-коллегіяхъ, такъ что обиженнымъ отъ нихъ не малый трудъ состоитъ въ сысканіи себѣ удовольствія, а особливо въ дальномъ разстояніи отъ сихъ коллегій находящимся. Изъ чего доказывается очевидная тягость и неудобность. Впрочемъ, учрежденіе въ Россіи фабрикъ, манифактуръ и заводовъ слѣдуетъ до коммиссіи о рудокопаніи, сбереженіи и растеніи лѣсовъ и о торговлѣ вообще.

Господинъ депутатъ Соликамскій отъ города Иванъ Колесовъ въ опроверженіе сея статьи говорилъ: должно заводить дворянину такіе заводы, какіе въ его землѣ находятся минералы, исключая приличные государю, какъ-то: каменье, золото и серебро. Еще дворянину должно заводить фабрики изъ матерій, принадлежащихъ до его экономіи, и сіи товары продавать въ городахъ гуртомъ тѣмъ людямъ, которые тѣмъ правомъ довольствуются. Шелковыхъ же фабрикъ дворянину заводить совсѣмъ неприлично, а принадлежитъ къ одному только купечеству; ибо если бы дворянину пристойно было симъ правомъ пользоваться, то бы Петръ Великій сіе призналъ за наилучшій способъ. Сверхъ сего, пристойно ли будетъ благородному съ одной стороны казаться дворяниномъ, а съ другой—купцомъ? и когда дворяне обладаютъ правомъ купеческимъ, то оказывается всему обществу вредъ, а купечество будетъ

приходить въ убытки и разореніе. Да и есть ли въ какомъ государствѣ, чтобы дворянинъ два права имѣлъ: одно—дворянское а другое—купеческое? Что же касается до того, что на фабрикантовъ и заводчиковъ прошеній нигдѣ, кромѣ нѣкоторыхъ мѣстъ, не принимаютъ, то господинъ депутатъ предлагаетъ, что на дворянъ и подавно принимать не будутъ; также если отъ богатыхъ купцовъ маломощнымъ дѣлается притѣсненіе, то и отъ дворянъ, какъ видно, много защиты будетъ.

Преніе сіе, которое кончилось въ 10 часовъ и 24 минуты, заключено: со стороны господина депутата Дурасова—тѣмъ, что гораздо способнѣе дворянамъ, нежели другимъ родамъ, фабрики и заводы имѣть; а со стороны господина депутата Колесова—тѣмъ, что онъ на сію статью согласенъ, выключая разныя шолковыя всякихъ родовъ фабрики, бумагу, сургучъ и прочее.

Потомъ господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ и господинъ депутатъ Соликамскій отъ города Иванъ Колесовъ имѣли между собою преміе.

Господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства, объявивъ на зачальныя слова господина депутата Колесова, что это предика, которую здѣсь не надобно сказывать, вопрошалъ его: всякое произрастеніе принадлежитъ ли помѣщику, которое на его землѣ явится? въ чемъ состоитъ купечество? что такое коммерція? и кому рукодѣліе принадлежитъ? Если купецъ только въ торгахъ упражнятся, то откуда онъ беретъ ядреные и неядреные холсты? откуда получаетъ шелкъ? не отъ владѣльца ли?—да къ тому и приказано дворянамъ заводить у себя шелкъ. Чего ради, если всякое произрастеніе, по мнѣнію господина депутата Колесова, принадлежитъ дворянину, то и парусина ему же. И такъ, когда реченный господинъ депутатъ на сіе согласенъ, то и онъ согласенъ.

Господинъ депутатъ Соликамскій отъ города Иванъ Колесовъ говорилъ: онъ признаетъ, что господинъ депутатъ Выродовъ уже отчасти имѣетъ право благороднаго; онъ проситъ его, что они здѣсь имѣютъ говорить справедливую кондицію и не распространять въ дальность. Наконецъ сказалъ, что купеческая коммерція состоитъ въ томъ, чтобъ продавать товары; рукодѣліе бываетъ разное, а шелку въ Россіи нѣтъ. Господинъ маршалъ часто воздерживалъ господина депутата отъ нѣкоторыхъ неприличныхъ изреченій.

Преніе сіе, которое кончилось въ 10 часокъ и 32 минуты, заключено: со стороны господина депутата Выродова—тѣмъ, что фабрики принадлежатъ дворянамъ, а не другимъ родамъ, а со стороны господина депутата Колесова—тѣмъ, что онъ остался при своемъ мнѣніи: въ томъ, что должно ограничить фабрики.

Потомъ вступили въ преніе: господинъ депутатъ главнаго магистрата Николай Дурасовъ и господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ.

Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что его намѣреніе не въ томъ состоитъ, чтобы онъ хотѣлъ лишить дворянъ какого преимущества, но въ томъ, чтобы ограничить, дабы не было отъ того урону въ земледѣліи, ибо извѣстно, что всякая фабрика требуетъ довольнаго искусства. Итакъ, онъ думаетъ, что господинъ депутатъ Дурасовъ съ нимъ согласится, что лучше фабрики оставить или позволить городамъ, а не деревнямъ, то есть производить мѣщанами, а не крестьянами. Но какъ изъ того, дабы дозволить заводить фабрики въ деревняхъ, слѣдуетъ подрывъ земледѣльству, то и не можно дозволить тамъ заводить оныя, почему сего и рѣшить еще нельзя. Что же касается до того, что земледѣльцы большую часть года препровождаютъ въ праздности, то желательно, чтобы крестьянамъ, по окончаніи ихъ земледѣлія, изыскать способы къ какимъ-либо рукодѣліямъ, приносящимъ пользу обществу; къ фабрикамъ же они не способны, потому что руки ихъ къ нѣжнымъ искусствамъ не привыкли, а если ихъ совсѣмъ фабричными сдѣлать, то они отстанутъ отъ земледѣльства, которое всякими способами у насъ возбуждать должно, чувствуя, что у насъ земледѣльцевъ весьма мало. И потому, ежели сіе рѣшено будетъ такъ, какъ въ статьѣ написано, то сіе не предупредитъ-ли полезное учрежденіе, которое установлено будетъ коммиссіею о земледѣліи и манифактурахъ.

Господинъ депутатъ главнаго магистрата Николай Дурасовъ говорилъ, что онъ легко бы согласился, если бы то,—сколько, гдѣ и какія кому фабрики имѣть должно,—не принадлежало до коммисіи о рудокопаніи, сбереженіи и растеніи лѣсовъ и о торговлѣ вообще. Чего ради, когда она сіе учредитъ, тогда, можетъ быть, и онъ съ господиномъ депутатомъ Урсинусомъ согласится. Притомъ же сказалъ онъ, что „по узаконеніямъ" заводить есть то, дабы заводить подъ такими законами, какіе отъ помянутой коммиссіи сдѣланы будутъ. А какъ крестьяне 9 мѣсяцевъ ничего не дѣлаютъ, искусства же требуютъ начальника, то и разумѣется, чтобъ заводить ихъ дворянамъ въ силу законовъ, кои сдѣлаются. Что же касается до законовъ, то правда, что ихъ согласовать должно, дабы одинъ другому не противурѣчилъ.

Преніе сіе, которое кончилось въ исходѣ 11 часа, заключено съ обѣихъ сторонъ тѣмъ, что они согласились на то, что коммиссіи о рудокопаніи, сбереженіи и растеніи лѣсовъ и о торговлѣ вообще должно разсмотрѣть, какія въ деревняхъ надлежитъ заводить фабрики, и сей

законъ не долженъ быть предосужденіемъ тѣмъ законамъ, кои для общей пользы установятся.

Посемъ, обождивъ нѣсколько, господинъ маршалъ сказалъ, что 22-я статья преніемъ уже окончена, и потому слѣдуетъ теперь читать 23-ю статью, которую самъ и прочиталъ. Оная статья гласитъ тако: „Благородные могутъ строить на своей землѣ, въ силу законовъ, всякаго рода и званія мельницы“.

Потомъ объявлено было, что опровергать сію статью никто не записался, а защищать записался господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ. Итакъ, пообождавъ нѣсколько господинъ маршалъ, не запишется ли кто къ пренію, сказалъ, что, какъ видно, на сію статью къ пренію никто не записывается, то предложитъ къ чтенію 24-ю статью, что имъ и учинено было. Оная статья содержится въ слѣдующемъ: „Благородныхъ собственные въ деревняхъ находящіеся домы свободны отъ постоя“.

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ, что опровергать сію статью никто не записался, а защищать — господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ; чего ради, ежели кто изволитъ записаться къ пренію, то онъ нѣсколько пообождетъ; а по нѣкоемъ ожиданіи объявилъ, что когда никто на оную статью говорить не желаетъ, то предложитъ къ чтенію 25-ю статью, что отъ него и учинено было. Реченная статья гласитъ тако: „Безъ согласія владѣльцовъ къ церквамъ, въ деревняхъ ихъ находящимся, какъ въ священники, такъ и въ церковники опредѣлять не можно“.

Послѣ сего сказалъ господинъ маршалъ, что къ пренію на сію статью никто не записался, и потому онъ ожидалъ; послѣ чего объявилъ, что, какъ видно, никого нѣтъ изъ желающихъ имѣть преніе, то слѣдуетъ теперь 26-я статья. Оная статья гласитъ тако: „Всѣ произращенія и произведенія земныя, также звѣри, птицы и рыбы, на мѣстѣ владѣнія чьего находящіеся, принадлежатъ прямо той земли владѣльцу“. Прибавленіе, дирекціонною коммиссіею къ сей статьѣ сдѣланное, гласитъ тако: „Что жъ касается до кроющихся въ нѣдрахъ земныхъ сокровищъ, какъ то: соляныхъ росоловъ и рудъ, о томъ особливые сдѣланы законы: о росолахъ—въ части о соли, о рудахъ—въ части о рудокопаніи. *Примѣчаніе*. При сочиненіи сихъ законовъ стараніе приложится, согласно Большому Наказу XXII главы, 607 отдѣленію оной, — къ тому, чтобъ государственная польза соединена была съ пользою каждаго.

Послѣ сего сказалъ господинъ маршалъ, что къ пренію на сію статью никто не записался, почему онъ и ожидалъ, а послѣ того объявилъ, что, какъ видно, никто не желаетъ на ту статью вступить въ

преніе; для того читана будетъ 27-я статья, что отъ него и учинено было. Оная статья состоитъ въ слѣдующемъ. „Благородные невозбранно могутъ произведенія собственныхъ своихъ деревень, кромѣ законами запрещенныхъ, продавать валовою продажею".

Потомъ сказано было, что мнѣніе свое утверждать записались господа депутаты отъ дворянства: Ярославскій, князь Михайло Щербатовъ и Бѣлогородскій—Иванъ Выродовъ, а защищать сію статью—Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ; но какъ онаго, за болѣзнію, здѣсь нѣтъ, то, ежели кто изволитъ защищать, тотъ можетъ записаться. Итакъ, по бывшей нѣкоей перемѣшкѣ объявлено было, что господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ намѣренъ сію статью защищать. Вслѣдствіе чего онъ и господинъ депутатъ, князь Щербатовъ къ пренію и были вызваны.

Господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ предлагаетъ, чтобы благородные произведенія собственныхъ своихъ деревень, кромѣ законами запрещенныхъ, въ городахъ могли продавать гуртомъ и стаями, а въ деревняхъ своихъ—въ мелочь, для того что гдѣ въ деревнѣ сыскать можно вдругъ такого купца, который бы у дворянина купилъ, напримѣръ, 20.000 четвертей хлѣба? а какъ законы должно дѣлать полезны, то полезно ли, ежели кто, имѣя 20.000 четвертей хлѣба, продать онаго не можетъ?

Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что сія статья такъ совершенна, что нельзя ея лучше быть: что если у кого родится 20.000 четвертей хлѣба, а купца на все сіе количество не сыщется, то хлѣбъ сей останется и можно его беречь. Итакъ, сею статьею не запрещается беречь того, чего продать не можно. Притомъ же, что въ законѣ не запрещено, то дозволено, а порознь продавать закономъ не запрещено, слѣдовательно—дозволено. Но сего въ законъ вносить не нужно, ибо всѣ мелочи въ законъ вносить не требуется. Статьею не запрещается и 10 четвертей продавать. Впрочемъ инымъ чинамъ дозволена гуртовая продажа, другимъ—въ розницу; въ деревняхъ же сего нѣтъ. Въ другихъ краяхъ четверть или бочка есть валовая продажа. Нѣтъ ни одного такого слова, въ коемъ бы какой человѣкъ не сомнѣвался.

Преніе сіе, которое кончилось съ 11 часовъ и 40 минутъ, заключено: со стороны господина депутата, князя Щербатова—тѣмъ, что понеже законы, елико возможно, должны быть ясно писаны, то подробное описаніе, каковое въ предложеніи означено, для избѣжанія отъ всякихъ поврежденій закона есть необходимо нужно; а состороны господина депутата Урсинуса—тѣмъ, что обычай и законъ дозволяетъ продавать дво-

рянамъ всѣ свои произрастенія валовою продажею и въ розницу; слѣдовательно, темноты въ сей статьѣ никакой нѣтъ. Посемъ оный же господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ и господинъ Селенгинскій отъ города Иванъ Фридриксъ между собой имѣли объясненіе.

Господинъ депутатъ Иванъ Фридриксъ, сказавъ, что валовая продаже есть двоякая: одна внутренняя и можетъ именоваться круговымъ обращеніемъ, другая внѣшняя,—вопросилъ господина депутата, князя Щербатова, которую онъ изъ сихъ разумѣетъ? на что оный отвѣтствовалъ, что внутреннюю валовую продажу. На сіе господинъ депутатъ Фридриксъ сказалъ, что онъ согласенъ. И симъ кончилось объясненіе, что оба господа депутаты разумѣютъ внутреннюю валовую продажу, то есть круговое обращеніе.

Послѣ сего, по бывшей нѣкоей перемѣшкѣ и по объявленіи отъ господина маршала, что 27-я статья преніемъ окончилась, читалъ онъ 28-ю статью, которая гласитъ тако: „Благородные имѣютъ право въ своихъ дачахъ охотиться звѣриною и птичьей охотою въ предписанное законами время".

Потомъ сказано было, что къ пренію на сію статью никто не записался, и потому происходила нѣкая перемѣшка, по которой объявилъ господинъ маршалъ, что, какъ видно, никто къ пренію на ту статью не записывается; того ради читана будетъ 29-я статья, что отъ него и учинено было. Оная статья была слѣдующая. „Благородные въ дѣлахъ, до чести и жизни ихъ касающихся, судятся равными себѣ, то есть благородными." На оную статью учиненная дирекціонною коммисіею перемѣна гласитъ тако: „Благородные въ дѣлахъ, до чести и жизни ихъ касающихся, судятся только въ тѣхъ судебныхъ мѣстахъ, которымъ законами дано право судить благородныхъ". *Примѣчаніе.* Сія перемѣна учинена какъ въ силу Большаго Наказа, 489-го отдѣленія онаго, такъ и въ такомъ уваженіи, что хотя и желательно, чтобъ всѣ и каждый равными себѣ судимъ быть могъ, но при ближайшемъ разсмотрѣніи тотчасъ ощущается непреоборимая невозможность, ибо въ такомъ случаѣ не токмо дѣлъ и самыхъ судебныхъ мѣстъ можетъ весьма умножиться, но весьма еще опасно, что сколько будетъ такихъ мѣстъ, столько жъ разнообразныхъ по одинакому дѣлу рѣшеній; сверхъ того, есть много такихъ, особливо удаленныхъ, провинцій, гдѣ или мало, или совсѣмъ дворянскихъ имѣній, слѣдовательно, и живущихъ тамо дворянъ нѣтъ, а изъ того и произошло бы, что или судей на мѣсто учиненнаго преступленія издалека собирать, или къ судьямъ обвиняемаго и свидѣтелей съ несказаннымъ затрудненіемъ возить надлежало бъ. Можетъ здѣсь сказано быть, что не во

всякомъ мѣстѣ могутъ быть и такія судебныя мѣста, коимъ дается право судить благородныхъ. Сіе подлинно такъ, но, имѣя извѣстныя мѣста, не будетъ нужды заводить всегда новыя, и тотчасъ всякъ вѣдаетъ, гдѣ просить на обвиняемаго, такъ что между преступленіемъ и судомъ не пропадетъ напрасно много времени;—а сіе паче всего нужно и паче всего подтверждено Большимъ Наказомъ".

По семъ сказалъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства князь Михайло Щербатовъ записался утверждать поданное свое на сію статью мнѣніе, а кто изволитъ защищать оную статью, тотъ можетъ записаться; по семъ вызвалъ господина депутата лубенскаго полку отъ шляхетства Григорью Полетику, которому сказалъ, что какъ онъ согласенъ съ учиненнымъ на сію статью отъ дирекціонной коммиссіи положеніемъ, потому съ господиномъ депутатомъ Ярославскимъ отъ дворянства и изъясниться можетъ. Вслѣдствіе чего оба сіи господа депутаты имѣли между собой преніе.

Господинъ депутатъ лубенскаго полку отъ шляхетства Григорій Полетика, утверждая примѣчаніе дирекціонной коммиссіи, говоритъ, что сіе суды могутъ состоять равно изъ дворянъ, мѣщанъ или и нижняго рода людей,—что дворянинъ, имѣя право представить отъ себя одного судью, который одинъ только голосъ имѣть будетъ, довольно можетъ надѣяться въ справедливомъ себя защищеніи,—и что дальность разстояній дѣлаетъ естественную препону тому праву, по которому судиму быть, а паче въ криминальныхъ дѣлахъ, равными себѣ.

Господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ, предложивъ, что мысли его не клонятся къ тому, чтобъ для всякаго дѣла, касающагося до чести и жизни благороднаго, особливый судъ наряжать, но токмо, чтобы въ тѣхъ судебныхъ мѣстахъ, гдѣ таковыя дѣла производится будутъ, единые благородные имѣли право судить благородныхъ,—говорилъ, что раздѣляя сіе на три части, первая трудность—возмочь опредѣлять судей изъ благородныхъ; вторая—,что сіи суды могутъ состоять изъ дворянъ, или мѣщанъ, или крестьянъ, ибо подъ именемъ нижняго рода—крестьянъ иль поселянъ разумѣетъ; третія—,и право представить отъ себя одного судью. На 1-е говорилъ онъ, что ничѣмъ лучше не можетъ на сію трудность отвѣтствовать, какъ самымъ тѣмъ же, что сама дирекціонная коммиссія соблаговолила въ примѣчаніи своемъ написать: что не во всякомъ мѣстѣ могутъ быть такія судебныя мѣста, коимъ дается право судить благородныхъ; слѣдственно, таковыхъ судебныхъ мѣстъ числу не можно быть великому, и потому возможно легко найти способы—въ нихъ единственно благородныхъ и опредѣлять. На 2-е. Прилично ли со званіемъ дворянства и чести, дол-

женствующей служить основаніемъ онаго, чтобы мѣщанинъ, или и крестьянинъ могъ быть его судьею? и не больше ли должно стараться, чтобы всегда равный равнымъ судимъ былъ? При семъ случаѣ напомянулъ заслуги и знатныя дѣла благородныхъ, которыя ихъ до сей степени возвели; то сходственно ли то, чтобъ такое достоинство, которое толикими заслугами пріобрѣтено,было бъ подвержено быть отнято не достигшими онаго людьми? Потомъ, вопросивъ, какой голосъ имѣть будетъ представляемый судья, и услышавъ, что одинъ говорилъ, что изъ того само собою выходитъ, что власть рѣшительная по дѣлу будетъ состоять по сему положенію не въ дворянскихъ рукахъ, но въ рукахъ другихъ, и что при сочиненіи законовъ надлежитъ стараться не токмо оные ясны сдѣлать, но упредить, чтобы и въ зло употреблены не были, и тако право судиму быть, а паче въ криминальныхъ дѣлахъ, равными себѣ есть весьма нужно,—наконецъ, услышавъ, что дальность разстояній дѣлаетъ естественную препону,—сказалъ, что господинъ депутатъ верстами мѣряетъ разстояніе, а онъ—считаетъ честь дворянскую; ибо если и однажды бы случилось, что отъ причины—быть судиму не равными себѣ—произошло несправедливое лишеніе жизни человѣка благороднаго, каковое можетъ отъ приключеннаго огорченія и единаго осужденія произойти, то можетъ ли что заплатить сіе? и въ состояніи-ль цѣлое государство возвратить жизнь? Такъ сравнивая сію важную причину съ причиной замедленія, не происходитъ ли, что отъ сей первой болѣе предосторожности должно употребить? и самое замедленіе по дальности разстояній, не уповательно, чтобъ могло произойти, ибо та коммиссія, которой поручено о семъ трудиться, конечно, не упуститъ надлежащія мѣры взять, дабы отъ такихъ трудностей избѣжать.

Преніе сіе, которое кончилось въ 12 часовъ и 10 минутъ, заключено со стороны обоихъ господъ депутатовъ тѣмъ, что весьма полезно, дабы дворяне были судимы дворянами, если коммиссія сыщетъ способы, чтобъ сіе могло производимо быть безъ всякаго затрудненія.

Во время пренія сихъ господъ депутатовъ, господинъ генералъ-прокуроръ и господинъ маршалъ говорили, что въ сей статьѣ не о криминальныхъ, но о тяжебныхъ дѣлахъ упоминается.

Послѣ чего, по бывшей нѣкоей перемѣшкѣ, читана была господиномъ маршаломъ слѣдующая 30-я статья: „Благородный, впадшій въ подозрѣніе по дѣламъ, до чести и жизни касающимся, сверхъ назначенныхъ судей, можетъ съ своей стороны назначить одного судью, кого онъ заблагоразсудитъ, и который самъ на то согласится, и можетъ представить для защищенія своего дѣла одного стряпчаго или ходатая въ предписанное законами время“.

Потомъ сказано было, что къ пренію на сію статью никто не записался, того ради ожидать онъ будетъ, не изволитъ ли кто записаться, а по нѣкоемъ ожиданіи объявилъ, что теперь предложена будетъ къ чтенію 31-я статья, за тѣмъ что на 30-ю статью пренія имѣть никто не желаетъ. Почему и читалъ самъ оную статью, коя гласитъ тако: „Доносъ и свидѣтельство на благороднаго крѣпостнаго его человѣка не дѣйствительны". Примѣчаніе на сію статью, дирекціонною коммиссіею учиненное, гласитъ такъ: „Сія 31-я статья совсѣмъ здѣсь выключается, ибо принадлежитъ до коммиссіи о правосудіи, которой поручено разсмотрѣть и положить, какіе и отъ кого доносы пріемлемы быть могутъ".

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что къ пренію на сію статью никто не записался, и для того, обождавъ нѣсколько, сказалъ, что когда никто не желаетъ имѣть на ту статью пренія, то читана будетъ 32-я статья, что отъ него было и учинено. Оная статья была слѣдующая. „Въ дѣлахъ, до чести и жизни благородныхъ касающихся, дозволяется онымъ, ежели они рѣшеніемъ суда не довольны будутъ, просить, по узаконенному порядку, государя о разсмотрѣніи дѣла ихъ". Примѣчаніе на сію статью, дирекціонною коммиссіею учиненное, гласитъ тако: „Сей порядокъ поручено разсмотрѣть коммиссіи о правосудіи".

Послѣ того сказано было, что и на сію статью къ пренію никто не записался. И такъ, ожидавъ нѣсколько господинъ маршалъ, не запишется ли кто, объявилъ, что предложена будетъ къ чтенію 33-я статья, которую потомъ самъ и прочиталъ. Оная гласитъ тако: „Ежели благородный по тяжебнымъ дѣламъ заслужитъ лицеимство, то можетъ, представя надежный за себя залогъ, освободиться онаго".

По семъ сказалъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства князь Михайло Щербатовъ записался утверждать поданное свое на сію статью мнѣніе, а никого не записалось, кто бы ту статью защищать былъ намѣренъ; и такъ, ежели кто изволитъ, то сіе учинить можетъ; а по нѣкоей перемѣшкѣ объявилъ, что господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ намѣренъ изъясниться противъ господина депутата лубенскаго полку отъ шляхетства Григорья Полетики. Вслѣдствіе чего они и были вызваны.

Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что какъ господинъ депутатъ Полетика въ прежде поданномъ своемъ мнѣніи освободилъ дворянина отъ лицеимства во всѣхъ преступленіяхъ, кромѣ оскорбленія величества (ему извѣстно, что лицеимство всякое состоитъ въ томъ,чтобъ преступникъ не избѣжалъ наказанія),—и такъ, на чинимые отъ него вопросы отвѣчаетъ: ежели дворянинъ имѣетъ помѣстье самое малое, такъ что оное въ разсужденіи его преступленія бу-

детъ меньше, — что тогда удержитъ избѣжать наказанія? то для сего должно брать залогъ. Но ежели преступленіе касается до жизни и чести, то тогда не залогъ, а порукъ брать надлежитъ, ибо никакое имѣніе не можетъ быть сравнено съ жизнію и честію. Притомъ же, это не преимущество дворянское, чтобы преступника избавлять отъ должнаго наказанія. Если преступникъ еще не совсѣмъ осужденъ, то не долженъ ли онъ быть подъ стражею? Ибо, можетъ быть, случится такое преступленіе, въ которомъ лишится жизни, но не лишится чести, чему примѣры бываютъ въ Швеціи. Изъ чего слѣдуетъ, что въ дѣлахъ, до жизни и чести касающихся, должно требовать надежныхъ порукъ. А если не будетъ оныхъ, то такой не освобождается отъ лицеимства. Въ тяжебныхъ же дѣлахъ всегда дворяне отъ лицеимства свободны, кто залогъ положитъ.

Господинъ депутатъ лубенскаго полку отъ шляхетства Григорій Полетика говорилъ, что не всякій дворянинъ, а такой, который имѣетъ помѣстье, представя по себѣ залогъ, можетъ свободиться лицеимства,—что не только дворянина, но и никакого человѣка безъ обличенія подъ арестъ брать не должно.—что довольно по немъ порукъ, когда за него отвѣчаютъ жена, дѣти и помѣстье. Но если дворянина брать также подъ караулъ, какъ и мужика, то въ семъ случаѣ преимущества дворянскаго не будетъ. Когда жъ оконченъ судъ, и онъ будетъ изобличенъ, то не для чего въ тюрьму его сажать. Уголовный преступникъ и чести, и жизни лишается: ежели преступникъ уйдетъ, то лишится чести, слѣдовательно и жизни, ибо у дворянъ въ одной степени жизнь съ честію.

Въ семъ мѣстѣ господинъ маршалъ и господинъ генералъ-прокуроръ изъясняли симъ господамъ депутатамъ различіе между тяжебными и криминальными дѣлами, и что въ сей статьѣ о тяжебныхъ дѣлахъ говорится.

Преніе сіе, которое кончилось въ 12 часовъ и 50 минутъ, заключено: со стороны господина депутата Урсинуса—тѣмъ, что дворянинъ, сдѣлавши уголовное преступленіе, долженъ поставить надежныхъ порукъ, а безъ порукъ подверженъ лицеимству; въ разсужденіи тяжебныхъ дѣлъ согласенъ съ статьею, то есть, что оставить залогъ можетъ; а со стороны господина депутата Полетики—тѣмъ, что не только въ тяжебныхъ дѣлахъ, но и въ криминальныхъ, дворянинъ, помѣстье имѣющій, лицеимству подверженъ быть не можетъ; а если помѣстье его такъ мало будетъ, что не можетъ награждено быть уголовное преступленіе, а между тѣмъ онъ уйдетъ, то въ такомъ случаѣ отнятіе чести и имѣнія то наказаніе замѣнять будетъ.

Послѣ чего, по бывшей нѣкоей перемѣшкѣ, объявилъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ намѣренъ изъясниться по сей же статьѣ съ господиномъ де-

путатомъ Дерптскимъ отъ города Яковомъ Урсинусомъ и господиномъ депутатомъ лубенскаго полку отъ шляхетства Григорьемъ Полетикой. Вслѣдствіе чего оный господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства и господинъ депутатъ Дерптскій отъ города и были вызваны.

Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ, вопрошая господина депутата Урсинуса, что бы онъ противу сея статьи сказать былъ намѣренъ, говорилъ, что когда сей залогъ стоитъ того, за что онъ дается, то оный относится до всѣхъ трехъ родовъ, въ чемъ онъ съ нимъ и согласенъ; а что касается до криминальныхъ дѣлъ, то сіе принадлежитъ до коммиссіи о правосудіи.

Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что какъ онъ подъ именемъ тяжебныхъ дѣлъ разумѣлъ и уголовныя, то потому и дѣлалъ примѣчанія токмо противъ господина депутата Полетики. Но какъ теперь узналъ, то и поставляетъ, что должно внесть въ общій законъ, что всякій человѣкъ, положивши вѣрный залогъ, свободенъ отъ лицеимства, выключая уголовныхъ дѣлъ, въ которыхъ онъ долженъ поставить надежныхъ порукъ.

Преніе сіе, которое кончилось въ 12 часовъ и 55 минутъ, заключено съ обѣихъ сторонъ тѣмъ, что въ тяжебныхъ дѣлахъ положить вѣрный залогъ, какъ право общее всѣхъ трехъ родовъ, а въ уголовныхъ дѣлахъ, какъ до коммиссіи о правосудіи вообще касающихся, оставить на положеніе сея коммиссіи.

По семъ оный же господинъ депутатъ Нарышкинъ имѣлъ преніе съ господиномъ депутатомъ лубенскаго полку отъ шляхетства Григорьемъ Полетикою.

Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ, требуя отъ господина депутата Полетики въ опроверженіе сея статьи доказательства, вопрошалъ его: что онъ чрезъ надежный залогъ разумѣетъ? А потомъ говорилъ, что сія статья всѣмъ родамъ принадлежитъ, и что за какое преступленіе дворянинъ заслуживаетъ лицеимство, сіе тогда рѣшится, когда о томъ въ коммиссіи о правосудіи опредѣлено будетъ.

Господинъ депутатъ лубенскаго полку отъ шляхетства Григорій Полетика говорилъ, что мнѣніе его состоитъ въ томъ, что имѣющій довольное помѣстье долженъ подлежать надежному залогу, а не имѣющій долженъ поставить надежныхъ порукъ. И сіе разумѣется какъ о тяжебныхъ, такъ и о уголовныхъ дѣлахъ. Кто же ни того, ни другаго о себѣ не представитъ, тотъ не освобождается отъ лицеимства. Помѣстный дворянинъ, кромѣ оскорбленія величества, всегда свободенъ отъ лицеимства, хотя бы коммиссія о правосудіи вообще и сыскала причины о его лицеимствѣ.

Сіе преніе заключено: со стороны господина депутата Нарышкина —тѣмъ, что заслуживаетъ ли дворянинъ, или не заслуживаетъ лицеимства, оное означитъ коммиссія о правосудіи вообще; а со стороны господина депутата Полетики—тѣмъ, что онъ сіе почитаетъ преимуществомъ дворянскимъ, чтобы дворянинъ ни по какимъ дѣламъ, кромѣ оскорбленія величества, не подверженъ былъ лицеимству, хотя бъ коммиссія о правосудіи вообще и нашла довольныя для того причины, чтобы его подвергать оному; въ прочемъ остается при своемъ мнѣніи.

Потомъ объявлено было, что преніемъ 33-я статья окончена, и что слѣдующіе господа депутаты сдали свое депутатское званіе, на время: прилуцкаго полку отъ казаковъ Петръ Романовичъ—находившемуся при Малороссійской Нѣжинской полковой канцеляріи у письменныхъ дѣлъ кацеляристу Льву Гулевичу, Мценскій отъ дворянства Петръ Протасовъ—четвертаго гренадерскаго полку поручику Сергѣю Головину. На что собраніе и согласилось.

Во все время сихъ преній господинъ маршалъ инымъ господамъ депутатамъ напоминалъ, которые удалялись отъ вещи спорной, а другихъ соглашалъ, когда видно было, что они близки были въ своихъ правилахъ.

Засѣданіе кончилось въ началѣ 2-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сентября 25-го дня, четвертокъ.

Засѣданіе открывъ, господинъ маршалъ въ 10 часовъ объявилъ собранію, что вчерашняго дня преніемъ окончилась 33-я статья проекта правамъ благородныхъ, почему и слѣдуетъ теперь 34-я статья, которую самъ онъ и прочиталъ. Сія статья гласитъ тако: „Благородный, взявъ въ супружество хотя неблагородную, но не безчестную и не обруганную женщину, сообщаетъ какъ ей, такъ и дѣтямъ, отъ онаго супружества происшедшимъ, благородство и право онаго. А кого почитать обезчещенною женщиною, о томъ значитъ въ законахъ“.

Потомъ сказано было, что къ пренію на сію статью никто не записался, и для того происходило нѣсколько времени перемѣшки, по которой объявлено было, что господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ намѣренъ объясниться противъ того, кто оную защищать желаетъ; а господинъ дипутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ говорить имѣетъ противу поданнаго на сію статью мнѣнія отъ господина депутата Дерптскаго отъ города Якова Урсинуса. Почему господа депутаты и были вызваны.

Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ, предложивъ спорную статью и вопрося господина депутата Урсинуса о томъ, что кто пріемлетъ прозваніе: мужъ у жены, или жена у мужа?—сказалъ, что когда жена прозваніе мужа пріемлетъ, то сія статья справедлива,—что въ супружествѣ, по мнѣнію его, должно быть равенству, ибо единство семьи вѣрный залогъ взаимности,—и что въ гражданскомъ положеніи права раздѣляются; итакъ, кому приличнѣе оставить свои права: женѣ или мужу?—изъ словъ господина депутата Урсинуса видно, что не прежде сію статью рѣшить можно, пока о 35-й статьѣ не будетъ сказано.

Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ, объявивъ прежде поданное свое на сію статью мнѣніе, состоящее въ томъ, что ежели дворянка лишится дворянства, вышедши въ замужство не за благороднаго, то должно и дворянина лишить дворянства, женившагося на женщинѣ средняго рода, — и показавъ, что точное мнѣніе его состояло въ томъ, чтобы сію статью совсѣмъ выключить, — говорилъ, что учиненный вопросъ господиномъ дипутатомъ Нарышкинымъ рѣшить нельзя, и для того надлежитъ сдѣлать другой, потому что дворянка имѣетъ преимущество дворянское, и, когда выходитъ за неблагороднаго, то несправедливо ее, какъ будто за преступленіе, лишать онаго. Ежели то почитается справедливымъ, чтобы лишить дворянку своего права за то, что выйдетъ за неблагороднаго, то онъ почитаетъ и сіе справедливымъ, чтобы дворянина, женившагося на неблагородной, лишить его права, потому что, хотя онъ и признаетъ за несправедливое лишить дворянки своего благородства, однако, ежели, не взирая на сіе, собраніе сіе установитъ, то онъ по той же причинѣ за справедливое почитаетъ, чтобы и дворянина, женившагося на женщинѣ неблагородной, лишать дворянства. Чего ради, ежели 35-я статья выключится, то сія должна остаться; ежелижъ та останется, то сію должно выключить. Но какъ послѣдняя статья служитъ основаніемъ къ рѣшенію сей статьи, то объ обѣихъ вмѣстѣ изъясниться намѣренъ. Жена тогда токмо принимаетъ званіе своего мужа, когда она преимущество, а не вредъ отъ того пріобрѣтаетъ. Ежели бы вредъ отъ того происходилъ, то принимать званіе своего мужа было бы наказаніе невиннаго челокѣка. Въ разсужденіи качествъ природныхъ примѣромъ служить можетъ супружество хромаго съ здоровою женщиною, которая хромою не сдѣлается для того, чтобъ имѣть званіе хромаго мужа своего. Ежели такимъ же образомъ и благородство причислять къ качествамъ природнымъ, то посему и дворянку лишать дворянства не должно. Подобнымъ образомъ и богатую женщину, вышедшую за убогаго, не лишаютъ своего имѣнія, чтобы чрезъ то сообщить ей званіе убогой. Что

же касается до имѣнія дворянскаго и мѣщанскаго, то они чрезъ супружество не смѣшаются, потому что во многихъ государствахъ подтверждается закономъ договоръ, по которому всякій супругъ обязывается владѣть своимъ собственнымъ имѣніемъ. Союзъ дружбы не повреждается отъ разности чиновъ, а тѣмъ меньше супружество, чему примѣромъ служатъ Англія и Гишпанія. Но принявъ въ уваженіе, что на войнѣ многихъ изъ дворянъ убиваютъ, и что многіе изъ нихъ остаются по большой части холостыми,—справедливо ли будетъ отягощать супружество дворянокъ съ честными людьми средняго рода, не могущихъ получить въ супруги изъ дворянъ, что самое предупредитъ умноженію народа, умалчивая о томъ, что холостые дворяне довольствуются наложницами, не опасаясь лишенія своего дворянства. Но дозволить ли жениться дворянамъ на женщинѣ неблагородной, то не можетъ оставить, чтобы не предложить собранію примѣръ нѣкотораго государства, гдѣ всѣ богатыя купеческія дочери вышли за дворянъ, и тѣмъ всѣ капиталы изъ торговли вышли.

Преніе сіе, которое кончилось въ 10 часовъ и 28 минутъ, заключено: со стороны господина депутата Нарышкина—тѣмъ, что сію статью можно такъ рѣшить, что или жена по мужѣ, или мужъ по женѣ; а онъ предлагаетъ, что жена по мужѣ, слѣдовательно, жена должна состояніе мужа своего принимать; а со стороны господина депутата Урсинуса—тѣмъ, что онъ оставляетъ собранію разсуждать, что справедливо и что полезно обществу въ разсужденіи обѣихъ сихъ статей положить.

Послѣ сего, по бывшей нѣкоей перемѣшкѣ, объявлено было, что на 34-ю статью, какъ выше сказано, записался говорить господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ противъ того, кто оную статью защищать будетъ, что учинить намѣренъ господинъ депутатъ бахмутскаго гусарскаго полку Аврамъ Рашковичъ. Вслѣдствіе чего они и были вызваны.

Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ говорилъ, что жениться есть право естественное и всѣмъ общее, слѣдовательно не можетъ въ себѣ заключать никакого преступленія, если законами гражданскими по другимъ какимъ ни есть причинамъ не будетъ сдѣлано исключенія и запрещенія, что, однако же, ни къ общимъ правамъ, ни къ дворянскимъ особеннымъ не принадлежитъ. Сверхъ сего, дворянское достоинство отъ чиновъ различествуетъ тѣмъ только, что оно по законамъ гражданскимъ переходитъ по одному только мужескому колѣну отца къ сыну по наслѣдству, и потому едва ли можетъ названо быть правомъ, но свойствомъ дворянскаго достоинства, и, слѣдовательно, приличнѣе изобразить въ томъ мѣстѣ, гдѣ описано основаніе сего до-

стоинства. Притомъ же, дѣти отъ супружества дворянина съ обруганною не-дворянкою осужены въ сей статьѣ и прежде рожденія ихъ еще къ лишенію ихъ дворянства, кое имъ по объявленному свойству принадлежитъ. Сіе не составляетъ никакого права, но наказаніе за чужую вину и, слѣдовательно, не справедливое.

Господинъ депутатъ бахмутскаго гусарскаго полку отъ шляхетства Аврамъ Рашковичъ говорилъ, что кто заслуживаетъ дворянство, тотъ оное и сообщаетъ; а отъ жены рождаемые не могутъ быть дворянами, потому что въ священномъ писаніи именно написано, что не—„мать роди", но отецъ, какъ, напрмѣръ: Авраамъ роди Исаака и проч. Притомъ же, какъ скоро человѣкъ отъ закона отступитъ, тотъ наказаніе заслуживаетъ, такъ и человѣкъ, женившійся на негодной, долженъ, по справедливости, за то наказанъ быть лишеніемъ дворянства, и что какъ дѣти выгоды отъ отца получаютъ, то и наказаніе должны получить: они здѣсь не лично наказываются. Впрочемъ, оный господинъ депутатъ потому не соглашается сію статью выключить, что гдѣ права, тамъ и законъ быть долженъ, а какъ здѣсь о прерогативахъ говорится, то и закону тутъ быть должно.

Преніе сіе, которое кончилось въ 10 часовъ и 43 минуты, заключено: со стороны господина депутата Баскакова—тѣмъ, что въ сей статьѣ нѣтъ права дворянскаго, кромѣ того, что дворянинъ, чрезъ выборъ свой себѣ невѣсты женясь, сообщаетъ дворянство женѣ своей и не-дворянкѣ,—чтобъ то и оставить можно, а прочее по пристойности отнести въ другія части законодательства и, притомъ, не назначая наказанія безвиннымъ дѣтямъ, а, запретя поносныя супружества, назначить наказаніе преступникамъ и, притомъ, по мѣрѣ преступленія, въ силу правилъ Большаго Наказа; а со стороны господина депутата Рашковича—тѣмъ, что „благородный, взявши безчестную женщину" изъ сей статьи выключить должно, поелику оное принадлежитъ къ наказанію, а не къ преимуществу дворянству, — такъ надлежитъ ее отнести въ коммиссію о юстиціи.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что 34-я статья преніемъ окончена, и такъ слѣдуетъ теперь 35-я статья, которую самъ онъ прочиталъ. Оная гласитъ тако: „Благородная, вышедшая въ замужство хотя и не за благороднаго, но чиновнаго человѣка, права своего не теряетъ, а мужу и дѣтямъ, отъ сего супружества рожденнымъ, не сообщаетъ. Вышедшая же въ замужство за неблагороднаго и не-чиновнаго человѣка лишается благородства и права онаго".

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ, что къ опроверженію сея статьи записался господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ

Григорій Орловъ, изъ примѣчанія котораго видно, что онъ на ту статью по многимъ причинамъ согласиться не можетъ, а какъ сихъ причинъ тогда, за небытіемъ въ собраніи, не изъяснилъ, то оныя теперь предложить намѣренъ. При томъ же объявилъ, что господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ записался утверждать поданное свое на сію статью мнѣніе. Вслѣдствіе чего они и были вызваны.

Господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ Григорій Орловъ говорилъ, что каждое наказаніе предписываемо быть должно въ законахъ по мѣрѣ преступленія; сіе же наказаніе—чтобъ лишиться всѣхъ правъ благородныхъ вышедшей благородной въ замужство за неблагороднаго—есть, по мнѣнію его, мѣру преступленія далеко превзошедшее. Итакъ, ежели оное супружество почесть преступленіемъ, то прежде надобно, по мѣрѣ вреда, изъ сего преступленія произойти могущаго, и способы для воздержанія онаго таковые жъ употребить, дабы въ противномъ случаѣ не смѣшать равными наказаніями неравныхъ преступленій, о чемъ въ Большомъ Коммиссіи Наказѣ наша премудрая Предводительница къ сочиненію законовъ, предвидя съ великимъ проницаніемъ отъ того зло, говорить изволитъ. Какъ основаніе всѣхъ законовъ есть и быть, по мнѣнію его, должно право естественное, то сіе право, рожденіемъ данное благородной, не слѣдуетъ быть отнято за вступленіе въ бракъ благородной за неблагороднаго, ибо что лишаетъ дворянина всѣхъ его достоинствъ, то примѣрно въ вышепомянутомъ же Большомъ Наказѣ показано, но вступленіе благородной въ бракъ за неблагороднаго къ тѣмъ дѣйствіямъ никакъ причислено быть не можетъ. По его же мнѣнію, самые лучшіе законы гражданскіе суть тѣ, которые менѣе отъ закона естественнаго отступаютъ. Правда, что законъ естественный во всей своей силѣ въ обществѣ никогда остаться не можетъ, и законы гражданскіе отъ онаго, по мѣрѣ развращенія людей въ жизни ихъ и для соблюденія между ими покоя, иногда отступить должны и положить наказанія для воздержанія людей, повидимому, естественнаго закона не нарушающихъ, но гражданскому установленію противящихся. Однако, сихъ причинъ онъ въ таковомъ супружествѣ не примѣчаетъ. Наконецъ, мнитъ, чтобъ въ сей статьѣ написано было такъ: „Благородная, вступя въ супружество съ неблагороднымъ, правъ своихъ не теряетъ, но изъемлются изъ сего рабы и люди тѣ, которые у насъ подозрительными называются“. Причина жъ, для чего онъ ихъ исключаетъ, состоитъ въ томъ, что рабы составляютъ у насъ часть имѣнія, а тѣ люди, которые подозрительными называются, исключаются изъ честныхъ людей общества. Потомъ отвѣчаетъ на чинимые ему отъ господина депутата, князя Щербатова вопросы,

говоря, что лишиться не есть произвольно слагать, и потому, ежели чрезъ слово „лишеніе“ разумѣетъ реченный господинъ депутатъ самовольное сложеніе, то онъ согласиться не можетъ, поелику слово—„лишить“ значитъ отнять что у кого. Если бъ написано было, что благородная можетъ самопроизвольно перемѣнить свое право, тогда бы онъ былъ согласенъ. При томъ же, сіе лишеніе почитаетъ онъ дѣйствительнымъ наказаніемъ, ибо лишить кого природнаго права, есть дѣйствительное наказаніе. Сверхъ сего, какъ дворянство имѣетъ основаніемъ честь, то, когда оно лишается дворянства, лишается чрезъ то и чести. Какой же вредъ послѣдуетъ государству, если благородная, вышедшая замужъ за неблагороднаго, удержитъ свои права,—того не видно, и потому сіе объяснить потребно; если жена помогать будетъ своему мужу, то сіе еще и похвально, и то не смѣшательство, но вспоможеніе; въ противномъ бы случаѣ и дворянину отъ купца нельзя имѣть вспоможенія. Хотя же мужъ и жена и соединяются, однако имѣніе ихъ остается навсегда раздѣлено. Ему не сказано было, что мужъ властвуетъ женнинымъ имѣніемъ, а если сіе утверждаютъ, то и преніе ихъ на другомъ должно быть основано. Утверждаетъ господинъ депутатъ, князь Щербатовъ, что мужъ непремѣнно долженъ властвовать женнинымъ имѣніемъ, но сіи мнѣніи на теперешнемъ ли состояніи супружества основываетъ? ежели на теперешнемъ, то оно полезно ли? У насъ мужъ надъ женнинымъ имѣніемъ, а жена надъ мужнинымъ никакой власти не имѣетъ. А по мнѣнію господина депутата, князя Щербатова, мужъ имѣетъ право надъ женнинымъ, а жена надъ мужнинымъ имѣніемъ. Онъ же, господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, утверждается на обычаѣ и говоритъ, что законы должны основаны быть на умствованіи народа, а господинъ депутатъ, графъ Григорій Орловъ основываетъ ихъ на правѣ естественномъ и правѣ гражданскомъ.

Господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ, вопервыхъ, предложилъ, что сію статью разумѣетъ такимъ образомъ: „Благородная, вышедшая въ замужство хотя и не за благороднаго, но чиновнаго человѣка, права своего не теряетъ“. Чрезъ слово, „чиновнаго“ понимаетъ онъ выслужившагося, а чрезъ слово, „права“—право почетное, принадлежащее супругу, ибо право такое и чиновнаго человѣка должно быть весьма сходственно съ правомъ дворянскимъ; ибо не можно инако ему и понять, чтобъ титулъ, гербъ и прочія, единственно принадлежащія дворянству, яко личныя, преимущества, могла дворянка сохранить, не только вышедши за неблагороднаго, но и въ самыхъ благородныхъ за нижайшей степени человѣка; къ чему пріобщаетъ, что не теряетъ и права надъ имѣніемъ съ подлежащимъ ограниченіемъ, какъ

означено въ сей статьѣ и въ голосѣ его: „а мужу и дѣтямъ, отъ сего супружества рожденнымъ, не сообщаетъ онаго. Вышедшая же въ замужество за неблагороднаго и не чиновнаго человѣка лишается благородства,“ сирѣчь тѣхъ почетныхъ личныхъ правъ, и „права онаго,“ то есть— благородныхъ надъ имѣніями. Потомъ говорилъ, что лишеніе полагаетъ онъ не наказаніемъ, ибо дворянка слагаетъ самовольно съ себя дворянство, выходя за неблагороднаго; да и самое ея соизволеніе выдти за мѣщанина есть согласіе сложить съ себя дворянство,—также и потому, что наказаніе влечетъ за собою безчестіе, а супружество безчестія никакого не приноситъ, сего ради здѣсь написать должно не „лишается“ а „оставляетъ“ Разные суть знаки отказыванія, какъ-то: актъ и молчаніе; и такъ симъ согласіемъ, аки дѣяніемъ, она отъ того отказывается: тутъ дѣло состоитъ въ собственномъ изволеніи. Сей поступокъ, показывающій согласіе, не есть удрученіе; а ежели не по своей волѣ выходитъ за неблагороднаго, то не должно бы лишить ея правъ, но когда самопроизвольно, то и должно ее оставить въ томъ правѣ, въ кое она вошла, ибо не можно сказать, чтобъ она того не предвидѣла; и для того за наказаніе это не почитается; а хотя бы и почесть, то чрезъ сіе нарушается честь тѣмъ, что дворянка, забывъ свое рожденіе, похочетъ войти въ другое состояніе. Впрочемъ, ежели сіе положено будетъ, то оно произведетъ вредъ государству, и произойдетъ отъ того смѣшеніе правъ и такія подробности, въ которыя ни какой законъ войти не можетъ, потому что соединеніе мужа и жены есть тѣсное; итакъ, она ему непосредственно помогать будетъ, а такое соединеніе не можетъ быть безъ смѣшенія правъ. Притомъ же, порядокъ семейства основанъ на священной любви и на взаимномъ соединеніи. Теперешнее состояніе супружества полезно потому, что законъ предупреждаетъ злоупотребленіе во владѣніи, дабы изъ нихъ одинъ другому не сдѣлалъ въ томъ вреда, а не отрѣшаетъ ихъ отъ взаимнаго управленія имѣнія, которое унихъ нераздѣльно. Сверхъ сего, оный же господинъ депутатъ показывалъ, что законы должно дѣлать по общему умствованію народовъ, что онъ основывается на обычаѣ большой части народовъ, что въ цѣломъ свѣтѣ мужу жена послѣдуетъ, а изъятія хотя находятся, но они такъ малы, что не входятъ въ общее умствованіе народовъ; также,—что право естественное есть основаніе семейства.

Преніе сіе, которое кончилось въ 11 часовъ и 36 минутъ, заключено: со стороны господина депутата, графа Орлова—тѣмъ, что все то за наказаніе онъ почитаетъ, если что у кого отъемлется, хотя тотъ и не обезчещенъ; а со стороны господина депутата, князя Щербатова— тѣмъ, что не почитаетъ онъ, дабы лишеніе дворянства въ семъ случаѣ

было наказаніе; ибо наказаніе влечетъ за собою безчестіе, но сіе есть токмо перемѣна состоянія,—и согласенъ, что въ семъ случаѣ лучше написать: „слагаетъ съ себя благородство и право онаго."

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ намѣренъ также имѣть преніе съ онымъ господиномъ депутатомъ Копорскимъ отъ дворянства, графомъ Григорьемъ Орловымъ. Почему они и имѣли такое между собою преніе.

Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ, предложивъ, что дворянка теряетъ право свое личное, когда она выходитъ за другаго рода человѣка, объяснялъ сіе тѣмъ, что вышедшая за другаго теряетъ свой титулъ, какъ-то: графиня, вышедшая за дворянина теряетъ свое названіе и принимаетъ мужнее; право личное и право надъ имѣніемъ различны; что вышедшая за-мужъ теряетъ свое титло, потому что она пріемлетъ мужнее названіе. Права личныя не совмѣстны съ состояніемъ ея мужа, и для того она ихъ лишается. Супружество есть первый залогъ взаимности и равенства. Итакъ, оно изъ двухъ состояній одно дѣлаетъ. Законы гражданскіе права раздѣляютъ, откуда происходитъ, что состояніе дворянское такое, а другое такое, и сіе потому, чтобы не было смѣшенія. Чего ради, выходя изъ одного состоянія въ другое, должно оставить свое право; посему жена и пріемлетъ для единства семьи право мужнее. Въ противномъ же случаѣ въ одномъ семействѣ будутъ два разныя права, что самое будетъ поводомъ къ злоупотребленію, ибо мужъ подъ видомъ жены можетъ владѣть ея имѣніемъ. Что же она лишается только имѣнія,—сіе для того, что выходитъ за мужъ за такого человѣка, который можетъ злоупотребленіе сдѣлать, а какъ злоупотребленія надлежитъ предупреждать законами, то она и должна продавать деревни; и сіе не наказаніе, затѣмъ что цѣну при себѣ удерживаетъ. Къ тому жъ, вредъ въ томъ состоитъ, что права смѣшиваются, а не въ томъ, что она выходитъ, поелику не теряетъ чрезъ сіе своего имѣнія, а только свойство онаго на другое перемѣняетъ; теряетъ же она только право дворянское, и сіе по волѣ. Чего ради, для предупрежденія большаго зла, могущаго произойти отъ того, когда мужъ ея станетъ владѣть деревнями, можно ей учинить малое зло, то есть продать оныя, и сіе о правѣ надъ имѣніемъ. Что же касается до личныхъ правъ, то господинъ депутатъ Нарышкинъ говоритъ, что, принимая названіе мужа своего, теряетъ она свой титулъ, ибо по всѣмъ обычаямъ та теряетъ свое названіе, которыя принимаетъ проименованіе своего мужа,— что она можетъ удерживать гербъ и что не теряетъ права въ разсужденіи тѣлеснаго наказанія; предсѣданія жъ и входа во дворецъ, какъ права,

даннаго дворянамъ, имѣть не слѣдуетъ, за тѣмъ что не будетъ равенства въ семьѣ, и что соединеніе разрушится.

Господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ Григорій Орловъ говоритъ, что согласенъ онъ, что жена принимаетъ фамилію мужнюю; но что господинъ депутатъ Нарышкинъ упомянулъ о графинѣ, вышедшей за дворянина, то оное примѣромъ быть не можетъ, ибо здѣсь говорится только о благородной, вышедшей за неблагороднаго. Ему неизвѣстно, что такое „первый залогъ взаимности и равенства". Залогъ именуется, когда они клянутся предъ олтаремъ въ томъ, дабы вѣрными быть другъ другу, чего ради залогомъ того соединенія есть честь, и когда они не сохранятъ своего обѣщанія, то сдѣлаютъ противъ чести. Что же касается до предложенной господиномъ депутатомъ неудобности, что въ одномъ домѣ или семьѣ будутъ два права, на сіе отвѣтствуетъ, что отъ сего вреда не оказывается; ибо мужъ, поелику не дворянинъ, не будетъ имѣть права дворянскаго, а жена оное сохранитъ. Имѣнія же ихъ, не будучи смѣшаны, каждый будетъ, какъ то и прилично, управлять своимъ. Если опасаться, что злоупотребленіе во владѣніи послѣдуетъ, то оное и нынѣ чинится; поелику купецъ подъ именемъ дворянина недвижимымъ и теперь владѣть можетъ, что законами и пресѣчь, кажется, нельзя, ибо сіе есть дѣяніе, зависящее отъ совѣсти. Да когда бъ вышерѣченное злоупотребленіе во преступленіе и было причтено, то справедливо ли, если два или три человѣка въ томъ преступленіи изобличатся, связывать за то тысячу людей невинныхъ и наказывать теперь не преступниковъ, но цѣлый родъ людей, изъ котораго впредь самое малое число, можетъ статься, проступится. Что же касается до личныхъ правъ, то господинъ депутатъ, графъ Григорій Орловъ говоритъ, что, по мнѣнію его, благородная, вышедшая за неблагороднаго, ихъ не теряетъ, да и терять не должна, затѣмъ что съ тѣмъ родилась; называть же ее фамиліею мужа съ прибавленіемъ „урожденная такая"; наконецъ, говоритъ: если опасаться, что будетъ развратъ въ семьѣ оттого, что къ женнину состоянію привязано болѣе чести, нежели къ мужнину, то, слѣдовательно, и теперь отецъ въ несогласіи находиться долженъ съ сыномъ, когда первый—офицеръ, а второй — генералъ; но сего еще намъ до сихъ временъ неизвѣстно.

Преніе сіе, которое кончилось въ половинѣ 1-го часа, заключено: со стороны господина депутата, графа Орлова, какъ въ разсужденіи *права надъ имѣніемъ*, такъ и въ разсужденіи *личныхъ правъ*, тѣмъ, что для предупрежденія зла, могущаго произойти отъ чего бы то ни было, не почитаетъ онъ надобнымъ отнимать право, рожденіемъ полученное, у тѣхъ, кои бы никогда злоупотребленію оному причастны не

были; а со сороны господина депутата Нарышкина — въ разсужденіи *права надъ имѣніемъ* слѣдующимъ образомъ: когда дворянка выйдетъ за такого, который не можетъ дворянскими правами пользоваться, то выйдетъ изъ сего злоупотребленіе; итакъ, для предупрежденія онаго, можетъ она продать имѣніе свое и владѣть такимъ, кое ея состоянію свойственно, а оно совсѣмъ у нея не отнимается; а въ разсужденіи *личныхъ правъ*—тѣмъ, что она гербъ можетъ удерживать, прозваніе мѣняетъ, свободу отъ тѣлеснаго наказанія имѣетъ, а мѣста, кажется, удержать не можетъ.

Потомъ вступилъ въ преніе господинъ депутатъ главнаго магистрата Николай Дурасовъ съ онымъ же господиномъ депутатомъ Копорскимъ отъ дворянства, графомъ Григорьемъ Орловымъ.

Господинъ депутатъ главнаго магистрата представлялъ, что всякое состояніе должно быть такъ отдѣлено, дабы никто отъ другихъ не зависѣлъ, какъ-то: право дворянское, право мѣщанское и право крестьянское,—что всякое семейство имя имѣетъ отъ того, чей домъ, чего ради, когда дворянка выйдетъ за другаго рода человѣка, то лишается дворянства и должна слыть честною мѣщанкою,—что одному дому нельзя двумя правами пользоваться,—что всякое семейство зависитъ отъ мужа, а здѣсь будутъ оба равные,—что она для того теряетъ свое право, что вышла за другаго рода человѣка по волѣ. Сіе же ей не въ наказаніе будетъ, ибо она самопроизвольно перемѣнила свое состояніе. Правда, что сіе составляетъ нѣкоторый родъ наказанія, однако же сама она мѣщанское право предпочла дворянскому. Но если жена предпочтена будетъ, то отъ сего раздоръ произойдетъ въ семействѣ. Притомъ же, она своимъ имѣніемъ не можетъ способствовать мужу, потому что дворянскія имѣнія ему никакой пользы не приносятъ. Слѣдовательно, она бы ему спомоществовала, еслибъ, продавъ свое имѣніе, дѣлала тѣмъ, какъ мѣщанскимъ имѣніемъ, своему мужу помочь.

Господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ Григорій Орловъ говорилъ, что мнѣніе его есть такое, что не должно ея лишать преимущества, рожденіемъ полученнаго, когда она не сдѣлаетъ преступленія. А сего не почитаетъ онъ преступленіемъ и, слѣдовательно, по справедливости сіе право ей принадлежитъ, что будетъ она слыть такою, чья была дочь, а вышла за такого мужа; при томъ не видно причины, для чего бы лишить жену владѣть имѣніемъ. Потомъ господинъ депутатъ, графъ Орловъ паки вопросилъ: еслибъ благородная вышла за мѣщанина и удержала бы дворянскія права, то сіе было бы для нея лучше? на что господинъ депутатъ Дурасовъ согласился; тогда господинъ депутатъ Копорскій сказалъ: чѣмъ болѣе выгодъ предписывается

законами, тѣмъ лучше я законы почитаю. Что же касается до вспомоществованія жены, то сіе обще всякому, ибо не токмо мужъ женѣ долженъ вспомоществовать, но и каждый человѣкъ своему ближнему. Если жена мужу вспомоществовать не можетъ, то онъ не долженъ на ней жениться, а въ противномъ случаѣ самъ за то наказанъ, что ошибся въ выборѣ. Впрочемъ, имѣніе ей оставить на волю: ежели хочетъ, можетъ продать, а ежели заблагоразсудитъ онымъ пользоваться, то не должно къ тому у нея отнимать права.

Преніе сіе, которое кончилось въ 12 часовъ и 58 минутъ, заключено: со стороны господина депутата Дурасова—тѣмъ, чтобъ дворянка, вышедшая за мѣщанина замужъ, имѣла право мѣщанское по собственному своему избранію, оставя совсѣмъ дворянское право; а со стороны господина депутата, графа Григорья Орлова—тѣмъ, что для предупрежденія столь малаго зла, которое можетъ иногда произойти отъ владѣнія мѣщанина имѣніемъ дворянскимъ, не почитаетъ надобнымъ отнимать право, закономъ и рожденіемъ данное, у тѣхъ, кои бы никогда злоупотребленію оному причастны не были.

Послѣ чего, побывшей нѣкоей перемѣшкѣ, сказалъ господинъ маршалъ, что преніе остановилось при 35-й статьѣ проекта правамъ благородныхъ, а тѣ господа депутаты, которые на оную объясниться записались, учинить то могутъ въ слѣдующее собраніе.

Засѣданіе кончилось въ началѣ 2-го часа объявленіемъ, что онаго до слѣдующаго понедѣльника не будетъ.

Сто семьдесятъ третія дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Сентября 29-го дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ и 25 минутъ. Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что хотя и всѣхъ трехъ бывшихъ собраній сочинена записка, но по причинѣ ея пространства читана будетъ теперь записка только первыхъ двухъ засѣданій, что было и исполнено, а—послѣдняго отложена до будущаго собранія. Чтеніе записки продолжалось 50 минутъ.

Послѣ чего сказано было, что въ прошедшее послѣднее собраніе преніе остановилось при 35-й статьѣ проекта правамъ благородныхъ, и что изъ записавшихся препираться осталось нѣсколько господъ депутатовъ, которые пренія не чинили, почему та статья чтеніемъ повторена будетъ, что и учинено было. А послѣ сего объявлено, что господинъ депутатъ полтавскаго, гадяцкаго и миргородскаго полковъ отъ шляхетства

Николай Мотонисъ намѣренъ изъясниться съ господиномъ депутатомъ Дерптскимъ отъ города Яковомъ Урсинусомъ. Вслѣдствіе чего они и были вызваны.

Господинъ депутатъ полтавскаго, гадяцкаго и миргородскаго полковъ шляхетства говорилъ, что наказаніе есть за преступленіе кому нибудь наносимое зло, которое чиня, не требуютъ никакого согласія отъ преступника и не спрашиваютъ его, хочетъ ли онъ претерпѣть оное, или нѣтъ; а дѣлаютъ ему противу его воли въ поруганіе и позоръ для исправленія и примѣра прочимъ, чтобъ отъ подобныхъ поступокъ всякъ удерживался. Итакъ, когда бы у дворянки отымали дворянство, напримѣръ, за лжесвидѣтельство, то дѣлали бы ей поруганіе и безчестіе, слѣдовательно, чинили бы ей наказаніе; бракъ же предполагаетъ сосласіе, при которомъ вступающая дворянка въ замужство за человѣка, въ среднемъ или нижнемъ чинѣ находящагося, отрицается добровольно дворянства и права онаго, потому что желаетъ вступить въ право мужнее и пользоваться выгодами онаго. Сія обмѣна правъ, для благословныя вины учиненная, не причиняетъ дворянкѣ поруганія и посрамленія, и никому сіе дѣйствіе исправленіемъ не служитъ, слѣдовательно, наказаніемъ оное назваться не можетъ. Притомъ же говорилъ, что для сохраненія въ обществѣ порядка и благосостоянія разныхъ въономъ чиновъ законы предписываютъ, чтобы каждый чинъ имѣлъ свои предѣлы и пользовался своимъ особливымъ правомъ, отнюдь въ право другаго не вступая; а если бы кто изъ одного въ другой чинъ вступить пожелалъ, то таковый прежняго чина, въ которомъ находился, право долженъ будетъ оставить; въ противномъ бы случаѣ разныя права для чиновъ государственныхъ были учреждаемы, и когда дозволить изъ чина въ чинъ переходящему двоякимъ правомъ пользоваться, то онъ изъ предѣловъ своихъ выступитъ. Напримѣръ, когда кто вступитъ изъ средняго чина въ дворянско едостоинство или возведеніемъ отъ государя, или сообщеніемъ чрезъ бракъ, то особа, находившаяся въ среднемъ чинѣ, отступаетъ отъ всѣхъ правъ, приличествующихъ среднему чину, и пріемлетъ права, дворянамъ принадлежащія. Равномѣрно и дворянка, вступающая въ бракъ съ лицемъ, ко другому государственному чину надлежащимъ, пріемлетъ состояніе своего мужа. Сіе есть слѣдствіе законнаго брака, что женѣ мужъ сообщаетъ свое достоинство, слѣдовательно и право, сопряженное съ онымъ, такъ что и по смерти мужа, до тѣхъ поръ, пока она за другого не выйдетъ, мужнимъ правомъ можетъ и должна пользоваться. Слѣдовательно, отъ прежняго своего права надобно ей отступить и отъ дворянскаго чина отказаться; ибо если не откажется отъ дворянства, то право дворянское ей принадлежитъ; и такъ, пользуяся онымъ,

будетъ притомъ пользоваться и мужнимъ,—прейдетъ предѣлъ, постановленный для каждаго чина, и нарушитъ порядокъ благоучрежденный. Къ тому жъ, отъ законнаго брака сіе слѣдуетъ, что жена мужу яко главѣ семейства, долженствуетъ воздавать почтеніе и послушаніе, какъ то сіе утверждаетъ и священное писаніе,—что жена состоитъ подъ опекою своего мужа,—что мужъ имѣетъ правленіе и власть надъ женою,—что имѣетъ также власть жену въ погрѣшностяхъ ея исправлять, непослушную и жестоковыйную, по своему усмотрѣнію, благопристойно наказывать и запирать въ покои. Въ такомъ случаѣ судьбина лица изъ перваго государственнаго чина подвержена будетъ жребію чиновъ нижнихъ, и можетъ отъ того сей чинъ пріити въ презрѣніе. Не упоминаетъ безчисленныхъ въ общежитіи отъ неравенства таковыхъ браковъ случиться могущихъ съ обѣихъ сторонъ злоупотребленій, о требованіи первенства въ разсужденіи разныхъ правъ, мужу, какъ главѣ, а женѣ, какъ дворянкѣ, принадлежащихъ, и о поданіи повода злонравной женѣ ко всякимъ, какія только вздумать можно, безпорядкамъ. По симъ причинамъ законъ, въ сей 35-й статьѣ изображенный, есть весьма справедливый и утвержденъ быть кажется мнѣ на незыблемомъ основаніи.

Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что наказаніе, которое господинъ депутатъ Мотонисъ объяснилъ, есть наказаніе преступниковъ, и ни въ чемъ сіе не опровергаетъ тѣ причины, по которымъ онъ увѣренъ, что лишеніе, которому подвергается благородная, вступившая въ супружество съ неблагороднымъ и не чиновнымъ человѣкомъ, за наказаніе невиннаго человѣка почитать слѣдуетъ. Ибо какъ преступникъ по собственному своему желанію учинитъ преступленіе и послѣ по неволѣ законами опредѣленное зло чувствовать принужденъ; такъ и помянутая благородная по разнымъ причинамъ и часто по крайней своей бѣдности быть можетъ склонена къ сему супружеству и при томъ по суровости закона лишается своего благородства, и хотя она сіе лишеніе меньшимъ зломъ, нежели—внѣ супружества остаться, почитаетъ, однако, отъ того мы никакого права не получимъ установить зло, гдѣ его совсѣмъ не надобно. Сіе не надобно потому, что супружество состоитъ въ исполненіи такого договора, которымъ мужъ и жена взаимно обязуются соединенными силами родить дѣтей и рожденныхъ воспитывать, и какъ въ томъ существо супружества единственно состоитъ, то и никакихъ иныхъ неотлучимыхъ свойствъ оному приписать невозможно, которые изъ сего договора ясно не проистекаютъ: чтобъ мужъ сообщилъ званіе свое со своими выгодами женѣ, и чтобъ она тѣмъ должна свои выгоды оставить—есть одно токмо предразсужденіе, а не справедливый законъ, ибо въ супружескомъ договорѣ о томъ ничего не находится. И какъ оныя

особы, прежде договора вольными находясь, пользовались своими разными правами, то и напрасно мнится, чтобы рожденіе и воспитаніе дѣтей причиняло уничтоженіе нѣкоторыхъ особливыхъ правъ. Ежели бъ сіе изъ супружества воспослѣдовало, то бы и отъ всякаго важнаго договора между дворянами и неблагородными такія жъ слѣдствія дѣйствовали. Нарушенія семействъ никакимъ образомъ опасаться не должно, ежели жена дворянскими, а мужъ мѣщанскими правами пользуются, ибо въ одной особѣ уже разныя личныя права вмѣстѣ совокуплены быть могутъ, яко: права военной, гражданской и придворной службы.—Въ семъ мѣстѣ господинъ генералъ-прокуроръ помянулъ, что должность въ службѣ не есть право дворянское.—И ежели такой человѣкъ, говорилъ далѣе господинъ депутатъ Урсинусъ, вотчинами въ разныхъ мѣстахъ владѣетъ, гдѣ разныя права находятся, то и разныя права надъ имѣніемъ въ немъ совокуплены. На то господинъ Мотонисъ отвѣчалъ, что всѣ чины имѣютъ одно положеніе, а здѣсь права разныя: чины, напримѣръ, сопряженные съ состояніемъ дворянскимъ, дѣлаютъ одинъ чинъ; и такъ господинъ депутатъ Урсинусъ беретъ слово чинъ въ двоякомъ смыслѣ, потому что у насъ рѣчь идетъ о раздѣленіе чиновъ государственныхъ, а не достоинства. По какой же причинѣ, продолжалъ господинъ депутатъ Урсинусъ, можетъ кто сказать, что разныя права въ одномъ семействѣ быть не могутъ? Предложеніе, будто бы тоже въ разныхъ государственныхъ чинахъ не можетъ быть, подтверждать никакой причины онъ къ тому не находитъ; ибо если бы жена дворянская въ наслѣдствіе получила домъ въ городѣ, то не можетъ ли она симъ своимъ домомъ по мѣщанскимъ правамъ владѣть, какъ и нынѣ дворянки — своими въ приданое данными вотчинами, завися въ томъ отъ мужа своего? Права разныхъ государственныхъ чиновъ никакъ не смѣшаются, ибо дворянка останется отлично при своихъ правахъ, а мужъ ея-мѣщанинъ—такожде при своихъ. Сіе ли смѣшательство! Обыкновеніе и древніе законы мнѣнія сего не опровергаютъ. Ибо законодательство—не раба древностей; но препоручила намъ Ея Императорское Величество справедливые законы проектовать, которымъ бы всякія несправедливости древнихъ законовъ и привычекъ отмѣнены были. На здравомъ разумѣ и на правѣ естественномъ основанная справедливость сіе мнѣніе его наипаче подтверждаетъ, что тоже и въ самомъ проектѣ, въ разсужденіи супружества съ благороднымъ, но чиновнымъ, установлено. Причины господина депутата Мотониса, будто бы тѣмъ знатная особа нижней подвержена стала, изъ супружества не слѣдуютъ, ибо мужъ—глава въ своихъ, а жена—въ ея дѣлахъ. Ежели жъ онъ разумный человѣкъ, то не пристойно ли имѣть мудраго совѣтника или учителя изъ средняго рода? ибо мужъ только глава жены, равнымъ

образомъ, какъ и Христосъ—глава Церкви; а подобіе сего не можетъ состоять въ другомъ, какъ токмо въ совѣтахъ и ученіи, и ежели мужъ такъ мудръ, какъ должно, то ему и правленіе можно поручить, такъ, какъ и знатный господинъ во всемъ правленіе свое надежному человѣку поручаетъ. Привычку варварскую—наказывать свою жену — упоминать не стоитъ, ибо она токмо изъ насильствъ произошла, равно какъ и владѣніе надъ женами,—потому что онѣ слабѣе, нежели мужи, сотворены.

Преніе сіе, которое кончилось въ 11 часовъ и 10 минутъ, заключено: со стороны господина депутата Мотониса—тѣмъ, что, по его мнѣнію, написать слѣдуетъ тако: „Выходящая въ замужество за не-дворянина и нечиновнаго человѣка отказывается отъ дворянства и отъ всѣхъ правъ и преимуществъ, сему чину принадлежащихъ“; а со стороны господина депутата Урсинуса—такимъ образомъ: уважая, что самыя бѣдныя дворянки токмо сочетаются бракомъ съ нечиновнымъ изъ средняго рода, за несправедливо почитаетъ онъ лишать благородную своего дворянства, а, напротивъ того, весьма изряднымъ признаваетъ дозволить дворянамъ жениться на женщинахъ средняго рода.

Во время ихъ пренія часто напоминалъ господинъ маршалъ господамъ депутатамъ, чтобы надлежащее наблюдали молчаніе.

Послѣ сего преніе имѣли: господинъ депутатъ Селенгинскій отъ города Иванъ Фридриксъ и оный же господинъ депутатъ полтавскаго, гадяцкаго и миргородскаго полковъ отъ шляхетства Николай Мотонисъ.

Господинъ депутатъ Селенгинскій отъ города говорилъ, что всякое право основано на справедливости, а справедливость имѣетъ равновѣсіе, чего здѣсь не находится; ибо въ одной статьѣ одному чину государственному что позволено, то въ другой статьѣ другому государственному чину запрещается: въ 34-й статьѣ позволено дворянину, женившемуся на неблагородной, не токмо свои права удерживать, но сообщать оныя какъ женѣ, такъ и дѣтямъ, отъ своего супружества происшедшимъ, а въ 35-й статьѣ дворянка, вышедшая за неблагороднаго, всего того лишается; и сіе есть наказаніе, а не то, что воля, которая есть или физическая или моральная (по сей послѣдней можетъ она идти и по нуждѣ). Что же касается до смѣси правъ, то оная быть можетъ и тогда, когда дворянинъ женится на мѣщанкѣ: дворянинъ въ семъ случаѣ можетъ быть участникомъ ея имѣнія, не вступая въ торговлю и пользоваться онымъ побочно,—изъ чего происходитъ, что и одинъ можетъ двумя правами пользоваться безъ всякія оныхъ смѣси. Къ тому жъ, коль великій вредъ торговлѣ воспослѣдуетъ изъ того, когда мѣщанка, вышедшая за дворянина, будетъ удерживать свои мѣщанскія права, а дворянка, вышедшая за мѣщанина, будетъ лишаться своихъ дворянскихъ правъ! Ибо всегда

случается то, что бѣдныя дворянки выходятъ за мѣщанъ, а богатыя мѣщанки—за дворянъ. И такъ торговля будетъ терять въ пользу дворянства, безъ всякаго отъ онаго возврата.

Господинъ депутатъ полтавскаго, гадяцкаго и миргородскаго полковъ отъ шляхетства Николай Мотонисъ, повторивъ большею частію тоже, что говорилъ выше сего противу господина депутата Дерптскаго отъ города Якова Урсинуса,—сказалъ: что касается до того, что дворянинъ можетъ пользоваться имѣніемъ жены своей мѣщанки побочно, то подъ именемъ дворянскимъ и купцы имѣютъ деревни, однако, они чрезъ то не пользуются правомъ дворянскимъ.

Преніе сіе, которое кончилось въ 11 часовъ и 20 минутъ, заключено: со стороны господина депутата Фридрикса—тѣмъ, что если узаконено будетъ, что дворянка, выходя за мѣщанина, лишается дворянскихъ правъ, то надобно, чтобъ и мѣщанка, вышедши за-мужъ за дворянина, лишилась всѣхъ своихъ мѣщанскихъ правъ, ибо торговля всегда будетъ терять въ пользу дворянства, безъ наималѣйшаго возврата отъ онаго; а со стороны господина депутата Мотониса—тѣмъ, что мѣщанка, выходящая за дворянина, лишается своего права.

Послѣ сего преніе имѣли: господинъ депутатъ чернаго и желтаго гусарскихъ полковъ отъ нижнихъ чиновъ Иванъ Бантышъ-Каменскій и господинъ депутатъ полтавскаго, гадяцкаго и миргородскаго полка отъ шляхетства Николай Мотонисъ.

Господинъ депутатъ чернаго и желтаго гусарскихъ полковъ отъ нижнихъ чиновъ говорилъ, что сею 35-ю статьею благороднымъ запрещается выходить за чиновныхъ людей, поелику дворянства своего ни мужу, ни дѣтямъ не сообщаютъ,—слѣдственно, дѣлается отягощеніе женскому полу. Напротивъ того, дворянинъ, какъ властный, въ силу 34-й статьи, имѣть женою каждаго роду женщину, только не обезчещенную, пользуется симъ правомъ неограниченно. Почему сіи законы, въ которыхъ одинъ полъ дворянства неволею удручается, а другой остается въ неограниченной вольности, несправедливы. Притомъ же, то позволеніе худое, за которымъ слѣдуетъ наказаніе; а симъ правомъ хотя и дозволяется благородной выходить за чиновнаго человѣка, но положено тотчасъ самое тяжкое наказаніе, то есть, что вышедшая за чиновнаго человѣка не можетъ сообщить права ни мужу, ни дѣтямъ,—а сего наказанія для матери, любящей дѣтей своихъ, не можетъ быть тяжелѣе. Слѣдственно, нужно ли для дворянскаго общества и сіе обязательство, чтобы дворянинъ женился на дворянкѣ, а дворянка выходила за дворянина, или не нужно? Если нужно, то равнымъ равные законы должны быть. А если не нужно, то свобода и преимущества равны быть должны.

Сверхъ же сего, благородныхъ дѣвицъ выходить за чиновныхъ и купцовъ принуждаютъ самые благородные; ибо если изъ числа дворянъ пятьсотъ женятся на мѣщанскихъ, то пятьсотъ невѣстъ дворянскихъ непремѣнно должны остаться или дѣвицами, или идти за чиновныхъ; но какъ и остаться въ дѣвицахъ, въ разсужденіи содержанія, дому есть тягостно, такъ и выходитъ за-мужъ за мѣщанина, въ разсужденіи томъ, что ни сама не имѣетъ, ни дѣтямъ своимъ сообщить не можетъ. Чрезъ что все имъ обида причиняется, отъ нанесенія которой женскій полъ защищать потребно. Наконецъ, оный же господинъ депутатъ Каменскій говорилъ, что не можетъ то составлять общество, въ которомъ одна часть принуждается быть другою, а другая увольняется, что въ семъ законѣ сдѣлано. Слѣдственно, сіи законы не могутъ составлять общества, поелику дѣвицъ выходить замужъ понуждаютъ слѣдующія причины: 1) ихъ состояніе, 2) лѣта, 3) великое оныхъ число, 4) седьмая часть наслѣдства, то есть,—у небогатаго дворянина самое малое содержаніе, 5) больше всего—честь ихъ, которая иногда безвинно поносится. Итакъ, если не выходить за чиновнаго человѣка, который отправляетъ въ отечествѣ благородныя дѣла, то всей вышеписанной тяжести должно быть подверженной. Напротивъ того, дворяне пользуются сими преимуществами: 1) когда захотятъ, тогда женятся, 2) кого захотятъ, ту въ жену берутъ, 3) можетъ самъ прожить безъ нареканія чести, 4) служба въ молодыхъ лѣтахъ препятствуетъ жениться. Итакъ, когда одна часть обязывается почти закономъ и нуждою выходитъ за дворянина, а другая, то есть дворяне, столько имѣютъ увольненій,—то непремѣнно сіи законы отягощать могутъ женскій благородный полъ. Чего себѣ кто не хочетъ, другому того желать не должно. Итакъ, если кто хочетъ имѣть вольность въ женитьбѣ, тотъ оную жъ дозволять долженъ и въ замужствѣ. Досадно дворянскому обществу, если, будучи дворянка за купцомъ и пользуясь дворянскимъ правомъ, сообщаетъ оное своему потомству; но не прискорбнѣе ли взирать дворянкѣ на свою рабу, что она, вышедъ за дворянина, стала въ равенствѣ, а она должна быть мѣщанкою.

Господинъ депутатъ полтавскаго, гадяцкаго и миргородскаго полковъ отъ шляхетства Николай Мотонисъ говорилъ, что дворянку не принуждаютъ идти за неблагороднаго человѣка, но сіе состоитъ въ ея волѣ, ибо браковъ невольныхъ у насъ нѣтъ. Она, не сыскавъ себѣ супруга между дворянами, а вѣдая, что правами двухъ родовъ пользоваться не можетъ, выйдетъ за мѣщанина. А что дворяне женятся на мѣщанкахъ, сіе состоитъ въ волѣ каждаго: если благородная не хочетъ своихъ правъ лишиться, то пускай и нейдетъ. А ежели она выйдетъ, то сіе учинитъ или по нуждѣ и, слѣдовательно, мѣщанство предпочтетъ

своему состоянію, или по страсти. Наконецъ сказалъ, что свойство непремѣнное брака есть, чтобъ мужъ женѣ достоинство свое сообщалъ; итакъ, дворянка, вышедъ за мѣщанина, принимаетъ его права и, слѣдовательно, дворянскими уже не можетъ пользоваться. Къ тому жъ, отецъ сообщаетъ, а не мать, дѣтямъ своимъ достоинство; ибо она какъ земля: что на ней посѣется, то и родится.

Сіе преніе, которое кончилось въ 11 часовъ и 43 минуты, заключено: со стороны господина депутата Каменскаго—тѣмъ, что если дворянка выйдетъ за нечиновнаго и средняго рода человѣка, то она своимъ правомъ пользуется такъ, какъ и мѣщанка, вышедшая за дворянина, и лучшее себѣ достоинство получаетъ безъ заслуги; а со стороны господина депутата Мотониса—тѣмъ, что мѣщанка, выходящая за дворянина, лишается своего права, равно какъ и дворянка, выходящая замужъ за мѣщанина, отказывается своего права.

Потомъ сказалъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Арзамасскій отъ города Борисъ Корниловъ желаетъ объясниться съ онымъ же господиномъ депутатомъ Мотонисомъ; но сей объявилъ, что онъ на сію статью все то предложилъ, что говорить былъ намѣренъ. Почему объявлено было, что 35-я статья преніемъ окончена. Итакъ, читалъ господинъ маршалъ 36-ю статью и послѣдующія за нею, одну послѣ другой, статьи обыкновеннымъ порядкомъ, ожидая какъ предъ чтеніемъ каждой изъ оныхъ, такъ и послѣ чтенія, не запишется ли кто имѣть преніе, и объявляя, что пренія имѣть никто не намѣренъ. Оныя статьи гласятъ такъ:

36-я. „Благородный служащій и служившій имѣетъ первое мѣсто предъ всякимъ благороднымъ, который не служилъ и не служитъ, какъ и всякій офицеръ имѣетъ сіе преимущество".

Оная статья, будучи перемѣнена дирекціонною коммиссіею, написана тако: „Благородный служащій и служившій своему отечеству имѣетъ первое мѣсто предъ всякимъ благороднымъ, который не служилъ и не служитъ, какъ и всякій офицеръ россійской службы имѣетъ сіе преимущество. *NB* „Здѣсь въ прибавленіи нѣсколько словъ сдѣланы для единой ясности".

37-я. „Всѣ благородные имѣютъ свободный входъ ко двору".

38-я. „Благородные для способныхъ и назначенныхъ имъ законами дѣлъ могутъ въ своихъ провинціяхъ съѣзжаться въ назначенное время и въ опредѣленное для того съѣзда мѣсто". *Примѣчаніе*, дирекціонною коммиссіею учиненное: „О семъ учрежденіе поручено сдѣлать коммиссіи о порядкѣ государства въ силѣ общаго права".

39-я. „Благородные между собою избираютъ членовъ въ судьи земскіе, по установленному порядку“. *Примѣчаніе*, тою жъ коммиссіею учиненное: „Поручено той же коммиссіи о порядкѣ государства“.

40-я. „Благородные имѣютъ право для всякихъ письменныхъ дѣлъ, до нихъ касающихся, во всякой провинціи содержать архивы“. *Примѣчаніе*, тою жъ коммиссіею учиненное: „Основаніе сихъ архивъ опредѣлитъ та же коммиссія о порядкѣ государства“.

41-я. „Благороднымъ дозволяется во всякой провинціи держать списокъ“. *Примѣчаніе*, оною жъ коммиссіею учиненное: „Каковъ сей списокъ быть и въ чемъ состоять имѣетъ, оное распорядитъ коммиссія о государственныхъ родахъ“.

42-я. „Позволяется благороднымъ каждаго уѣзда, провинціи и губерніи заводить училища для дѣтей своихъ обоего пола“.

43-я. „Никто, кромѣ россійскихъ благородныхъ, въ Россіи сими правами пользоваться не можетъ“.

По окончаніи чтеніемъ 37-й и 42-й статьи объявлялъ господинъ маршалъ, что противъ первой изъ нихъ намѣренъ имѣть преніе господинъ депутатъ Слободской отъ города Петръ Маряшинъ, а противъ послѣдней записался утверждать свое мнѣніе господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ. Однако жъ, по бывшемъ нѣкоемъ ожиданіи, не оказалось никого, кто бы желалъ помянутыя статьи защищать. Но по окончаніи чтеніемъ 43-й статьи сказано было, что господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ записался утверждать на оную статью сказанное свое мнѣніе. А какъ никого нѣтъ, кто бы намѣренъ былъ оную защищать, то для сего и происходило нѣсколько перемѣшки, по которой объявлено было, что господинъ депутатъ Бѣлогородской провинціи отъ однодворцевъ Андрей Масловъ желаетъ говорить противу сея 43-й статьи; однако жъ, никого нѣтъ, кто бы противу его намѣренъ былъ защищать оную; вышереченнаго жъ господина депутата Ярославскаго отъ дворянства, князь Михайлы Щербатова, за болѣзнію, нѣтъ въ собраніи. И для того ожидалъ нѣсколько времени господинъ маршалъ, а по ожиданіи сказалъ, что, какъ видно, болѣе никого нѣтъ, кто бы намѣренъ былъ вступить въ преніе, чего ради здѣсь и весь проектъ правамъ благородныхъ преніемъ окончился.

Наконецъ слѣдующіе господа депутаты сдали свое депутатское званіе, на время: Уфимской провинціи отъ черемисъ Яковъ Бекбоковъ— артиллерійскаго инженернаго кадетскаго корпуса рисовальному учителю, подпоручику Ѳедору Задубскому и Уфимскій отъ города Алексѣй Поля-

чевъ—города Суздаля Рѣшетской слободы жителю Егору Ярославову. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ половинѣ 1-го часа объявленіемъ, что онаго до слѣдующаго понедѣльника не будетъ.

Сто семдесять четвертая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Октября 6 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 5 минутъ. Чтеніе записокъ прошедшихъ двухъ собраній продолжалось 50 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что въ силу какъ 13-й статьи Обряда о управленіи Коммиссіи, такъ и 16-й статьи жъ Дополненія къ оному слѣдуетъ отослать проектъ правамъ благородныхъ съ учиненными на оный примѣчаніями и преніями въ дирекціонную коммиссію, то не соизволятъ ли господа депутаты рѣченный проектъ съ тѣми примѣчаніями и преніями отослать въ помянутую коммиссію. На что собраніе и согласилось.

Потомъ сказано было, что въ силу 525-й статьи Большаго Наказа надлежитъ оный читать въ началѣ каждаго мѣсяца. Почему тотъ Наказъ былъ и прочтенъ по X-ю главу онаго въ 11 часовъ и 37 минутъ.

По семъ же объявилъ господинъ маршалъ, что собранія будутъ подважды въ недѣлю, а частныя коммиссіи имѣютъ въ свое время собираться; причемъ онъ просилъ тѣхъ коммиссій членовъ, дабы они приложили все свое тщаніе и труды къ благоуспѣшному произведенію возложенныхъ на нихъ дѣлъ.

Засѣданіе кончилось въ третьей четверти 12-го часа объявленіемъ, что оное въ слѣдующій четвертокъ будетъ.

Сто семдесять пятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Октября 9 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 12 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 2 минуты.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что читанные предъ симъ законы, касающіеся до юстиціи, всѣ прочтены; а какъ теперь коммиссія о имѣніяхъ вступила уже въ свое дѣло, то не соизволятъ ли господа депутаты выслушать старые законы, принадлежащіе до помѣстій и отчинъ. Вслѣдствіе чего и читали о запискѣ по купчимъ и закладнымъ недвижимыхъ имѣній, и кому купить и продать и заложить можно;

во-первыхъ, изъ Уложенія X главы 196-й пунктъ, XVI главы 50-й и 69-й пункты: XVII главы 9, 13, 14, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 47, 48 и 54-й пункты, XIX главы 5, 15, 16, 39 и 40-й пункты, XX главы 58-й пунктъ, также изъ докладныхъ пунктовъ и резолюцій прошлаго 194 года, генваря 22 дня 1, 2, 3, и 7-й пункты (П. С. З. № 1157), а потомъ указы слѣдующаго содержанія.

162 года. О продажѣ иноземцомъ — всякихъ чиновъ людямъ—своихъ отчинъ русскимъ людямъ и о непродажѣ иноземцомъ некрещенымъ. (П. С. З. № 113).

168 года генваря 27 дня. О непродажѣ сотскимъ и старостамъ и всѣмъ тяглымъ людямъ черныхъ дворовъ бѣломѣстцамъ. (П. С. З. № 272).

181 и 189 годовъ. О справливаніи московскихъ чиновъ за людьми помѣстья и о записываніи вотчинъ по купчимъ и закладнымъ.

182 года. О томъ, что данные дворы отъ русскихъ людей по купчимъ и по закладнымъ за иноземцы разныхъ чиновъ за людьми записываны и записываютъ.

184 года. О справливаніи по купчимъ и по закладнымъ именованныхъ земель и поступныхъ иноземческихъ помѣстій и вотчинъ за русскими людьми и о запискѣ оныхъ вотчинъ по купчимъ и закладнымъ.

185 года августа 20 дня. О непродажѣ и о незакладываніи мужьямъ прожиточныхъ женъ своихъ помѣстій, покамѣстъ онѣ живы будутъ.

186 года февраля 20 дня. О справливаніи по поступкамъ и о записываніи по купчимъ и по закладнымъ вотчинъ иноземцовъ новокрещеныхъ за русскими людьми (П. С. З. № 719).

187 года февраля 21 дня. Такимъ челобитчикамъ, которые, будучи въ родствѣ со вдовами и дѣвицами, вышедшими за-мужъ, просятъ, чтобы ихъ мужья не продавали именами своихъ женъ приданыхъ ихъ отчинъ,— отказывать, а родственницамъ ихъ приданыя свои вотчины продавать и закладывать своими именами вольно (П. С. З. № 751).

Того жъ года февраля 26 дня. Объ отнятіи закладныхъ вотчинъ у тѣхъ, кому оныя, не дождався по закладной сроку, были проданы и объ отдачѣ родственникамъ, по Уложенію (П. С. З. № 753).

Того жъ года іюня 19 дня. О запискѣ вотчинъ по купчимъ и по закладнымъ, которыя писаны на площади, противу указу и за продавцовыми руками, а тѣхъ продавцовъ не стало,—и объ отказѣ родственникамъ, которые тѣ купчія и закладныя спорятъ (П. С. З. № 763).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О незаписываніи женниныхъ вотчинъ мужъямъ своимъ именемъ и о незакладываніи такихъ купчихъ и закладныхъ (П. С. З. № 762).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О записываніи за гостьми вотчинъ

по купчимъ и по закладнымъ по подписнымъ челобитнымъ за помѣтами думныхъ дьяковъ. (П. С. З. № 767).

188 года марта 12 дня. О записываніи въ помѣстномъ приказѣ вотчинъ по купчимъ и по закладнымъ за тѣми людьми, кому будутъ проданы или заложены, а въ купчей или закладной мужъ и жена написаны будутъ вмѣстѣ (П. С. С. № 803).

Того жъ года марта 19 дня. О записываніи приданыхъ отчинъ, которыя проданы или заложены, а въ купчихъ и закладныхъ писались или вмѣстѣ мужъ съ женою, или однѣ жены, — за купцами, или кому будутъ заложены.

Того жъ года марта 28 дня. О незаписываніи такихъ отчинъ, которыми кто владѣетъ безъ крѣпостей, и о прочемъ.

Того жъ года марта 29 дня. О записываніи вотчинъ по купчимъ и по закладнымъ продавцевъ и послѣ ихъ смерти за тѣми, кому они продали и заложили (П. С. З. № 814).

Того жъ года декабря 12 дня. О не сдачѣ, также о не мѣнѣ и о не продажѣ въ вотчину тѣмъ людямъ своихъ помѣстій, кому они даны за кормъ.

189 года генваря 18 дня. О записываніи по купчимъ, по закладнымъ и по жалованнымъ грамотамъ такихъ вотчинъ, которыя кому даны за Московское осадное сидѣніе, за тѣми людьми, кто купилъ или въ закладъ взялъ.

190 года апрѣля 5 дня. О записываніи въ помѣстномъ приказѣ отчинъ по тѣмъ купчимъ и закладнымъ, къ которымъ сами продавцы и закладчики, или ихъ вмѣсто дѣти руки приложили, за купцами и за тѣми людьми, кто въ закладъ взялъ, безъ допросовъ продавцовъ и закладчиковъ (П. С. З. № 909).

191 года октября 21 дня. О записываніи за купцами въ помѣстномъ приказѣ тѣхъ вотчинъ, на которыя купчія даны за руками самихъ продавцовъ.

192 года февраля 7 дня. О записываніи въ помѣстномъ приказѣ отчинъ по тѣмъ купчимъ и закладнымъ, къ которымъ сами продавцы и закладчики, или ихъ вмѣсто дѣти руки приложили,—за купцами и за тѣми людьми, кто въ закладъ взялъ, безъ допросовъ продавцовъ и закладчиковъ, и о прочемъ.

Въ статьяхъ 184, 186 и 189 годовъ. За подъячими, которые сидятъ въ приказахъ, по указу 190 года въ Московскомъ уѣздѣ помѣстью быть не велѣно.

А до Уложенія и послѣ давано подъячимъ въ Московскомъ уѣздѣ по указу 7095 года по 50 четвертей человѣку.

А по писцову 192 года наказу подъячимъ изъ дикаго поля велѣно давать по 60 четвертей.

Пополненіе, выписки о запискѣ имѣній по купчимъ и закладнымъ:

185 года апрѣля 6 дня. О продажѣ по подписнымъ челобитнымъ всякихъ чиновъ людямъ помѣстныхъ земель и о иманіи денегъ за три четверти по рублю за жилыя и за пустыя (П. С. З. № 686 и № 630).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О записываніи проданныхъ и заложенныхъ земель изъ помѣстья въ отчину, а родственникамъ и чужестранцамъ тѣхъ земель о не даваніи.

Того жъ года, мѣсяца и числа. Объ отдачѣ, кто бивъ челомъ изъ помѣстья въ отчину, и та земля ему не отдана, а онъ ее кому продастъ или заложитъ, такихъ земель челобитчику, кто сыщетъ.

Того жъ года іюня 11 дня. Которые люди били челомъ изъ помѣстья въ отчину, или въ куплю продать, или заложить, и такія отчины отдавать челобитчикамъ, а деньги править купцамъ безъ суда (П. С. З. № 695).

Того жъ года. О не запискѣ отчинъ безъ крѣпостей тѣхъ людей, за кѣмъ тѣ отчины по писцовымъ книгамъ и по дачамъ.

Того жъ года. О дачѣ по духовнымъ, которыя вотчины въ дачахъ объявились и записаны до Уложенія.

187 года іюля 14 дня. О справленіи по закладной заслуженной князя Петра Кикуватова князь Өедору Өедоровичу Куракину, и заложа, просрочилъ за нимъ, бояриномъ, князь Өедоромъ Өедоровичемъ.

Того жъ года. О не записываніи поступныхъ отчинъ по даннымъ безъ допросовъ.

Того жъ года. О записываніи по купчимъ и по закладнымъ за деньги отчинъ и по данной купленныхъ и закладныхъ.

188 года февраля 4 дня. О запискѣ купленныхъ земель подъ дворы и о взятьѣ съ нихъ пошлинъ (П. С. З. № 796).

189 года декабря 26 дня. О не покупкѣ и о не мѣнѣ у грунтовыхъ казаковъ помѣстныхъ ихъ земель (П. С. З. № 852).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О не дачѣ, находящихся у Смоленскихъ грунтовыхъ казаковъ порозжихъ выморочныхъ земель въ помѣстье никому, и о бытіи тѣмъ землямъ за оными грунтовыми казаками (П. С. З. № 852).

Того жъ года. О бытіи во владѣніи купленныхъ дворовъ—за тѣми, на чье имя купчія были писаны.

190 года. О запискѣ по купчимъ и закладнымъ вотчинъ, къ которымъ, вмѣсто продавцовъ и закладчиковъ, дѣти ихъ приложатъ руки,—или за руками отцовъ духовныхъ (П. С. З. № 909).

Того жъ года. На которыя купчія и закладныя споръ и челобитье прежнихъ продавцовъ и закладчиковъ,—о такихъ разыскивать.

Того жъ года. Буде по розыску спорныя купчія и закладныя о вотчинахъ явятся правыя, и тѣ вотчины записывать безъ допросовъ.

194 года генваря 22 дня. О бытіи тяглыхъ дворовъ по запискѣ въ земскомъ приказѣ за бѣломѣстцы, которые записаны по купчимъ и по закладнымъ, и о взятьѣ по нихъ въ платежѣ оброчныхъ денегъ поручныхъ записей (П. С. З. № 1157).

Того жъ года іюня 13 дня. О непродаваніи бѣломѣстцамъ, имѣющимъ въ дворцовыхъ слободахъ, тяглыхъ своихъ дворовъ стороннимъ людямъ никому и ни подъ какимъ видомъ, опричь той слободы жителей, и о платежѣ тѣмъ бѣломѣстцамъ тяглыхъ податей,—и, кои платить не похотятъ, о ссылкѣ ихъ, и съ хоромнымъ строеніемъ, съ той тяглой земли, и о раздѣлѣ той оставшей земли во владѣніе той слободы жителямъ (П. С. З. № 1193).

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 13 минутъ.

Потомъ сказалъ господинъ маршалъ, что читанные законы останутся на налоѣ, и буде кто пожелаетъ предложить на оные свои примѣчанія, тотъ учинить сіе можетъ. А теперь не соизволятъ ли господа депутаты выслушать чтеніе Большаго Наказа, котораго въ прошедшее собраніе прочтено по X-ю главу; почему оный съ тоя главы былъ и читанъ. Чтеніе жъ сіе кончилось въ 12 часовъ.

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что Большаго Наказа прочтено по XI-ю главу, а остальное впредь читано будетъ, и что слѣдующіе господа депутаты сдали свое депутатское званіе: Зарайскій отъ города Иванъ Иконниковъ — того жъ города купцу Данилѣ Татаринову, на время; Иркутскій отъ черносошныхъ государственныхъ крестьянъ Осипъ Уваровскій—Томскому купцу Андрею Алексѣеву, навсегда. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ началѣ 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій понедѣльникъ.

Сто семдесять шестая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Октября 13 дня 1768 года, понедѣльникъ.

За отсутствіемъ господина маршала, открылъ засѣданіе господинъ генералъ-прокуроръ въ 10 часовъ. Чтеніе дневной записки происходило 10 минутъ

Послѣ чего объявилъ господинъ генералъ-прокуроръ, что теперь будетъ продолжаться чтеніе старыхъ законовъ, касающихся до отчинной матеріи, почему и читали о запискѣ по купчимъ и закладнымъ недвижимыхъ имѣній, и кому купить и продать и заложить можно: во первыхъ, изъ указовъ о наслѣдствѣ 1714 года марта 23 дня 1, 12 и 15-й пункты, изъ манифеста о призывѣ шведовъ въ службу 1721 года апрѣля мѣсяца 1, 2 и 6-й пункты (П. С. З. № 2789); изъ пунктовъ 725 года маія 28 дня 1 и 2 (П. С. З. № 4722), изъ указу 726 года іюля 13 дня 1, 2 и 31-й пункты (П. С. З. № 4923); пополнительные къ 58 пункту XX главы уложенія 12 пунктовъ, состоявшіеся 1740 года іюня 23 дня (П. С. З. № 8145), изъ указу 1743 года февраля 13 дня 8 и 10-й пункты, и изъ состоявшейся прошлаго 1754 года маія 13 дня о размежеваніи земель инструкціи XXIII главы 5, 6 и 7-й пункты (П. С. З. № 10237),— а потомъ указы слѣдующаго содержанія.

196 года. О запискѣ продаваемыхъ и поступныхъ крестьянъ въ помѣстномъ приказѣ и о взятьѣ съ купчихъ и съ записей пошлины съ рубля по алтыну (П. С. З. № 1293).

199 и 200 годовъ. Которыя солдатскія и казачьи дачи, по справкѣ съ помѣстнымъ приказомъ, объявились въ раздачѣ во Псковѣ по мѣнѣ и по сдачѣ красногородскихъ солдатъ и казаковъ, тѣ земли отдать онымъ красногородскимъ солдатамъ и казакамъ въ раздачу солдатскимъ дѣтямъ (П. С. З. № 1391).

203 года сентября 15 дня. О томъ, что находящихся въ Симбирскѣ солдатскихъ земель никому, кромѣ ихъ, солдатъ, не давать и по записямъ никому не владѣть.

1700 года декабря 23 дня. О продажѣ во всѣхъ Московскихъ слободахъ тяглецамъ тяглыхъ своихъ дворовъ, также о вольной отдачѣ оныхъ за иски бѣломѣстцамъ всякихъ чиновъ людямъ и о платежѣ съ тѣхъ дворовъ бѣломѣстцамъ же оброку, по договору.

1701 года генваря 24 дня. О писаніи крѣпостей на всякіе дворы, равно какъ и о запискѣ оныхъ въ стрѣлецкомъ приказѣ (П. С. З. № 1831).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О писаніи всякихъ крѣпостей на дворы, состоящіе въ Ново-нѣмецкой слободѣ, равно какъ и о запискѣ оныхъ въ стрѣлецкомъ приказѣ (П. С. З. № 1830).

Того жъ года марта 11 дня. О непокупкѣ къ домовымъ патріаршимъ вотчинамъ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель (П. С. З. № 1839).

712 года генваря 23 дня. О томъ, что оставшійся послѣдній въ родѣ никому своего движимаго имѣнія продать или отдать ни при себѣ, ни по себѣ не можетъ (П. С. З. № 2471).

1714 года апрѣля 14 дня. Ежели кадетъ пойдетъ въ службу воинскую и получитъ себѣ службою деньги, на которыя себѣ захочетъ купить деревни, дворы, или лавки, то ему вольно купить, однако жъ, по 7 лѣтъ его службы, а буде—въ гражданской службѣ, то по 10 лѣтъ оныя, буде жъ въ купечествѣ и мастерствѣ, то по 15 лѣтъ; но кто ни въ чемъ вышеписанномъ пе будетъ, тому никогда не вольно, даже до смерти (П. С. З. № 2796).

1715 года ноября 4 дня. О запискѣ купчихъ и закладныхъ отъ женскихъ персонъ на помѣстья и вотчины въ приказѣхъ съ опредѣленною съ нихъ пошлиною (П. С. З. № 2952).

721 года генваря 18 дня. О невозбранной покупкѣ какъ шляхетству, такъ и купецкимъ людямъ подъ заводы—деревень съ позволенія бергъ и мануфактуръ-коллегій съ тѣмъ, дабы оныя деревни всегда были уже при тѣхъ заводахъ неотложно (П. С. З. № 3711).

725 года декабря 22 дня. Кому въ Ингермоландіи дачи учинены, а похотятъ оныя продать, то купчія писать и пустыя и примѣрныя земли въ дачи челобитчикамъ давать, кромѣ тѣхъ мѣстъ, которыя запрещены указомъ (П. С. З. № 4816).

1727 года августа 14 дня. О бытіи всѣмъ дачамъ, находящимся въ заказныхъ городахъ, за тѣми людьми, коихъ села и деревни въ переписныхъ книгахъ 1710 года и въ поголовныхъ сказкахъ на тѣхъ дачахъ за ними написаны, и о прочемъ (П. С. З. № 5138).

1728 года октября 15 дня. О невозбранной покупкѣ и продажѣ всякаго недвижимаго имѣнія какъ великороссійскимъ людямъ (кромѣ иноземцовъ) въ малой Россіи, такъ и малороссійскому народу въ городахъ великороссійскихъ.

1729 года іюля 24 дня. О вольномъ употребленіи въ матросскую службу подданнымъ россійскимъ своихъ крѣпостныхъ.

1730 года октября 28 дня. О недопускѣ боярскихъ людей, монастырскихъ слугъ и крестьянъ къ покупкѣ помѣстій, вотчинъ, дворовъ, лавокъ, погребовъ, людей и крестьянъ и о неписаніи для укрѣпленія имъ никакихъ крѣпостей.

Того жъ года іюня 20 дня. О раздѣлѣ послѣ умершихъ однодворцовъ, которые положены въ подушный окладъ, оставшихъ ихъ земель дѣтямъ ихъ по жеребьямъ противъ того, какъ напредъ сего такіе раздѣлы были (П. С. З. № 5579).

1738 года декабря 14 дня. О дачѣ челобитчикамъ, вмѣсто сгорѣлыхъ и утраченныхъ у нихъ крѣпостей въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ и во всѣхъ городѣхъ выписей съ записки всякихъ крѣпостей, подъ которыми записками даватели въ тѣхъ подлинныхъ крѣпостяхъ росписа-

лись, и тѣ, къ кому оныя крѣпости писали, руки приложили (П. С. З. № 7706).

1743 года маія 17 дня. О непокупкѣ никому у волоховъ деревень и о неписаніи у крѣпостныхъ дѣлъ на оныя крѣпостей.

Того жъ года октября 7 дня. О неписаніи отъ обрѣтающихся въ кадетскомъ корпусѣ и отъ будущихъ въ домовыхъ отпускахъ кадетовъ никакихъ крѣпостей и векселей нигдѣ.

1746 года марта 14 дня. Впредь купечеству, кромѣ тѣхъ, которымъ къ заводамъ и фабрикамъ въ покупкѣ дозволеніе дается, монастырскимъ слугамъ и боярскимъ людямъ и прочимъ разночинцамъ, состоящимъ въ подушномъ окладѣ, людей и крестьянъ съ землями и безъ земель покупать запретить и крѣпостей имъ нигдѣ не писать, подъ опасеніемъ надсмотрщикамъ положеннаго истязанія (П. С. З. № 9267).

1747 года маія 12 дня. Буде иноземцы въ вѣчномъ Ея Императорскаго Величества подданствѣ и съ фамиліями ихъ обяжутся и въ томъ утвердятъ присягою, таковымъ крѣпости на покупныя имъ деревни писать позволить, и тѣ деревни по онымъ крѣпостямъ за ними справливать и отказывать по указамъ.

Пополненіе выписки о запискѣ имѣній по купчимъ и закладнымъ:

195 года іюля 22 дня. Объ отдачѣ помѣстныхъ четвертей, которые люди напишутъ въ купчей и въ закладной съ вотчины, челобитчикомъ и о правежѣ на продавцахъ и закладчикахъ, по разсчету, денегъ безъ суда (П. С. З. № 1253).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О записываніи проданныхъ и заложенныхъ вотчинъ за тѣми людьми, у которыхъ за помѣстье земли, по челобитью ихъ и на выпискахъ по дьячимъ помѣтамъ, деньги и пошлины въ помѣстный приказъ взяты будутъ (тотъ же №).

Того жъ года. О не записываніи за бѣломѣстцы тяглыхъ дворовъ по закладнымъ и по купчимъ и о иманіи съ нихъ пошлинъ по указу (П. С. З. № 1272).

1763 года сентября 1 дня. О непродажѣ казакамъ своихъ земель никому.

Чтеніе сихъ законовъ кончилось въ 11 часовъ.

Потомъ объявилъ господинъ генералъ-прокуроръ, что въ прошедшее собраніе Большой Наказъ прочтенъ по XI главу, ради чего и будетъ читано продолженіе онаго съ реченной главы, почему оный Наказъ и читали по XVIII главу. А во время чтенія сего, по XIII главѣ, по приказанію господина генералъ-прокурора, была нѣкая перемѣшка.

Чтеніе Большаго Наказа кончилось въ 11 часовъ и 48 минутъ.

По семъ вызвалъ господинъ генералъ-прокуроръ господина депутата Ахтырскаго отъ города Ивана Дзюбина, о которомъ сказалъ, что онъ намѣренъ предложить собранію учиненное имъ на прочтенные законы примѣчаніе. Почему сей господинъ депутатъ на читанный старый законъ, состоящій въ томъ, чтобъ вотчинникамъ своихъ вотчинъ, мельницъ, земель и всякихъ угодій на монастыри и приходскія церкви по душамъ въ поминокъ не давать, говорилъ, что въ Ахтырской провинціи имѣется до нѣсколько монастырей, такожъ въ городѣ Ахтыркѣ и той провинціи по мѣстечкамъ и селамъ приходскихъ церквей и при нихъ протопоповъ, поповъ и всякаго духовнаго званія чиновъ людей, которые, вышеозначенные презрѣвъ законы, какъ въ поминовеніе отданнымъ, такъ и сами покупкою и перекупкою, войсковыхъ обывателей себѣ земли допущеніемъ старшинскимъ покупали, и на оныхъ казачьихъ земляхъ по жалованнымъ грамотамъ и привилегіямъ села тѣмъ же черкасскимъ вольнымъ народомъ поселили, и по разнымъ рѣкамъ мельницы распространили, хуторы, луга, лѣса и сѣнные покосы пріумножили, и въ городѣ Ахтыркѣ и той провинціи по разнымъ мѣстечкамъ и селамъ жилые и шинковые дворы, и торговыя лавки, и винокуренные и солодовенные заводы также за собою имѣютъ и на оное недвижимое имѣніе взятыя на себя и на постороннихъ людей отъ крѣпостныхъ дѣлъ крѣпости, а на другія—партикулярныя, въ противность законамъ, письменныя сдѣлки. И тѣмъ своимъ поселеніемъ и владѣніемъ войсковымъ обывателямъ въ земляхъ, лугахъ, лѣсахъ и сѣнныхъ покосахъ и во всякихъ грунтахъ причиняютъ имъ своимъ распространеніемъ не малыя обиды: бьютъ, грабятъ, и съ оныхъ взятки берутъ, и во владѣніи чинятъ не малое притѣсненіе. Чего ради представляетъ, не повелѣно ли будетъ отъ оныхъ духовныхъ всякаго званія чиновъ людей въ оной провинціи какъ села, такъ и хуторы къ войсковымъ обывателямъ причислить, а мельницы и жилые дворы и прочія земли и угодья тому, чьи онѣ были, наслѣдникомъ и потомству въ вѣчное владѣніе отдать; за неимѣніемъ же наслѣдія пожаловать оные бѣднымъ людямъ, неимущимъ земель. Находящимся же у крѣпостныхъ дѣлъ надсмотрщикамъ, которые тѣмъ духовнымъ чинамъ, на ихъ и на постороннихъ людей во владѣніи имъ, въ противность законамъ, крѣпости и всякія письменныя сдѣлки писали, учинить по указамъ; а тѣ крѣпости и всякія письменныя сдѣлки отъ нихъ, духовныхъ чиновъ, повелѣть отобрать и уничтожить, о чемъ въ нынѣшнемъ новомъ законѣ предписать наистрожайше.

Чтеніе сего голоса кончилось въ 11 часовъ и 52 минуты.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12-го часа объявленіемъ, что оное въ слѣдующій четвертокъ будетъ.

Сто семьдесять седьмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Октября 16 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ и 50 минутъ. Чтеніе дневной записки происходило 11 минутъ.

Потомъ сказалъ господинъ маршалъ, что теперь будутъ продолжаться чтеніемъ законы, касающіеся до вотчинной матеріи. Вслѣдствіе чего и читали о раздѣлѣ дворовъ, лавокъ и заводовъ: во-первыхъ, изъ Уложенія XVII главы 1 пунктъ, а потомъ указы слѣдующаго содержанія.

187 года. Объ отказѣ оставшимся послѣ смерти мужей своихъ ихъ женамъ бездѣтнымъ въ дворахъ тѣхъ умершихъ, а объ отдачѣ оныхъ въ вѣчное владѣніе ближнимъ родственникомъ.

188 года. О не дачѣ никому стрѣлецкихъ земель (П. С. З. № 791?).

Того жъ года. Объ отнятіи утаенныхъ и насильно завладѣнныхъ дворовъ и огородовъ у тѣхъ, кои тому подверглись, и объ отдачѣ тѣмъ, кто будетъ бить челомъ.

Того жъ года февраля 4 дня. О взятьѣ съ заложившихъ земли, данныя имъ подъ дворы, за дробныя сажени вдвое и не объ отдачѣ тѣхъ земель челобитчикомъ (П. С. З. № 796).

Того жъ года, мѣсяца и числа. Объ отдачѣ сыявившихся во дворѣхъ примѣрныхъ земель тѣмъ, въ чьихъ дворѣхъ сыскались, въ цѣну (тотъ же №).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О продажѣ всякихъ чиновъ людямъ данныхъ имъ дворовыхъ мѣстъ и огородовъ по указнымъ статьямъ, а не по оцѣнкѣ (тотъ же №).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О недачѣ тѣмъ людямъ, которымъ загородныя мѣста и огороды будутъ проданы, впредь въ то мѣсто дворовъ и огородовъ (тотъ же №).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О продажѣ земель въ дробныя сажени, и по какимъ цѣнамъ (тотъ же №).

Того жъ года, мѣсяца и числа. Объ описаніи построенныхъ дворовъ на Московскомъ полѣ (тотъ же №).

Того жъ года, мѣсяца и числа. Объ отдачѣ примѣрныхъ земель тѣмъ, въ чьихъ дворахъ онѣ сыщутся, въ цѣну (повтореніе только что прочтеннаго).

189 года. О не даваніи послѣ умершихъ дѣтей оставшимся послѣ ихъ женамъ бездѣтнымъ изъ приданыхъ матернихъ дворовъ четвертой доли, и объ отказѣ онымъ въ ихъ прошеніяхъ.

Того жъ года. О владѣніи послѣ умершихъ дѣтей, кои жили съ отцами своими не въ раздѣлъ,—отцамъ ихъ; а оставшимся послѣ ихъ женамъ отъ всего владѣнія объ отказѣ, а о дачѣ только четвертаго жеребья.

Того жъ года. О справливаніи за дѣтьми, оставшимися послѣ отцовъ своихъ, дворовъ, кои были хотя вотчимомъ или матерью ихъ приданы, и о даваніи матерямъ изъ тѣхъ дворовъ четвертаго жеребья.

Того жъ года. Объ отдачѣ послѣ смерти отцовъ ихъ дѣтямъ всей дачи во владѣніе, и если окажутся жены,—и изъ тѣхъ давать четвертую жъ долю; а буде родственниковъ никого не останется, то объ отпискѣ на государя.

Того жъ года. О справливаніи за мужьями данныхъ въ приданыя за женами ихъ дворовъ, хотя и послѣ женитьбы, а о не отдачѣ тѣхъ дворовъ въ другой родъ никому во владѣніе.

192 года апрѣля 8 дня. О раздѣлѣ послѣ смерти гостя Никифора Третьякова собственнаго его двора племяницѣ и женѣ по частямъ (П. С. З. № 1031).

194 года генваря 22 дня. О бытіи бѣлымъ дворамъ въ бѣлыхъ земляхъ за бѣломѣстцы жъ (П. С. З. № 1157?).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О бытіи тѣмъ дворамъ, которые написаны въ писцовыхъ книгахъ за бѣломѣстцы,—въ бѣлыхъ земляхъ, а чернослободцамъ въ тѣхъ дворахъ объ отказѣ (П. С. З. № 1157, изъ котораго могли быть взяты и всѣ слѣдующіе указы до указа 194 года 13 ноября).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О дачѣ изъ купленныхъ или изъ данныхъ дворовъ послѣ умершихъ тяглецовъ оставшимся женамъ бездѣтнымъ четвертаго жеребья, а трехъ долей объ отдачѣ родственникамъ чернослободцамъ же, а не бѣломѣстцамъ.

Того жъ года, мѣсяца и числа. Объ отдачѣ дворовъ, противъ помѣстной статьи по Уложенію, послѣднимъ челобитчикамъ.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О не отдачѣ порозжихъ и выморочныхъ земель никому въ куплю.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О справкѣ дворовъ послѣ отцовъ сыновьямъ.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О дачѣ данныхъ дворовъ послѣ умершихъ дочерямъ-дѣвкамъ и замужнимъ по жеребьямъ.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О раздѣлѣ послѣ отцовъ и матерей купленыхъ дворовъ дѣтямъ ихъ, по жеребьямъ.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О дачѣ послѣ умершихъ женъ изъ

приданыхъ дворовъ четвертой доли; а трехъ долей объ отдачѣ ближнимъ оныхъ родственникомъ.

Того жъ года, мѣсяца и числа. Объ отдачѣ послѣ умершихъ мужей и женъ жеребьевъ сродникамъ мужнимъ, по родству ближнимъ.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О не владѣніи никому дворовыми мѣстами безъ крѣпостей, а объ отдачѣ тѣхъ челобитчикамъ.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О дачѣ послѣ мужей женамъ бездѣтнымъ изъ купленныхъ его дворовъ четвертой доли, а трехъ долей объ отдачѣ родственникомъ.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О дачѣ оставшейся бездѣтной женѣ, по смерти мужа своего, четвертаго жеребья, а родственникамъ его три жеребья изъ купленныхъ тѣмъ ея мужемъ дворовъ.

Того жъ года, мѣсяца и числа. Объ отказѣ тѣмъ женамъ, которыя выйдутъ за мужъ до указнаго времени, до году,— въ прошеніи ихъ о справкѣ за ними купленныхъ дворовъ послѣ смерти мужей своихъ, а объ отдачѣ тѣхъ ближнимъ родственникамъ.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О не дачѣ иныхъ дворовъ никому въ дачу, кромѣ данныхъ дворовъ.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О дачѣ дворовъ по смерти отцовъ: дѣтямъ всѣхъ дачъ, чѣмъ владѣли, а женамъ 4 части.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О справкѣ отцовскихъ дворовъ за дѣтьми.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О владѣніи дворами по запискѣ и по крѣпостямъ послѣ умершихъ дѣтей отцамъ ихъ; а буде послѣ тѣхъ умершихъ дѣтей отцовъ не останется, и изъ тѣхъ дворовъ о дачѣ женамъ четверть доли, а три доли объ отдачѣ ближнимъ родственникамъ.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О бытіи дворамъ по купчимъ за тѣми, на чье имя купчія писаны.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О не дачѣ бездѣтнымъ женамъ послѣ смерти мужей матернихъ приданыхъ дворовъ четвертой доли.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О дачѣ послѣ умершихъ отцовъ купленныхъ дворовъ сыновьямъ, а сестрамъ при братьяхъ о не дачѣ.

194 года, ноября 13 дня. О не обѣливаніи конюшенной слободы тяглыхъ дворовъ (П. С. З. № 1141).

Того жъ года. О не даваніи на тяглецовъ большой конюшенной слободы, за неустойку платежа оброчныхъ денегъ, судовъ и о не продажѣ подъ дворомъ земли, опричь того хоромнаго строенія (тотъ же №:).

196 года, декабря 20 дня. О не продаваніи и не писаніи въ приданыя мѣщаномъ своихъ дворовъ бѣломѣстцамъ, подъ опасеніемъ за то

100 рублевъ штрафа, и о продажѣ бѣломѣстцамъ, имѣющимъ въ той мѣщанской слободѣ, дворовъ мѣщаномъ.

198 года октября 29 дня. О не обѣливаніи тяглыхъ дворовъ и земель, а которыя до 194 года обѣлены,—тѣмъ о бытіи такъ.

199 года марта 11 дня. О не продаваніи и не закладываніи черной слободы жителямъ тяглыхъ своихъ дворовъ никому, и о прочемъ.

1762 года октября 11 дня. О чиненіи раздѣла наслѣдникамъ въ заводахъ и фабрикахъ, какъ о недвижимомъ узаконено (П. С. З. № 11.681).

762 года ноября 29 дня. О не отдачѣ дворовъ, до состоянія именнаго—августа 8 числа—указа проданныхъ или заложенныхъ, на выкупъ (П. С. З. № 11.715).

Чтеніе законовъ кончилось въ 10 часовъ и три четверти.

Послѣ чего сказано было, что чтенные законы останутся на налоѣ какъ для справокъ, такъ и для дѣланія каждому, кто пожелаетъ изъ господъ депутатовъ, примѣчаній, и что будетъ продолжаться чтеніемъ Большой Наказъ, который потому былъ и читанъ съ XVIII главы по XXII-ю.

Чтеніе сіе кончилось въ 11 часовъ и 28 минутъ.

Послѣ того объявилъ господинъ маршалъ, что остальная глава въ будущее собраніе прочтется, и что слѣдующіе господа депутаты сдали свое депутатское званіе, на время: Погарскій отъ города Иванъ Грабаръ — находящемуся государственной каморъ-коллегіи въ конторѣ Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ въ должности протоколиста прапорщику Ивану Хоминскому, и города Остра Иванъ Пенскій—коллегіи иностранныхъ дѣлъ переводчику Василью Пастушкову. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 11 часовъ съ половиною объявленіемъ, что оное въ слѣдующій понедѣльникъ будетъ.

Сто семьдесять осмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Октября 20 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ съ четвертью. Чтеніе дневной записки подолжалось 8 минутъ.

Потомъ слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили свои примѣчанія.

1. Господинъ депутатъ Симбирскій отъ города Аѳанасій Ларіоновъ на читанный законъ, состоящій въ томъ, что бѣломѣстцамъ въ городахъ у

мѣщанъ домы, земли, лавки и всякія мѣста покупать и владѣть запрещается, а ежели кто купитъ или продастъ, съ того взять пени сто рублевъ,—говорилъ, что въ городѣ Симбирскѣ многіе изъ бѣломѣстцевъ усилились покупкою домовъ, земель, а паче садовъ, гдѣ бѣдные мѣщане принуждены, за неимѣніемъ довольства, у нихъ брать на откупъ и платить за то немалыя деньги. Итакъ, по мнѣнію его, нынѣ внести въ законъ надлежитъ, чтобъ въ силу прежнихъ законовъ бѣломѣстцамъ владѣніе земель, лавокъ, садовъ запретить, а которые имѣютъ во владѣніи, тѣмъ повелѣно бъ было продать мѣщанамъ; ибо оные бѣломѣстцы въ обществѣ какъ въ мостовыхъ, такъ и въ прочихъ нужныхъ ничего не способствуютъ.

2. Господинъ депутатъ Сѣвской провинціи отъ однодворцевъ Петръ Грыдинъ говорилъ, что въ противность какъ именному 1727 года августа 14 дня, такъ и въ потвержденіе онаго состоявшимся указамъ многіе Московскихъ и другихъ чиновъ люди покупили въ Воронежской и Бѣлогородской губерніяхъ у однодворцевъ земли, подъ разными вымышленіями и обманомъ утаевая то ихъ званіе, чему способствовали тамошнія судебныя мѣста, и, накупя тѣ однодворческія земли, переводя изъ другихъ мѣстъ, населили въ самыхъ угожихъ мѣстахъ не малыя вотчины и оными чрезъ разныя примѣтки не только однодворцевъ притѣснили, но даже до того довели, что они, оставя свои жилища, принуждены сходить въ дальнія мѣста. А по семъ, весьма пространно описавъ, какія отъ того великія притѣсненія, раззоренія и вредъ имъ происходитъ,—между прочимъ, предлагаетъ и сіе, что берутъ беззаконно самихъ однодворцевъ и, называя ихъ бѣглыми крестьяны, приводятъ къ судебныя мѣста къ распросамъ, а, между тѣмъ, не дождавъ указнаго рѣшенія, дочерей ихъ отдаютъ за-мужъ за крестьянъ; а другіе, не страшась не только законовъ государевыхъ, но и отмщенія Всевышняго, назвавъ своими крестьяны, якобъ за возмущенія, по учиненіи имъ наказанія, ссылаютъ въ ссылку. Почему и представляетъ: 1-е, чтобъ всѣ населенныя, за силою вышеозначеннаго именнаго и подтвердительныхъ указовъ, на однодворческихъ земляхъ помѣщичьи вотчины, такожъ и тѣ, кои присовокупили, будучи у дѣлъ губернаторами, вице-губернаторами, товарищами, провинціальными и городовыми воеводами, секретарями и приказными служителями, какъ и они тѣ дачи покупили въ презрѣніе многихъ узаконеній, свесть на порозжія государевы, дикія и въ дачахъ не бывалыя земли, а оныя отдать по прежнему во владѣніе однодворцамъ; потому что тѣ помѣщики оныя запретительныя однодворческія земли или самою малою цѣною, или обманомъ покупили, что, онъ господинъ депутатъ, и описалъ пространно. 2-е. А старшимъ помѣщикамъ,

поселившимся до означеннаго запретительнаго 1727 года указа, земли по ихъ дачамъ и крѣпостямъ, выключая присовокупленныя ими послѣ онаго указа изъ однодворцескихъ дачъ, отмежевать особо. 3-е. Итакъ о первомъ, яко-то: о сводѣ оныхъ вотчинъ съ однодворческихъ земель—во временныхъ, тако жъ и о не чиненіи того впредь въ вѣчныхъ—правахъ при нынѣшнемъ узаконеніи постановить строжайшее запрещеніе. 4-е. Бѣдные однодворцы, получа предкамъ ихъ данныя землй, и ōтъ чинимыхъ имъ притѣсненій и несносныхъ обидъ и раззореній воспользуются тишиною, и успокоится духъ ихъ отъ всегдашнихъ смущеній. 5-е. Что хотя, по состоявшей о размежеваніи земель инструкціи, о сводѣ означенныхъ преступниковъ вотчинъ и не предписано, а вмѣсто штрафа положено имъ по размеженіи земель, сколько у кого явится во владѣніи десятинъ, платить за каждую по пяти копѣекъ на содержаніе ландмилиціи, а сверхъ того, съ публикованія 1765 года сентября 20 дня имяннаго указа, владѣній своихъ никому распространять не велѣно, но они паки, не смотря на то, владѣнія свои распространяютъ, а нѣкоторые и разселиваютъ своихъ крестьянъ на разныя мѣста, хотя не насытныя свои желанія исполнить, дабы вящшее число земель получить въ свое владѣніе, и чтобъ чрезъ то самое легче могли заплатить, какъ выше сказано, по пяти копѣекъ съ десятины. Но никто толикой злости имъ не причиняетъ, какъ управители, прикащики и старосты ихъ насильствующихъ владѣльцевъ. Впрочемъ, заключилъ тѣмъ, что все то, о чемъ онъ ни представлялъ, возложенная на него довѣренность отъ его собратіи и учиненная предъ Богомъ присяга—учинить повелѣли *).

3. Господинъ депутатъ Ахтырскій отъ города Иванъ Дзюбинъ, на состоявшійся прошлаго 740 года марта 13 дня имянной указъ о крѣпкомъ смотрѣніи слободскихъ полковъ старшинъ, дабы никому въ сотняхъ тѣхъ полковъ у казаковъ и обывателей безъ указныхъ прогоновъ подводъ и ничего не брать,—тако жъ грунтовъ, земель и всякихъ угодій и заводовъ покупать и сильно вымогать подъ смертною казнью запрещено,—говоритъ, что оные слободскихъ полковъ старшины, а особливо въ Ахтырскомъ полку, не страшась того имяннаго запрещенія, и послѣ того указу не точію, чтобъ отъ постороннихъ защищать, но и сами у казаковъ и обывателей въ подводы безъ указнаго платежа лошадей и самихъ ихъ брали и другихъ къ тому допускали излишними безуказными поборами, налогами и всѣмъ, просто, однимъ словомъ сказать, что ни касается до онаго запретительнаго указу, все то въ противность дѣлали, чему онъ и въ примѣръ представляетъ бывшаго до сего въ Ах-

*) I приложен. № 1.

тырскомъ полку полковника, котораго за не малое учиненное имъ утѣсненіе обывателямъ и отнятіе земель и всякихъ угодій, по воспослѣдовавшему отъ Ахтырскаго полку всего общества челобитью, велѣно его сослать въ ссылку, а тѣ его села и деревни, отписавъ на государя, причислить къ дворцовымъ волостямъ, которыя потому и причислены были; а въ данной ему отъ своей собратіи наказѣ, въ 3-мъ пунктѣ, поручено ему просить, дабы оныя причислены были къ обществу въ единую службу и тягость. Чего ради помянутый господинъ депутатъ Дзюбинъ, показавъ далѣе разныя притѣсненія и обиды, наносимыя тѣхъ полковъ отъ старшинъ войсковымъ обывателямъ,—предлагаетъ, не повелѣно ли будетъ воономъ Ахтырскомъ полку какъ у полковыхъ, такъ и сотенныхъ, бывшихъ на командахъ, и къ тому другихъ допустившихъ ими владѣльцовъ и канцелярскихъ служителей за противныя указамъ и жалованнымъ граматамъ и привилегіямъ сдѣлки, отъ нихъ отобрать и уничтожить, и кто тому грунту, землѣ и жилымъ дворамъ вдовы, сироты и наслѣдники еще въ живыхъ находятся,—отдать, а буде наслѣдниковъ нѣтъ, то не имѣющимъ земли милостиво бѣднымъ пожаловать, а слободы, села и хуторы, какъ старыя, такъ и вновь поселенныя причислить къ обществу къ войсковымъ обывателямъ. И для того бы сіе въ нынѣшній законъ внесть и утвердить такъ, какъ и въ предписаннымъ указѣ и старомъ Соборномъ Уложеніи XVI главы въ 50 пунктѣ напечатано, а онымъ старшинамъ указать тѣми грунтами и землями владѣть, которыми ихъ предки владѣли и себѣ по жалованнымъ граматамъ занимали, или чѣмъ ихъ прежніе монархи жаловали; да, напротивъ того, оной старшины дѣтей, не желающихъ въ службѣ быть, равно жъ съ войсковыми обывательми положить въ таковой же окладъ *)

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцымъ за болѣзнію своею прислалъ учиненное имъ примѣчаніе, которое потому и было читано. Содержаніе онаго слѣдующее.

Рѣченный господинъ депутатъ Бровцымъ, на чтенные законы о утвержденіи за кѣмъ проданнаго недвижимаго имѣнія по той купчей, коя напередъ записана будетъ въ вотчинной коллегіи, также о производствѣ допросовъ и справокъ по купчимъ и по другимъ сдѣлкамъ о недвижимыхъ имѣніяхъ токмо въ вотчинной коллегіи или ея конторѣ, и о дозволенной покупкѣ деревень заводчикамъ и фабрикантамъ для содержанія заводовъ и фабрикъ,—представляетъ, чтобы купчія и закладныя на недвижимое имѣніе дворянству писать въ тѣхъ точно городахъ, гдѣ тѣ недвижимыя имѣнія

*) I прилож. № 2.

дѣйствительно состоятъ; а прежде совершенія оныхъ должно тѣмъ городовымъ канцеляріямъ о тѣхъ имѣніяхъ вѣрно выправиться, точно ль оное тѣмъ продавцамъ или закладчикамъ принадлежитъ, и въ ихъ ли состоитъ владѣніи, и не проданы-ль или заложены другимъ,—и если никакого сомнительства не окажется, то таковыя крѣпости и закладныя совершать въ присутствіи членовъ того правительства, утвердя напередъ допросомъ; а какъ то окончено будетъ, то по купчимъ немедленно тѣмъ городовымъ правительствамъ справить и отказать за тѣхъ, кому недвижимое имѣніе продано будетъ; а по закладнымъ тожъ дѣлать по прошествіи срока. Наконецъ, оный же господинъ депутатъ Бровцынъ, учинивъ подробное учрежденіе въ разсужденіи онаго писанія купчихъ и закладныхъ на недвижимыя имѣнія въ тѣхъ городахъ, гдѣ оныя имѣнія состоятъ,—предлагаетъ, чтобъ заводчикамъ и фабрикантамъ къ ихъ заводамъ и фабрикамъ какъ деревни, такъ и безъ земли людей и крестьянъ впредь покупать запретить; а кто изъ купцовъ пожелаетъ заводы и фабрики вновь заводить, то содержать вольными людьми, — доказывая сіе, между прочимъ, и тѣмъ, что изъ покупныхъ подъ тѣ заводы и фабрики деревень способные къ хлѣбопашеству и лучшее крестьянство употребляются при тѣхъ заводахъ и фабрикахъ въ мастеровые и въ другія работы, а въ тѣхъ деревняхъ по большой части остаются престарѣлые и малолѣтные, и отъ того въ оныхъ деревняхъ въ хлѣбѣ, по большой части, бываетъ недостатокъ *).

Чтеніе сихъ голосовъ кончилось въ 10 часовъ 58 минутъ.

По семъ продолжалось чтеніе законовъ, касающихся до имѣній или до помѣстій, о мѣнѣ помѣстій: во-первыхъ, изъ Уложенія XVI главы 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 49-й пункты, а потомъ указы слѣдующаго содержанія.

157 года іюля 6 дня. О расписываніи мѣнныхъ помѣстій съ кормовыми людьми, чтобъ въ корму убавки не было (П. С. З. № 16).

159 года февраля 20 дня. О допросѣ мѣновщиковъ въ помѣстномъ приказѣ, а въ городѣхъ воеводамъ предъ собою въ съѣзжихъ избахъ, и о прикладываніи къ допроснымъ рѣчамъ рукъ (П. С. З. № 59).

Того жъ года. Объ отказѣ послѣ умершихъ женамъ въ прожиточныхъ мѣновыхъ помѣстьяхъ, а о дачѣ, вмѣсто тѣхъ, изъ иныхъ мужей ихъ помѣстій.

184 февраля 22, да 185 годовъ апрѣля 6, да августа 10 чиселъ. О расписываніи всякихъ чиновъ людей мѣновыхъ помѣстій по заручнымъ челобитнымъ съ перехожими четвертьми, противъ прежняго (П. С. З. № 630, 686 и 700).

---

*) I прилож. № 3.

185 года апрѣля 6 дня. О расписываніи противъ челобитья мѣновыхъ помѣстій (П. С. З. № 686).

Того жъ года маія 21 дня. О допрашиваніи бояръ, окольничихъ, думныхъ и ближнихъ людей, противъ заручныхъ челобитенъ, въ домѣхъ ихъ помѣстнаго приказа дьякомъ (П. С. З. № 692).

185 и 186 годовъ. О прикладываніи рукъ къ мѣновнымъ челобитнымъ, за неимѣніемъ въ монастырѣхъ соборныхъ старцовъ, чернымъ священникамъ.

186 года февраля 20 дня. О записываніи мѣнныхъ помѣстій иноземцовъ новокрещеныхъ за русскими, также по купчимъ и по закладнымъ и по поступнымъ какъ за русскими, такъ и за иноземцы справлять (П. С. З. № 719).

192 года декабря 19 дня. О расписываніи мѣнныхъ земель по заручнымъ челобитнымъ и по допросомъ.

196 года февраля 14 дня. О допрашиваніи помѣщиковъ Новгородскихъ вотчинниковъ сестръ, дочерей и прочихъ въ Новѣгородѣ на дворѣхъ и для тѣхъ допросовъ о посылкѣ изъ приказной палаты дьяковъ (П. С. З. № 1277).

1701 года марта 11 дня. О не мѣнѣ монастырскимъ властямъ съ помѣщими и вотчинники жилыми и пустыми землями до указу (П. С. З. № 1839).

701 года. О вымѣнѣ Троецкой Лавры властямъ въ Елецкомъ уѣздѣ у помѣщиковъ и вотчинниковъ земли.

1709 года апрѣля 2 дня. О допрашиваніи всякихъ чиновъ людей въ продажныхъ закладныхъ и во всякихъ сдѣлкахъ помѣстій ихъ и вотчинъ въ помѣстномъ приказѣ, а не на дворахъ (П. С. З. № 2231).

Послѣ сего читаны также были законы о сдачѣ и поступкѣ имѣнія: во-первыхъ изъ Уложенія XVI главы 9, 10, 11, 12 и 18-й пункты, а потомъ указы слѣдующаго содержанія.

157 года. О сдачѣ дѣвкамъ прожиточныхъ своихъ помѣстій, которая будетъ въ возрастѣ въ 15 лѣтъ.

158 года іюля 31 дня. О справливаніи помѣстій, данныхъ кому на прожитокъ, за тѣми, кому тотъ учнетъ поступаться.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О справливаніи по поступкѣ помѣстій за зятьями и о поворотѣ уступныхъ помѣстій челобитчикамъ, противъ указу, по прежнему (П. С. З. № 42).

159 года февраля 20 дня. О допросѣ въ городѣхъ самимъ воеводамъ въ съѣзжей избѣ тѣхъ вдовъ и дѣвокъ, которыя прожиточныхъ своихъ помѣстій кому поступаются, или съ помѣстьемъ своимъ сговорятъ за кого за-мужъ, или съ кѣмъ мѣняются (П. С. З. № 59).

175 года марта 5 дня. О справливаніи помѣстій и вотчинъ по допроснымъ рѣчамъ въ помѣстномъ приказѣ за тѣми людьми, кому помѣщики поступились (П. С. З. № 402).

182 года іюля 22 дня. О бытіи помѣстьямъ и вотчинамъ по поступкѣ за тѣми людьми, кому сдавали, и о иманіи за тѣ помѣстья денегъ (П. С. З. № 583).

184 года февраля 22 дня. О не справливаніи перехожихъ четвертей сговоренныхъ вдовъ и дѣвокъ за женихами, а о владѣніи тѣми четвертьми вдовамъ и дѣвкамъ по смерть или по постриженіе (П. С. З. № 630).

184 и 186 годовъ марта 8 дня. О поворачиваніи уступныхъ вдовами вотчинъ, коихъ дѣти были въ полону, и объ отдачѣ тѣмъ дѣтямъ ихъ безденежно, когда они выйдутъ изъ того полону (П. С. З. № 721).

184 года марта 10 дня. О не справливаніи за вдовами и дѣвками помѣстій.

Того жъ года, мѣсяца и числа. Которые люди помѣстья свои поступились за деньги отказывать, а которые сдавали, а въ записяхъ деньги писали, и въ челобитнахъ и допросѣхъ денегъ не писали,—и про записи розыскивать въ помѣстномъ приказѣ безъ суда. (П. С. З. № 633).

Того жъ года, мѣсяца и числа. Объ отказѣ тѣмъ людямъ, кои безъ допросовъ помѣстье поступились за деньги, и о прочемъ (тотъ же №).

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 33 минуты.

Послѣ того объявилъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Серпуховскій отъ дворянства и членъ коммиссіи духовно-гражданской, князь Алексѣй Волконскій и господинъ депутатъ крѣпости святыя Елисаветы отъ города и членъ коммиссіи о размноженіи народа, земледѣлія, домостроительства, о поселеніи, рукодѣліи, искусствахъ и ремеслахъ Михайло Бѣлезлый сдали свое депутатское званіе, на мѣсто которыхъ потребно имѣть въ помянутыхъ коммиссіяхъ членовъ; того ради не соизволятъ ли господа депутаты подать записки, кого они въ реченныя коммиссіи на ихъ мѣста удостоиваютъ членами. Почему и дано имъ было для сего нѣсколько времени, въ которое они тѣ записки дѣлали и подавали господину маршалу.

По прошествіи жъ даннаго времени сказано было, что читанные законы для учиненія господамъ депутатамъ своихъ примѣчаній останутся на налоѣ, и что когда по даннымъ запискамъ учинится реестръ, то оный и будетъ тогда предложенъ къ баллотированію; а какъ въ прошедшее собраніе чтеніе Большаго Наказа остановилось при XXII главѣ,

того для оный съ тоя главы теперь и будетъ читанъ, что было и исполнено. Чтеніе сіе кончилось въ 12 часовъ и 23 минуты.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что XXII глава Большаго Наказа чтеніемъ окончена, а что еще къ оному принадлежитъ,— оное впредь читано будетъ.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ и 25 минутъ объявленіемъ, что оное въ слѣдующій четвертокъ будетъ.

Сто семьдесять девятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Октября 23 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ. Чтеніе дневной записки происходило 15 минутъ.

Потомъ господинъ депутатъ Елецкой провинціи отъ однодворцовъ Михайло Давыдовъ по вызову отъ господина маршала говорилъ, что по прежней межевой инструкціи велѣно собственныхъ старинныхъ однодворческихъ крестьянъ положить въ такой же окладъ, какой сами однодворцы платятъ, и именовать ихъ однодворческими половниками, по примѣру каковыхъ имѣютъ поморскихъ городовъ государственные черносошные крестьяне; но, къ счастію ихъ, не были ихъ крестьяне положены въ равномѣрный съ ними окладъ и не именовались ихъ половниками, а состоятъ нынѣ такъ, какъ они издревле были за ихъ предками. И сіе счастіе еще больше усугубилось тѣмъ, что между многими премудрыми Ея Императорскаго Величества установленіями вышеписанная прежняя инструкція по усмотрѣнію въ ней разныхъ обстоятельствъ, а въ случаѣ— и недостатковъ, вовсе отмѣнена, и ни подъ какимъ видомъ заимствовать изъ оной не велѣно, а сочинена вновь межевая инструкція, по которой уже не называются ихъ крестьяне половниками, не велѣно ихъ положить въ равномѣрный съ ними окладъ, а велѣно ихъ оставить за нынѣшними ихъ владѣльцами и за тѣхъ людей и крестьянъ государственную подать сбирать по тому окладу, въ каковой оные по послѣднему узаконенію положены. Да и сходственно-ль бы было съ естественнымъ разсужденіемъ, еслибъ старинные крѣпостные крестьяне переименованы были половниками? Ибо въ поморскихъ городахъ государственные черносошные крестьяне хотя и имѣютъ половниковъ, но не изъ крѣпостныхъ своихъ, а изъ равныхъ себѣ государственныхъ же крестьянъ. Итакъ, сіе примѣромъ о ихъ крѣпостныхъ крестьянахъ съ половниками государственныхъ черносошныхъ крестьянъ ни на какое время, по мнѣ-

нію его, служить не можетъ; ибо однодворческое званіе не сообразно съ званіемъ черносошныхъ крестьянъ,—потому что оное составлено изъ дворянъ, дѣтей боярскихъ и прочихъ служивыхъ чиновъ. А если бы ихъ крестьяне дѣйствительно переименованы были половниками и положены въ равномѣрный съ ними окладъ, то бъ они, какъ уже будучи имъ равны, устремились въ большое непослушаніе и государственныхъ податей платить пришли бъ въ несостояніе, чрезъ что бъ и многіе домы могли быть подвержены вѣчному паденію. Чего ради оный господинъ депутатъ представляетъ, чтобъ собратія его и при нынѣшнемъ законодательствѣ о постановленіи состоящихъ за ними крестьянъ такъ, какъ они и нынѣ за ними состоятъ, Ея Императорское Величество, Всемилостивѣйшую нашу Государыню всеподданнически просить въ данномъ ему наказѣ предписать не оставили. Почему несомнѣнно и уповаютъ они, что премудрая наша Законодательница учинитъ ихъ столь счастливыми, сколько они, ея подданые, въ вѣрности къ ней непорочны.

Чтеніе сего голоса кончилось въ 10 часовъ и 20 минутъ.

Послѣ чего продолжалось чтеніе законовъ о сдачѣ и о поступкѣ имѣнія, которые были слѣдующаго содержанія.

184 года марта 10 дня. О сдачѣ служилыхъ помѣстій половины, а другую оставливать за собою.

184 года марта 10 дня, да 185 года жъ августа 10 дня. Которые люди глупы и слѣпы, тѣмъ помѣстья свои сдавать вольно, а кои пьяницы и глупы, тѣхъ помѣстій по поступкѣ не справливать (П. С. З. № 633 и 700).

Того жъ года марта 14 дня. Объ отдачѣ вотчинъ послѣ умершихъ женъ въ родъ мужа ея ближнимъ родственникамъ и о прочемъ (П. С. З. № 634).

Того жъ года. О бытіи новокрещеныхъ помѣстій противъ послѣдняго указу, а которые мѣняли, продавали и поступались до того указу, тѣмъ о бытіи по прежнему (П. С. З. № 633, п. 25).

Того жъ года. О поворачиваніи послѣ умершихъ помѣстья, которые 175 года сдавали въ родъ (тотъ же № п. 26).

185 года августа 1 дня. О не расписываніи за плутами, глупыми и пьяницами мѣновныхъ помѣстей.

Того жъ года. О справливаніи за вдовами и дѣвками по поступкамъ помѣстья, за которыми особыхъ прожитковъ не будетъ (П. С. З. № 700?).

Того жъ года. О поворачиваніи поступныхъ помѣстей (тотъ же № п. 16?).

Того жъ года. О неповорачиваніи у зятьевъ данныхъ въ приданое помѣстьевъ (П. С. З. № 700, п. 20).

188 года. О бытіи сдаточнымъ помѣстьямъ по дачамъ за тѣми людьми, кому они промѣнили (П. С. З. № 774).

Того жъ года декабря 12 дня. О не сдаваніи и о не продажѣ послѣ умершихъ, у коихъ женъ и дѣтей нѣтъ,—помѣстья родственникомъ за кормъ и въ чужіе роды.

189 года генваря 18 и 28 чиселъ. О взятіи тѣмъ людямъ, которые поступились, вмѣсто приданаго, и денегъ и платья за дочерьми своими, за племянницы и за внуками,—прожиточныя помѣстья зятьямъ своимъ,—вмѣсто тѣхъ помѣстей на зятьяхъ ихъ денегъ за три жеребья, а четверть оставлять зятьямъ (П. С. З. № 860).

Послѣ сего читаны были Уложенія XVI главы 7, 8, 9 и 10-й пункты, а потомъ паки нижеслѣдующіе указы.

190 года. О не дачѣ челобитчикамъ всякихъ чиновъ людей по ихъ челобитьямъ поворотныхъ помѣстей и вотчинъ по челобитнымъ тѣмъ, кои принесутъ въ помѣстный приказъ за помѣтами думныхъ дьяковъ безъ докладу великихъ государей.

191 года апрѣля 25 дня. О не поворотѣ у зятьевъ поступныхъ помѣстей.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О поворачиваніи отъ зятьевъ помѣстей трехъ жеребьевъ.

193 года апрѣля 1 дня. О зачитаніи въ помѣстые оклады тѣмъ, кои будутъ бить челомъ о пустошахъ.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О справливаніи поступныхъ помѣстей по заручнымъ челобитнымъ и по допросу (П. С. З. № 1116).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О поступныхъ помѣстьяхъ (тотъ же №).

Того жъ года. О дачѣ послѣ смерти мужьевъ женамъ ихъ и дѣтямъ, что владѣли мужья и отцы, съ окладовъ по указу.

Того жъ года. О не справливаніи поступныхъ помѣстей не отставленныхъ отъ службы.

195 года ноября 29 дня. О не справливаніи помѣстей по поступкамъ за чужеродцы (П. С. З. № 1223).

197 года. О справливаніи послѣ вымершихъ дворянъ, дѣтей боярскихъ, вдовъ и дѣвокъ, помѣстей, кои безъ допросовъ померли, за родственниками и о иманіи съ нихъ денегъ (П. С. З. № 1322).

207 года февраля 2 дня. О бытіи, которые всякихъ чиновъ люди, и вдовы, и дѣвки помѣстья свои сдали и поступились за деньги и безденежно, за тѣми людьми, за кѣми справлены (П. С. З. № 1676).

1725 года маія 28 дня. О владѣніи и дачахъ общихъ до пунктовъ 1714 года (П. С. З. № 4722).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О мѣнахъ и о поступкахъ, учиненныхъ въ 1714 году до состоявшихся пунктовъ (тотъ же №).

Чтеніе законовъ кончилось въ 10 часовъ и 47 минутъ.

Посемъ объявилъ господинъ маршалъ, что получилъ онъ отъ господина генералъ-прокурора сообщеніе, которое и было читано. Оное состояло въ томъ, что по именному Ея Императорскаго Величества указу, состоявшемуся 17 сего октября, повелѣно выбраннаго и присланнаго сюда Якутскаго вѣдомства отъ пяти подгородныхъ улусовъ депутата, изъ Кангаланскаго улуса князьца Сыранова принять въ число прочихъ депутатовъ въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія, тѣмъ паче, какъ Ея Императорскому Величеству извѣстно, что оные якуты не точно кочевые, но зиму пребываютъ въ своихъ жилищахъ,—почему онъ отъ Сената уже къ присягѣ приведенъ, и велѣно ему явиться въ Коммиссіи, такъ какъ и о произвожденіи ему надлежащаго жалованья въ статсъ-контору писано.

Послѣ чего сказано было, что въ коммиссію о размноженіи народа, земледѣлія, домостроительства, о поселеніи, рукодѣліи, искусствахъ и ремеслахъ, по поданнымъ въ прошедшее собраніе запискамъ, оказалось господъ кандидатовъ 9 человѣкъ, которыхъ теперь баллотировать слѣдуетъ. Почему они и были такимъ порядкомъ баллотированы.

1) господинъ депутаты Алексинскій отъ дворянства Сергѣй Глѣбовъ; изб. 147, не изб. 127; 2) господинъ депутатъ чернаго и жолтаго гусарскихъ полковъ отъ нижнихъ чиновъ Иванъ Бантышъ-Каменскій; изб. 152, не изб. 122; 3) господинъ депутатъ каморъ-конторы Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ Артемій Шишковъ; изб. 131, не изб. 143; 4) господинъ депутатъ Эпифанскій отъ города Александръ Свѣтушкинъ; изб. 124, не изб. 150; 5) господинъ депутатъ Алатырскій отъ дворянства, князь Григорій Бабичевъ; изб. 101, не изб. 173; 6) господинъ депутатъ Пронскій отъ дворянства Михайло Загряскій; изб. 102, неизб. 172; 7) господинъ депутатъ Тамбовской провинціи отъ однодворцевъ Василій Веденѣевъ; изб. 106, не изб. 168; 8) господинъ депутатъ Мензелинскій отъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и драгунъ Николай Леонтьевъ; изб. 105, не изб. 169; 9) господинъ депутатъ Калужской провинціи отъ однодворцевъ Николай Алфимовъ; изб. 120, не изб. 154.

Баллотированіе кончилось въ 11 часовъ и 22 минуты.

Потомъ сказалъ господинъ маршалъ, что кому достанется быть по сему баллотированію въ помянутой коммиссіи членомъ, о томъ онъ, выписавъ, впредь объявить, а представленные господа кандидаты въ коммиссію

духовно-гражданскую баллотированы будутъ въ слѣдующее собраніе; теперь же не соизволятъ ли господа депутаты выслушать Наказъ, данный генералъ-прокурору, также и Начертаніе о приведеніи Коммиссіи ко окончанію. Что и учинено было.

Чтеніе оныхъ кончилось въ 12 часовъ и 2 минуты.

Послѣ чего сказано было, что ежели кто на читанные законы изволитъ учинить свое примѣчаніе, тотъ оное можетъ подать въ будущее собраніе.

Засѣданіе кончилось въ началѣ 1-го часа объявленіемъ, что оное въ слѣдующій понедѣльникъ будетъ.

Сто осмидесятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Октября 27 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ и 50 минутъ. Чтеніе дневной записки происходило 10 минутъ.

Послѣ чего читаны были законы, касающіяся до вотчинной матеріи, о наслѣдствахъ и раздѣлѣ имѣнія по частямъ: во-первыхъ, изъ Уложенія XVI главы 13, 14, 20, 22, 23, 24, 27, 29, 33, 34, 37, 53, 55, 56 и 62-й пункты, XVII главы 1, 2, 4, 5, 14, 15 и 26-й пункты, а потомъ указы слѣдующаго содержанія.

157 года іюля 6 дня. Буде останется беременная вдова, а оставшее послѣ мужа ея помѣстье, за указною ей дачею, дадутъ въ родъ, а она родитъ сына, буде того помѣстья дачи не большія, — о поворотѣ тому новорожденному сыну, а буде дачи большія,—о докладываніи государю (П. С. З. № 14).

Того жъ года. О дачѣ старинныхъ и выслуженныхъ вотчинъ внучетамъ—сыновнимъ дѣтямъ.

158 года. О дачѣ старинной и выслуженной вотчины родственникамъ въ родъ умершихъ, кто ближе того роду, а буде ближнихъ не будетъ, о дачѣ и дальнимъ родственникамъ (П. С. З. № 32).

159 года. О бытіи послѣ умершихъ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ за ближними родственниками.

Того жъ года. О дачѣ купленныхъ вотчинъ умершихъ родственникамъ, если по смерти ихъ женъ не останется (П. С. З. № 46).

177 года. О дачѣ послѣ тѣхъ людей, которые казнены будутъ смертію, изъ помѣстей ихъ на прожитокъ матерямъ, женамъ, сестрамъ дѣвкамъ и дочерямъ съ окладовъ по государеву указу, а остальное челобитчикамъ.

184 и 185 годовъ. О дачѣ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ по смерти кого братьямъ его роднымъ съ племянниками по-поламъ, а племянницамъ роднымъ о не дачѣ.

Тѣхъ же годовъ. О дачѣ оставшихся по смерти кого вотчинъ внучатамъ его — сыновнимъ дѣтямъ, сыновьямъ же и сыновнимъ дочерямъ, братьямъ, а сестрамъ двоюроднымъ—о не дачѣ.

Тѣхъ же годовъ. О дачѣ оставшихся по смерти кого родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ братнимъ его дѣтямъ—сыновьямъ, а сестрамъ и племянницамъ о не дачѣ.

184 года марта 10, да августа 10 чиселъ. О клажѣ послѣ умершихъ отцовъ дѣтямъ отцовскихъ помѣстей и выслуженныхъ, опричь приданыхъ ихъ и сдаточныхъ, въ дѣлъ, и о не клажѣ приданыхъ и сдаточныхъ помѣстей сыновнихъ съ отцовскими въ дѣлъ (П. С. З. № 633).

Того жъ года, мѣсяцовъ и чиселъ. О дачѣ вдовамъ и дѣвкамъ прожиточныхъ помѣстей, по Уложенію, и о чиненіи имъ въ помѣстьяхъ передѣла (тотъ же №).

Того жъ года марта 14 дня. Объ отдачѣ доставшихся послѣ мужа женѣ вотчинъ, по смерти жены, въ родъ мужа ея (П. С. № 634).

Того жъ года, мѣсяца и числа. Объ отдачѣ вотчинъ послѣ владѣльцовъ, у кого дѣтей не останется, а останутся братья родные, да братей же его родныхъ умершихъ сыновья и дочери, дѣтямъ и сыновнимъ дѣтямъ, а умершихъ внучатамъ — сыновьямъ, а буде сыновей не будетъ,—и дочерямъ, и о прочемъ (тотъ же №).

Того же года. О исканіи вотчинъ по духовной, кто при смерти напишетъ, купли отца своего, за прожилое приданое женѣ своей противъ рядной записи судомъ на патріаршемъ дворѣ, — на тѣхъ, кому вотчина будетъ дана, и объ отдачѣ оныхъ въ вотчину братьямъ роднымъ того умершаго (тотъ же №).

Того жъ года марта 14 дня. О томъ же.

Того же года іюля 30 дня. Объ отдачѣ вотчинъ, ежели кого не станетъ, а послѣ его останутся братья родные, да братьевъ же его родныхъ умершихъ дѣти—сыновья и дочери,—послѣ тѣхъ умершихъ, по Уложенію, братьямъ роднымъ, и племянникамъ, и племянницамъ.

Того жъ года. Объ отдачѣ вотчинъ, кто къ той вотчинѣ ближе, а буде ближнихъ не будетъ, объ отдачѣ жъ и двоюроднымъ братьямъ и такихъ же двоюродныхъ братьевъ дѣтямъ — сыновьямъ по-поламъ, а буде сыновей нѣтъ, объ отдачѣ жъ и дочерямъ жеребьевъ отцовъ ихъ.

184 и 185 годовъ. О дачѣ выслуженныхъ и родовыхъ вотчинъ умершихъ племянникамъ—родныхъ братей ихъ роднымъ сыновьямъ.

Тѣхъ же годовъ. О дачѣ послѣ умершаго женамъ и дѣтямъ помѣстья по жеребьямъ, а дочерямъ въ-полы.

Тѣхъ же годовъ. Буде купленная вотчина изъ помѣстья дана женѣ, по Уложенію, а она поступится родственникамъ дальнымъ мужей своихъ, такихъ вотчинъ въ помѣстномъ приказѣ не записывать, и тѣ вотчины имать и давать въ родъ мужа ея—ближнимъ, по Уложенію.

Тѣхъ жъ годовъ. Буде по смерти кого дана будетъ вотчина женѣ его, по Уложенію, а она умретъ, не приказавъ никому вотчины, оную вотчину отдать въ родъ мужа ея, а ея родственникамъ не давать.

Тѣхъ же годовъ. О дачѣ послѣ разведенныхъ съ мужьями женъ, которымъ велѣно постричься, приданыхъ вотчинъ родственникамъ, а не по поступкамъ.

Тѣхъ же годовъ. Буде по смерти кого останутся сыновья и дочери а сыновей не станетъ, то выслуженныя вотчины давать внучатамъ его—сыновьямъ, и о прочемъ.

184 года. Объ отдачѣ выморочныхъ дѣдовскихъ и бабкинскихъ вотчинъ племянникамъ ихъ роднымъ и о прочемъ.

Того жъ года. О дачѣ послѣ умершаго выслуженныхъ вотчинъ въ родъ его ближнимъ, а буде не будетъ, то и дальнимъ—родственникамъ.

184 и 185 годовъ. О дачѣ имѣній оставшимся послѣ умершихъ внучетнымъ сыновнимъ дѣтямъ.

Тѣхъ же годовъ. О дачѣ оставшихся по смерти кого вотчинъ внукамъ того умершаго,—дочернимъ дочерямъ жеребей матери ихъ.

Тѣхъ же годовъ. О дачѣ выслуженныхъ вотчинъ внучетомъ и внукомъ. *).

185 года генваря 14 дня. О дачѣ послѣ умершихъ вдовъ приданыхъ вотчинъ сыновьямъ, а дочерямъ съ братьею о не дачѣ жеребьевъ (П. С. З. № 674).

Того жъ года генваря 24 дня. О бытіи вотчинѣ вдовы, княгини Марьи Касаткиной Ростовскаго въ Пошехонскомъ уѣздѣ за братомъ ея, за князь Львомъ Касаткинымъ Ростовскимъ, потому что, по Уложенію, сестра при братѣ не вотчинница, и о прочемъ.

Того жъ года августа 10 дня. О дачѣ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ оставшимся послѣ смерти кого братьямъ роднымъ съ племянниками по-поламъ, а племянницамъ о не дачѣ (П. С. З. № 700).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О дачѣ родовыхъ и выслуженныхъ

---

*) Всѣ эти указы безъ числа отъ 184 и 185 годовъ могли быть извлечены изъ новоуказныхъ статей, отпечатанныхъ въ П. С. З. подъ №№ 633, 700 и 702.

вотчинъ послѣ смерти кого братнинымъ его дѣтямъ, а сестрамъ и племянницамъ о не дачѣ. (тамъ же).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О дачѣ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ послѣ умершихъ дядьямъ роднымъ съ племянниками по-поламъ, а племянницамъ о не дачѣ (тамъ же).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О дачѣ вотчинъ оставшейся умершаго женѣ и первыя и другія его жены дѣтямъ, по жеребьямъ (тамъ же).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О дачѣ послѣ умершихъ вотчинниковыхъ сыновей выслуженныхъ вотчинъ дѣтямъ, а того умершаго внучатомъ (тамъ же).

186 года марта 8 дня. О не поворотѣ взятымъ изъ ссылки помѣщикомъ и вотчинникомъ, которые сосланы были за воровство, помѣстей ихъ и вотчинъ, а о бытіи за тѣми людьми, кому они розданы.

Того жъ года маія 31 дня. О дачѣ послѣ умершихъ помѣстей матерямъ ихъ и женамъ и дочерямъ на прожитокъ и о прочемъ (П. С. З. № 725).

Того жъ года іюля 14 дня. Объ отдачѣ послѣ умершихъ, которые служили по московскому списку, родственникомъ ихъ безпомѣстнымъ.

188 года марта 29 дня. О дачѣ послѣ крещеныхъ иноземцевъ вотчинъ родственникомъ и родственницамъ крещенымъ, по Уложенію, а некрещенымъ родственникамъ и родственницамъ и ближнимъ — о не дачѣ (П. С. З. № 814).

Того жъ года декабря 12 дня. О дѣленіи послѣ умершихъ отцовъ дѣтямъ—сыновьямъ помѣстей, а сыновнимъ дѣтямъ послѣ дѣдовъ съ дядьми и о не мѣшаніи сдаточныхъ, поступныхъ и женниныхъ приданыхъ помѣстей по новымъ статьямъ (П. С. З. № 787).

Того жъ года. О дачѣ сыновнимъ дѣтямъ изъ тѣхъ помѣстей, что было довелось дать отцу ихъ.

189 года генваря 28 дня. Объ отдачѣ послѣ такихъ убойцовъ, которые учинятъ убивство не умысломъ, помѣстья ихъ, что останется у женъ за прожитки и у дѣтей за дачами,—въ родъ (П.С. З. № 860).

Того жъ года. О бытіи родовымъ и выслуженнымъ вотчинамъ по Уложенію 157 года и о дачѣ оныхъ, по смерти дочернихъ дѣтей и внучатъ, въ тотъ родъ, чьи тѣ вотчины были (тамъ же).

Того жъ года. О дачѣ оставшимся послѣ казненныхъ людей женамъ ихъ, дѣтямъ изъ помѣстей ихъ на прожитокъ по указу, а достальное челобитчикамъ, и о не дачѣ въ родъ, и о прочемъ.

191 года іюля 13 дня. О дачѣ послѣ умершихъ женъ купленныхъ вотчинъ мужей ихъ сестрамъ роднымъ съ племянники и съ племянницы родными—родныхъ братьевъ съ дѣтьми, по жеребьямъ, и о прочемъ.

Чтеніе законовъ кончилось въ 10 часовъ и 50 минутъ.

Послѣ чего дано было господамъ депутатамъ нѣсколько времени какъ для отдохновенія, такъ и ради справокъ съ прочтенными законами.

По прошествіи жъ даннаго времени объявилъ господинъ маршалъ, что начатые чтеніемъ законы о наслѣдствѣ и о раздѣлѣ имѣнія по частямъ, дочтутся въ будущія собранія, и что въ коммиссію о размноженіи народа, земледѣлія, домостроительства, о поселеніи, рукодѣліи, искусствахъ и ремеслахъ досталось быть, по большинству избирательныхъ 152-хъ балловъ, членомъ господину депутату чернаго и желтаго гусарскихъ полковъ отъ нижнихъ чиновъ Ивану Бантышъ—Каменскому, котораго потому, вызвавъ, поздравилъ тоя коммисіи членомъ, а онъ, поблагодаря ему и собранію за оказанную ему довѣренность, пошолъ въ реченную коммиссію.

По семъ сказано было, что господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ сдаетъ свое депутатское званіе, на время, лейбъ-гвардіи измайловскаго полка сержанту Ивану Шегарову, на что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12-го часа объявленіемъ, что оное въ слѣдующій четвертокъ будетъ.

Сто осмьдесять первая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Октября 30 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ и 45 минутъ. Чтеніе дневной записки происходило 12 минутъ.

Потомъ продолжались чтеніемъ указы о наслѣдствахъ и раздѣлѣ имѣнія по частямъ—слѣдующаго содержанія.

192 года марта 21 дня. О не дачѣ недорослямъ не верстаннымъ и не служащимъ выморочныхъ родственныхъ помѣстей.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О справливаніи послѣ умершихъ помѣстья за дѣтьми ихъ—за сыновьями и сыновей ихъ за дѣтьми—сыновьями жъ, за верстанными и не за верстанными и недоростьми (П. С. З. № 1070).

193 года августа 27 дня. О справливаніи дѣдовскихъ помѣстей за внучеты безъ урочныхъ лѣтъ (П. С. З. № 1132).

Того жъ года. О записываніи послѣ умершихъ данныхъ имъ земель бѣлогородскаго полку въ городѣхъ за оставшими ихъ дѣтьми, братьями, племянники и внучеты.

194 года генваря 22 дня. О справливаніи оставшихся послѣ умершаго данныхъ дворовъ за его дѣтьми-сыновьями, а если ихъ не будетъ,

то о дачѣ тѣхъ дворовъ по жеребьямъ и дочерямъ его—дѣвкамъ и замужнымъ—и о прочемъ (П. С. З. № 1157).

195 года февраля 17 дня. Объ отдачѣ послѣ умершихъ вотчинниковъ помѣстей и вотчинъ дѣтямъ—сыновьямъ по жеребьямъ, а дочерямъ съ братьями по таковымъ жеребьямъ не давать.

Того жъ года октября 11 дня. О дачѣ вдовамъ съ сыновьями изъ помѣстей свекровъ ихъ полныхъ жеребьевъ (П. С. З. № 1214).

196 года. О дачѣ вотчинъ внуку родному—дочерню сыну, по спорному челобитью.

197 года. О бытіи справленныхъ за дѣтьми вотчинъ по прежнимъ дачамъ 179 и 180 года, и по отказнымъ, и по раздѣльнымъ книгамъ,—за родственники.

199 года октября 6 дня. Объ отдачѣ послѣ умершихъ вдовъ доставшагося имъ послѣ первыхъ ихъ мужей прожиточнаго помѣстья пасынкомъ ихъ (П. С. З. № 1385).

200 года. Послѣ умершихъ, буде сыновей не станетъ прежде отцовъ ихъ, останутся дочери да сестры ихъ, то о дачѣ таковыхъ вотчинъ теткамъ съ племянницы по-поламъ, а съ племянники, по Уложенію и по новоуказнымъ статьямъ, о не дачѣ.

201 года ноября 23 дня. О бытіи помѣстью Григорья Съянова за внукомъ его роднымъ Михайломъ Безобразовымъ, да и впредь о не дачѣ помѣстья послѣ умершихъ дальнымъ родственникамъ, мимо родныхъ (П. С. З. № 1455).

1714 года марта 23 дня. О возвращеніи деревень и земель, по прежнему обыкновенію, тѣмъ, за кѣмъ оныя укрѣплены.

При семъ читаны также были изъ указу прошлаго 1714 года марта 23 дня—2, 3, 8 и 14-й пункты (П. С. З. № 2789), а потомъ и указъ слѣдующаго содержанія.

1721 года маія 5 дня. О бытіи раздѣламъ въ имѣніяхъ и о перевершиваніи въ раздѣлахъ послѣ пунктовъ 1714 года имѣній по указу 1720 года декабря 17 дня.

По семъ читаны также были разные докладные пункты съ послѣдовавшими на оные резолюціями, состоявшіеся въ прошломъ 1725 году маія 28 дня (П. С. З. № 4722), а потомъ указы слѣдующаго содержанія.

1748 года іюля 4 дня. О не браніи при живыхъ женахъ и мужьяхъ изъ имѣніевъ ихъ частей—какъ мужу, такъ и женѣ (П. С. З. № 9513).

1751 года іюня 6 дня. О пожалованіи статсъ-дамѣ Марьѣ Салтыковой деревень и о не численіи ихъ въ раздѣлъ дѣтямъ ея.

1753 года маія 23 дня. О дачѣ осужденныхъ въ вѣчную работу и въ заточеніе женамъ свободы идти за-мужъ и о дачѣ жъ изъ имѣнія мужей ихъ указной части.

Чтеніе законовъ кончилось въ 10 часовъ и 50 минутъ.

По семъ господинъ депутатъ Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцынъ, по вызову отъ господина маршала, на читанные законы о наслѣдствѣ и о раздѣлѣ недвижимыхъ имѣній говорилъ, что раздѣлъ недвижимому имѣнію послѣ отчинниковъ оставшимъ дѣтямъ или наслѣдникамъ долженъ быть къ однимъ мѣстамъ; а когда тѣхъ наслѣдниковъ особыми деревнями удовольствовать не можно, въ такомъ случаѣ, когда одна деревня раздѣлена будетъ на двѣ, или на нѣсколько частей, то, какъ скоро раздѣлъ послѣдуетъ и въ городовое правительство поданъ будетъ, то, во-первыхъ, тѣмъ правительствамъ, утвердя тотъ раздѣлъ допросомъ, справить и отказать, кому что слѣдуетъ; а потомъ, для избѣжанія въ земляхъ ссоръ и споровъ, немедленно изъ того города для размежеванія ихъ каждому по тѣмъ раздѣламъ ко владѣнію послать землемѣра. Почему и необходимо слѣдуетъ быть при всѣхъ городахъ, гдѣ не менѣе, какъ воеводскія правленія находятся, землемѣрамъ или геодезистамъ на собственномъ тѣхъ городовъ отъ уѣздовъ содержаніи. При чемъ оный же господинъ депутатъ представляетъ, что послѣ смерти женъ мужьямъ, равно какъ и женамъ послѣ мужей владѣть по смерть, или первыхъ, когда дѣтей не останется,—до женитьбы, а вторыхъ—по замужество, какъ движимымъ, такъ и недвижимымъ умершихъ супруговъ ихъ имѣніемъ; а кто изъ нихъ пожелаетъ вступить еще въ супружество, такимъ давать указную часть такую, какъ и нынѣ положено, только не во всѣхъ, какъ нынѣ происходитъ, мѣстахъ, гдѣ недвижимыя имѣнія умершихъ супруговъ состоятъ, но въ одномъ мѣстѣ, гдѣ сами пожелаютъ, въ чемъ имъ дать волю, не пріемля отъ наслѣдниковъ никакихъ споровъ; а чего въ оную указную часть имъ не достанетъ, то платить имъ наслѣдникамъ деньгами. Но когда отъ первыхъ супружествъ останутся дѣти, въ таковыхъ случаяхъ всего имѣнія во владѣніе не отдавать, а равнымъ образомъ поступать о отдѣлѣ имъ указной части, какъ о вступающихъ въ другое супружество отъ него выше показано, отдѣляя къ тому и рожденнымъ отъ нихъ дѣтямъ принадлежащія части,—а достальное отдавать оставшимъ тѣхъ отчинниковъ дѣтямъ же, рожденнымъ отъ перваго супружества.

Сіе кончилось въ исходѣ 11-го часа.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что въ коммиссію духовно-гражданскую представлено господъ кандидатовъ пять человѣкъ, которыхъ теперь баллотировать и слѣдуетъ; а между тѣмъ, пока изготов-

лены будутъ шары, не соизволятъ ли господа депутаты для отдохновенія взять себѣ нѣсколько времени, что было и исполнено.

По прошествіи жъ даннаго времени представленные господа кандидаты баллотированы были слѣдующимъ порядкомъ.

1) Господинъ депутатъ Курскій отъ дворянства Петръ Стромиловъ; изб. 109, неизб. 124; 2) господинъ депутатъ Кіевскій отъ города Іосифъ Гудимъ; изб. 137, неизб. 96; 3) господинъ депутатъ Алексинскій отъ дворянства Сергѣй Глѣбовъ; изб. 153, неизб. 80; 4) господинъ депутатъ Углицкій отъ города Иванъ Сухопрудскій; изб. 147, неизб. 86; 5) господинъ депутатъ Алатырскій отъ дворянства, князь Григорій Бабичевъ; изб. 123, неизб. 110.

Баллотированіе кончилось въ половинѣ 12 часа.

По семъ сказано было, что ежели кто изъ господъ депутатовъ пожелаетъ учинить на чтенные законы примѣчанія, то оные ради сего останутся на налоѣ, а когда баллотированнымъ господамъ кандидатамъ сочинится реестръ, тогда объявлено будетъ, кому изъ нихъ, по большинству балловъ, достанется быть въ реченной духовно-гражданской коммиссіи членомъ. При томъ же объявлено, что господинъ депутатъ Можайскій отъ дворянства Никита Желябовскій сдаетъ свое депутатское званіе навсегда—лейбъ-гвардіи преображенскаго полка адъютанту Дмитрію Комынину. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 11 часовъ и 33 минуты объявленіемъ, что оное въ слѣдующій понедѣльникъ будетъ.

Сто восемьдесятъ вторая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Ноября 3 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 7 минутъ.

Послѣ того читаны были законы о выкупахъ движимаго и недвижимаго имѣнія: во-первыхъ, изъ Уложенія X главы 263 статья, XVII главы 11, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 и 38-ая статьи, а потомъ указы слѣдующаго содержанія.

185 года февраля 14 дня. О дачѣ на выкупъ тестю и дѣтямъ его вотчинъ, отданныхъ въ приданыя за дочерью (П. С. З. № 675).

Того жъ года августа 20 дня. О бытіи вотчинамъ за прежними вотчинниками по крѣпостямъ, а родственникомъ въ выкупѣ объ отказѣ (П. С. З. № 702).

187 года февраля 26 дня. Объ отдачѣ на выкупъ выслуженныхъ и родовыхъ вотчинъ, по указу 181 года, родственникомъ по послѣднимъ купчимъ или закладнымъ.

Того жъ года, мѣсяца и числа. Объ отъемѣ вотчинъ, кто, не дождався сроку, закладную вотчину кому продастъ или заложитъ, и объ отдачѣ родственникомъ.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О не дачѣ на выкупъ вотчинъ челобитчикомъ послѣ сорока лѣтъ (П. С. З. № 752).

Того жъ года іюня 19 дня. О не справливаніи такихъ вотчинъ, которыми мимо дѣтей своихъ (сыновей и дочерей) и внучатъ родныхъ—родственникомъ и въ чужіе роды безденежно поступаются, и о дачѣ, когда оныхъ не останется, родственникамъ на выкупъ (П. С. З. № 765).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О приниманіи сказокъ вмѣсто недорослей отъ родственниковъ о строеніи (П. С. З. № 761).

188 года марта 29 дня. О бытіи купленнымъ и въ закладъ взятымъ у чужеродцовъ вотчинамъ въ крѣпость (П. С. З. № 814).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О не дачѣ проданныхъ и заложенныхъ купленныхъ изъ чужихъ родовъ вотчинъ родственникамъ на выкупъ (тамъ же).

189 года генваря 18 дня. О не дачѣ вотчинъ родовыхъ и выслуженныхъ—закладныхъ и отписанныхъ на государя и розданныхъ въ роздачу—на выкупъ родственникамъ.

191 года марта 14 дня. О платежѣ за строеніе, при выкупѣ родовыхъ вотчинъ, по купцовымъ сказкамъ и о не посыланіи строенія досматривать (П. С. З. № 1001).

192 года августа 5 дня. О приносѣ въ помѣстномъ приказѣ о выкупѣ закладныхъ вотчинъ челобитьевъ и денегъ на сроки и до сроковъ, а въ судныхъ приказахъ тѣхъ челобитенъ и денегъ о не приниманіи (П. С. З. № 1085).

195 года іюля 26 дня. Кто купленную свою вотчину, которая ему продана изъ его помѣстья въ вотчину, продастъ или заложитъ, объ отдачѣ такихъ вотчинъ на выкупъ родственникомъ (П. С. З. № 1255).

Того жъ года, мѣсяца и числа. Которые люди купили, или въ закладъ взяли вотчины у чужеродцовъ, и послѣ ихъ справлены за дѣтьми и за родственники, а дѣти ихъ и родственники кому продали, заложили, и объ отдачѣ такихъ вотчинъ на выкупъ (тамъ же).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О не дачѣ проданныхъ вотчинъ, которыя куплены у чужеродцовъ, на выкупъ родственникамъ (тамъ же).

Того жъ года. О дачѣ проданныхъ и заложенныхъ вотчинъ родственникамъ тѣхъ продавцовъ на выкупъ.

Того жъ года. О платежѣ денегъ тѣмъ людямъ, кто у кого выкупитъ вотчину, за прибылое вотчинное строеніе по сказкамъ.

197 года генваря 19 дня. О битіи челомъ государю на того, кто, взявъ въ закладъ вотчину, не захочетъ отдать заимщику такому, который на срокъ или до сроку принесетъ къ нему деньги, и о сысканіи онаго въ приказъ, и объ отобраніи у него кобалы, и объ отдачѣ заемныхъ ему денегъ.

Того жъ года августа 26 дня. О не дачѣ при выкупѣ за крестьянъ старыхъ денегъ.

200 года. Вотчина дана на выкупъ сестрѣ родной, а родственнику отказано.

207 года. Вотчинѣ, которую заложилъ братъ брату родному, велѣно быть по закладной, а родственнику отъ выкупу отказано.

1714 года марта 21 дня. О выкупѣ закладныхъ деревень и земель.

Того жъ года марта 23 дня. О выкупѣ вотчинъ и помѣстей ближнимъ наслѣдникомъ (П. С. З. № 2789).

1725 года мая 28 дня. Буде кто продастъ или заложитъ что изъ недвижимаго въ чужой родъ, то выкупать долженъ тотъ, кто тому наслѣдникъ будетъ по линіи ближній, а не кадетъ; однако жъ сыну отеческое выкупать по смерти отцовой, а не при живомъ,—и о прочемъ (П. С. З. № 4722).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О выкупѣ деревень, заложенныхъ до пунктовъ 1714 года (тамъ же).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О выкупѣ наслѣдникамъ по линіи ближнимъ, а не кадетамъ (тамъ же).

1737 года августа 1 дня. О продажахъ и закладахъ и о выкупѣ недвижимыхъ имѣній, и о закладѣ движимаго, и о прочемъ (П. С. З. № 7339).

1744 года маія 11 дня. Объ отставкѣ указа 1737 года августа 1 дня (о продажахъ и закладахъ недвижимаго и движимаго имѣній) и о бытіи выкупу недвижимымъ имѣніямъ въ три года, и о прочемъ (П. С. З. № 8936).

1766 года ноября 20 дня. Объ отдачѣ на выкупъ проданныхъ и по закладнымъ просроченныхъ въ чужіе роды недвижимыхъ имѣній.

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 10 минутъ.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что въ коммиссію духовно-гражданскую досталось быть, по большинству избирательныхъ 153 балловъ, членомъ господину депутату Алексинскому отъ дворянства Сергѣю Глѣбову, котораго потому, вызвавъ, поздравилъ тоя коммиссіи чле-

187 года февраля 26 дня. Объ отдачѣ на выкупъ выс
и родовыхъ вотчинъ, по указу 181 года, родственникомъ п
купчимъ или закладнымъ. ... къ

Того жъ года, мѣсяца и числа. Объ отъемѣ вот ... еще
дався сроку, закладную вотчину кому продасть
отдачѣ родственникомъ. ... силу

Того жъ года, мѣсяца и числа. О не ... каждаго
челобитчикомъ послѣ сорока лѣтъ (П. С. ... шать нѣ-

Того жъ года іюня 19 дня. О не
которыми мимо дѣтей своихъ (сыновей ... уты прочте-
родственникомъ и въ чужіе роды
когда оныхъ не останется, родс ... одимірскій отъ

Того жъ года, мѣсяца ... Трубецкой, по
дорослей отъ родственнико ... ъ въ другія част-

188 года марта 29 ... ики господина депу-
тымъ у чужеродцовъ ... вскаго по собственному его

Того жъ года ... ода депутаты сдаютъ свое депутат-
женныхъ купле ... чевскій отъ дворянства Иванъ Сибилевъ —
выкупъ (тамъ ... при вицъ-адмиралѣ и кавалерѣ, господинѣ Алексѣѣ На-

189 го ... Василью Сафонову, и Селенгинскаго вѣдомства отъ
женныхъ ... братскихъ иновѣрцовъ главный лама Банде-Даханбо—находящемуся при
раздач ... переводчику изъ братскихъ же иновѣрцовъ Ламжину Доржинаеву.

На что все собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12-го часа объявленіемъ, что оное въ слѣдующій четвертокъ будетъ.

Сто восемьдесять третія дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Ноября 6 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 7 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 10 минутъ.

Потомъ слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили свои примѣчанія такого содержанія.

1. Господинъ депутатъ малороссійской коллегіи Дмитрій Натальинъ, во отвращеніе чинимыхъ при невыкупѣ по первой закладной на срокъ движимаго и недвижимаго имѣнія, разорительныхъ въ обществѣ дворянскомъ поступокъ, предлагаетъ: 1) заклàдо-пріемщикъ, за невыкупомъ у него заложеннаго на срокъ имѣнія, долженъ данную закладную явить въ

·кѣ, гдѣ по указу надлежитъ, и за собою справить, отказать и всту-
о владѣніе, но съ тѣмъ, чтобы въ три года послѣ того отказу
е имѣніе отнюдь никому не продавать и въ большей суммѣ
перезакладывать, кромѣ необходимой нужды, но и тогда въ
ммѣ, въ какой ему было заложено. 2) По прошествіи жъ
уде никто въ выкупу не явится, вольно ему то имѣніе
жить по своему желанію. 3) А хотя указомъ о выкупахъ
елѣно при живыхъ отцахъ какъ отдѣленнымъ, такъ и
мъ дѣтямъ выкупать заложенное отцами имѣніе, но
ъ для показанныхъ отъ господина депутатата Наталь-
ради того, что дѣти, за невыкупомъ заложеннаго
ѣнія, лишаются онаго безвинно и чрезъ то при-
соизволено ли будетъ при нынѣшнемъ зако-
конъ, чтобы при живыхъ отцахъ и матеряхъ
заложенному и къ проданному ими движимому и не-
у ихъ имѣнію, ежели отцы и матери сами выкупить не въ
состояніи, къ тому выкупу допущать сыновей, а буде ихъ нѣтъ, то дочерей и внучатъ родныхъ. 4) О закладѣхъ движимыхъ имѣній надлежитъ у закладо-пріемщика брать за его рукой росписки, которыя подлинникомъ записывать въ судебныхъ мѣстахъ, для того, чтобъ по смерти заложившаго пропасть не могъ закладъ. 5) А въ небытность закладопріемщиковъ, по какому случаю или умыслу, у себя дома въ то время, какъ закладчику наступитъ срокъ платить ему деньги,—надлежитъ сему закладчику, или, по смерти его, ближайшимъ наслѣдникамъ какъ въ отчинную коллегію, такъ и во всякое судебное мѣсто, гдѣ кому способно будетъ, на тотъ самый срокъ заемныя деньги къ отдачѣ при письменномъ видѣ взносить и оттуда къ закладо-пріемщикамъ для пріему своихъ данныхъ въ заемъ денегъ и къ отдачѣ заклада послать письменно квитанціи.

Господинъ депутатъ Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцынъ на чтенные законы о выкупѣ недвижимыхъ имѣній представляетъ: 1) что по купчимъ и закладнымъ на выкупъ недвижимое имѣніе слѣдуетъ отдавать, во-первыхъ, тѣхъ продавцовъ и закладчиковъ, какъ при ихъ жизни, такъ и по смерти, ежели есть,—дѣтямъ и внучетамъ, хотя бы они и отдѣлены не были, могущимъ закладное выкупить, а потомъ братьямъ, сестрамъ и ихъ дѣтямъ, затѣмъ ближнимъ и дальнимъ родственникамъ и всѣмъ тѣмъ, кои по законамъ наслѣдниками быть должны, полагая къ выкупу того недвижимаго такой срокъ, какой нынѣ узаконенъ. А какъ нѣкоторые интересанты, по невыкупѣ на срокъ того имѣнія, цѣною заемной суммы гораздо превосходящаго, записавъ немедленно

закладную и чрезъ справку и отказъ получа себѣ оное имѣніе во владѣніе, а вѣдая, что вскорѣ выкуплено будетъ, все въ конецъ разоряютъ, такъ что закладчикамъ оставляютъ деревню совсѣмъ разоренную и опустошенную, какъ отъ грабителей,—то за нужно признается узаконить, чтобъ по закладной, по прошествіи срока, недвижимое имѣніе тѣмъ, кому просрочено будетъ, отдавать съ описью и съ нѣкоторымъ ограничиваніемъ ихъ власти надъ владѣніемъ, пока указное время къ выкупу того недвижимаго имѣнія минуетъ. 2) О просроченномъ же въ закладѣ движимомъ имѣніи полезно узаконить такъ, какъ и указомъ 737 года августа 1 дня узаконено было, съ тѣмъ прибавленіемъ, чтобы съ того, кто такого заклада по прошествіи срока не объявитъ и навсегда у себя удержитъ, а въ томъ послѣ доказанъ будетъ, взыскать штрафъ, чего то заложенное стоитъ,—втрое. Ибо многіе отъ крайности закладываютъ за малое число денегъ и на краткое время такое имѣніе, что иногда вчетверо превосходитъ заемнаго числа денегъ, корыстолюбцы же по прошествіи срока то присвояютъ себѣ. При чемъ узаконить слѣдуетъ, чтобы имѣть съ обѣихъ сторонъ, какъ закладчику, такъ и одолжающему подъ закладъ, письменныя формальныя обязательства: первому — о заплатѣ денегъ, а другому—о сохраненіи взятаго заклада, и оныя записывать у нотаріусовъ, или въ гражданскихъ правительствахъ.

3) Господинъ депутатъ Бѣлогородской провинціи отъ однодворцевъ Андрей Масловъ говоритъ, что по Уложенію и по всѣмъ прежнимъ великихъ государей законамъ въ украинскихъ и полевыхъ 16 городахъ, состоящихъ въ Бѣлогородской и Воронежской губерніяхъ, земель отдавать Московскаго чина и другихъ городовъ людямъ запрещено, а отдавать имъ, по писцовому наказу, въ 29 городахъ; въ тѣхъ же заказныхъ 16 городахъ земли давать велѣно однодворцамъ, которые набранный изъ нихъ же ландмилицкій корпусъ содержатъ на своемъ коштѣ и, сверхъ того, сорока-алтынный окладъ платятъ. Почему земли ихъ ни покупать, ниже крѣпить за кѣмъ—указами 727 и 730 годовъ не велѣно. А бывшіе въ дистриктахъ у набора ландмилицъ-штабъ и оберъ-офицеры, а наипаче бывшіе при дѣлахъ въ городахъ воеводы и прочіе приказные служители, въ противность тѣмъ указамъ, не только у однодворцевъ земли покупали, но и сильно чрезъ фальшивыя сдѣлки отнимали, отъ чего однодворцы, пришедъ въ несносное разореніе, просили въ Правительствующемъ Сенатѣ и въ военной коллегіи, откуда въ 755, 751, 752 и 753 годахъ велѣно слѣдствіе произвесть и обиженнымъ учинить удовольствіе. Но и по сему никакого онымъ удовольствія не воспослѣдовало. При чемъ оный же господинъ депутатъ Масловъ, изъясняя далѣе крайнее однодворцовъ разореніе, послѣдовавшее особливо при

состоявшихся 754 и 765 года жъ межевыхъ инструкціяхъ, и показывая, что тѣ однодворцы разорились отъ фальшивыхъ сдѣлокъ, наконецъ, послѣдуя 232, 225 и 246 статьямъ Большаго Наказа и вышепомянутымъ законамъ,—представляетъ, чтобы однодворцовъ ни подъ какимъ предлогомъ ни за кѣмъ не укрѣплять, населившихся въ тѣхъ заказныхъ городахъ вышписанными преступниками законовъ людей ихъ и крестьянъ свести, куда указомъ повелѣно будетъ, а накликанныхъ малороссіянъ выслать на прежнія ихъ жилища—въ слободскіе полки и въ Малороссію; населенныхъ же приказными служителями, при дѣлахъ бывшими, отнятыхъ и незнаемо какихъ у нихъ не по законамъ явившихся крестьянъ отписать на государя и перевести въ государевы волости, или гдѣ на порозжія земли, а недвижимое въ 16 заказныхъ городахъ отдать, по силѣ прежнихъ законовъ, однодворческому обществу, какъ то и въ 192 году при обмежеваніи земель въ наказѣ писцамъ повелѣно: „которые всякихъ чиновъ люди завладѣли насильно чужими землями и на тѣхъ земляхъ дворы свои построили и крестьянъ поселили, тѣ земли со крестьяны, строеніемъ и съ хлѣбомъ отдать тѣмъ людямъ, за кѣмъ тѣ земли по дачамъ состоятъ", дабы впредь грабителямъ не подать повода отнимать, какъ о томъ въ отдѣленіяхъ 79 и 231, объ отнятіи имѣній, о преступникахъ доказываютъ *).

Сіе кончилось въ 10 часовъ и 40 минутъ.

Послѣ чего происходило чтеніе указовъ о запискѣ всякихъ чиновъ людямъ крѣпостей и духовыхъ въ срочное число. Оные были слѣдующаго содержанія.

178 года іюня 21 дня. О записываніи вотчинъ въ помѣстномъ приказѣ и о приносѣ купчихъ и закладныхъ къ запискѣ въ тотъ приказъ съ того числа въ годъ, а буде кто впредь купленныхъ и закладныхъ своихъ вотчинъ съ того числа о запискѣ бить челомъ не станутъ и купчихъ и закладныхъ до году не принесутъ,—и у тѣхъ людей купленныхъ и закладныхъ вотчинъ послѣ году о отписываніи на государя (П. С. З. № 475).

201 года марта 10 дня. О записываніи крѣпостей въ срочное время.

298 года декабря 9 дня. О запискѣ прежнихъ крѣпостей въ полгода (П. С. З. № 1732).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О запискѣ въ помѣстномъ приказѣ крѣпостей, писанныхъ на Москвѣ и въ городѣхъ, въ два мѣсяца (тамъ же).

---

*) I прилож. № 4.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О запискѣ крѣпостей, которые люди были на службахъ въ посылкахъ, по пріѣздѣ, въ сроки (тамъ же).

700 года іюня 3 дня. О дачѣ другаго срока, о запискѣ старыхъ крѣпостей всякихъ чиновъ людямъ впредь на полгода, и о прочемъ.

701 года іюня 21 дня. О дачѣ всякихъ чиновъ людямъ для записки старыхъ крѣпостей третьяго срока впредь на полгода, а въ новыхъ—въ два мѣсяца.

1702 года марта 10 дня. О дачѣ въ запискѣ всякихъ чиновъ людямъ старыхъ крѣпостей четвертаго сроку—на полгода, а въ новыхъ—въ два мѣсяца; а буде кто на срокъ оныхъ не принесетъ, и учинится въ тѣхъ крѣпостяхъ споръ, то тѣмъ крѣпостямъ не вѣрить и про нихъ не розыскивать (П. С. З. № 1902).

1704 года генваря 26 дня. О запискѣ крѣпостей безсрочно и о взятьѣ пошлинъ по указу (П. С. З. 1962).

Того жъ года февраля 25 дня. О запискѣ въ судномъ приказѣ старыхъ и новыхъ духовныхъ въ урочное время (П. С. З. № 1970).

Того жъ года марта 1 дня. О запискѣ духовныхъ новыхъ въ полгода, старыхъ—въ два мѣсяца.

706 года генваря 17 дня. О запискѣ объявляемыхъ помѣщиками или вотчинниками старыхъ крѣпостей и выписей на людей въ судномъ Московскомъ приказѣ въ тоё жъ книгу, что записываютъ кабалы и всякія крѣпости, и о иманіи съ нихъ пошлины, по Уложенію (П. С. З. № 2088).

При семъ читаны также были законы о срокахъ, въ которые о движимомъ и недвижимомъ имѣніи бить челомъ, и о непринимaніи, по прошествіи оныхъ сроковъ, никакихъ челобитенъ: во-первыхъ, изъ Уложенія XVI главы 54, 55, 64 и 65-й пункты, XVIII главы 30 и 55 пункты, а потомъ указы слѣдующаго содержанія.

184 года марта 10 дня. Кому даны чужихъ родовъ помѣстья, а сродники тѣхъ умершихъ помѣщиковъ объ оныхъ родовыхъ помѣстьяхъ хотя годъ не били челомъ, и тѣмъ отказывать, и о прочемъ (П. С. З. № 633).

Того жъ года маія 19 дня. О дачѣ сроку въ челобитьяхъ всякихъ чиновъ людямъ о родственныхъ помѣстьяхъ, а именно: живущимъ въ Москвѣ—трехъ лѣтъ, находящимся въ службѣ, или въ дальныхъ городахъ—пяти лѣтъ, малолѣтнымъ—до 20 лѣтъ ихъ возраста, и о прочемъ (П. С. З. № 643).

186 года марта 8 дня. О поворотѣ и объ отдачѣ поступныхъ помѣстьяхъ матерями, въ бытность дѣтей ихъ въ плѣну, коихъ онѣ за умершихъ почитали, тѣмъ ихъ дѣтямъ, буде тѣ матери померли, а поступились безъ денегъ, и о прочемъ (П. С. З. № 726).

Того жъ года іюня 3 дня. О повороте вышедшимъ изъ плѣну изъ зятьевъ помѣстей ихъ, отданныхъ во время ихъ полону дочерямъ ихъ на прожитокъ, а онѣ вышли съ тѣми прожиточными помѣстьями замужъ (П. С. З. № 726).

188 года декабря 12 дня. О чиненіи указа умершаго сыновьямъ и сыновнимъ дѣтямъ—сыновьямъ же въ челобитьѣ ихъ о помѣстьяхъ того умершаго, по Уложенію 157 года, по 34 статьѣ, и по новымъ статьямъ 185 года,—безъ урочныхъ лѣтъ (П. С. З. № 787).

192 года марта 21 дня. О справливаніи послѣ умершихъ помѣстей за дѣтьми ихъ—за сыновьями и сыновей ихъ за дѣтьми—за сыновьями жъ, а умершихъ за внучатами и за правнучаты родными, за верстанными, и за не верстанными, и за недорослями, и съ лишними четвертями, а родственникамъ и чужеродцамъ тѣхъ перехожихъ четвертей не давать (П. С. З. № 1070).

197 года. О бытіи помѣстнымъ, и вотчиннымъ, и порозжимъ землямъ за тѣми, которые о томъ по писцовымъ книгамъ прежде били челомъ, и оныя земли по тому ихъ челобитью имъ были отданы, и о прочемъ.

199 года. Объ отдачѣ прожиточныхъ вдовиныхъ помѣстей послѣднихъ ихъ мужей дѣтямъ, а ихъ вдовинымъ пасынкамъ.

При чемъ читаны были 1714 года марта 23 дня 10 и 14 пункты (П. С. З. № 2789), а послѣ того—состоявшійся 1721 года февраля 16 дня указъ о дачѣ срока для отвѣта противъ челобитья находящимся въ другихъ государствахъ министрамъ, также Астраханскому и Сибирскому губернатору—на годъ, а прочимъ губернаторамъ и воеводамъ о дачѣ поверстнаго срока (П. С. З. № 3736).

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ съ четвертью.

Послѣ сего сказано было, что чтенные законы останутся на налоѣ какъ для справокъ, такъ и ради того, буде кто изъ господъ депутатовъ пожелаетъ учинить свои примѣчанія, коихъ онъ ожидать и станетъ, а теперь продолжаемо будетъ чтеніе Большаго Наказа, которое потому и происходило съ IX главы онаго, а кончилось въ 12 часовъ и 5 минутъ.

По семъ объявлено, что Большаго Наказа прочтено по XI главу, а остальное впредь читано будетъ, и что господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ сдаетъ свое депутатское званіе, на время,—артиллеріи бонбардирскаго полку подпоручику Василью Родіонову. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ началѣ 1-го часа объявленіемъ, что оное въ слѣдующій понедѣльникъ будетъ.

Сто восемьдесять четвертая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Ноября 10 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ съ четвертью. Чтеніе дневной записки происходило 13 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что господинъ генералъ прокуроръ чрезъ письмо сообщилъ къ нему о томъ, что Правительствующій Сенатъ, пріемля достославнѣйшій и знаменитѣйшій Ея Императорскаго Величества подвигъ, предпріятый и совершившійся въ прехожденіи оспы, съ подверженіемъ своея наидрагоцѣннѣйшія жизни сомнительной опасности и съ претерпѣніемъ болѣзни единственно за матернее Ея Императорскаго Величества милосердіе къ своимъ вѣрноподданнымъ, дабы черезъ то Богомъ врученный скипетру Ея Величества народъ обезпечить наслажденіемъ премудраго Ея правленія,—и подвигнутъ будучи ревностнѣйшими чувствами истинныя благодарности и безпримѣрнаго обрадованія,—предпріялъ, за толикую превосходящую чаяніе смертныхъ милость, по долгу вѣрноподданныхъ, изъявить всеподданнѣйшую благодарность и съ прошествіемъ сего наиопаснѣйшаго подвига ревностнѣйшее поздравленіе предъ освященною Ея Императорскаго Величества особою отъ лица всея Имперіи, присоединя къ себѣ депутацію отъ областей Ея Императорскаго Величества въ Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія находящихся здѣсь депутатовъ. Почему для объявленія господамъ депутатамъ и препоручилъ господину генералъ прокурору о семъ сообщить ему, съ такимъ присовокупленіемъ, что уже Ея Императорскому Величеству о томъ докладывано, и Высочайшее Ея Величества благоволѣніе объявлено, что къ тому особый день назначенъ будетъ, о которомъ отъ Сената въ то же время и Коммиссіи знать дано будетъ. Къ чему господинъ маршалъ пріобщилъ еще сіе, чтобъ господа депутаты для вышеозначеннаго Ея Императорскому Величеству обще съ Правительствующимъ Сенатомъ всеусерднѣйшаго поздравленія выбрали отъ своихъ правительствъ и чиновъ по-нѣскольку человѣкъ и подали бъ именамъ ихъ записки, а для всего того изволили бъ взять себѣ время.

Все сіе господа депутаты съ достодолжнымъ благоговѣніемъ, вставъ съ своихъ мѣстъ, слушали и въ данное время выборъ между собою чинили и о выбранныхъ записки господину маршалу подавали.

По прошествіи жъ даннаго времени продолжаемы были чтеніемъ законы о срокахъ, въ которые должно бить челомъ о помѣстьѣ: во-первыхъ, изъ Уложенія XVI главы 13-й пунктъ, а потомъ указы слѣдующаго содержанія.

184 года маія 19, да августа 10 чиселъ. О дачѣ сроковъ всякихъ чиновъ людямъ въ подачѣ о родственныхъ помѣстьяхъ челобитенъ (П. С. З. № 643).

185 года августа 10 дня. О дачѣ всякихъ чиновъ людямъ въ челобитьѣ о родственныхъ помѣстьяхъ сроку: на Москвѣ—трехъ лѣтъ, а кои на службѣ и въ дальныхъ городѣхъ—пяти лѣтъ (П. С. З. № 700).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О розданныхъ помѣстьяхъ тѣхъ людей, которые были въ то время въ полону (тамъ же).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О посылкѣ въ городы грамотъ о вѣданіи всякихъ чиновъ людямъ о родственныхъ помѣстьяхъ и о справливаніи оныхъ за собою. (тамъ же).

188 года декабря 12 дня. Объ отдачѣ челобитчикамъ утаенныхъ ихъ помѣстей въ трехъ мѣсячный срокъ. (П. С. З. № 784).

Того жъ года, мѣсяца и числа. Обѣ отдачѣ такихъ земель, о которыхъ въ трехъ мѣсячный срокъ, какъ пріѣдутъ изъ посылки, челобитья не будетъ,—челобитчикамъ (тамъ же).

Того жъ года. Объ отдачѣ дворовъ по челобитьямъ въ три мѣсяца.

Того жъ года. О справливаніи по розыску дворовъ изъ порозжихъ земель или изъ данныхъ мѣстъ за прежними челобитчиками, не ходившими за тѣмъ дѣломъ по причинѣ бытія ихъ на службѣ или въ посылкахъ, а послѣднимъ челобитчикамъ объ отказѣ.

195 года генваря 13 дня. О бытіи порозжимъ землямъ, о которыхъ первые челобитчики три мѣсяца не били челомъ, за послѣдними челобитчики. (П. С. З. № 1232).

1725 года маія 28 дня. О возвращеніи, по прежнему обыкновенію, деревень тѣмъ людямъ, за кѣмъ оныя укрѣплены. (П. С. З. № 4722).

При семъ читаны также изъ Уложенія XVI главы 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 и 15-й пункты; X главы 280-й пунктъ; XVI главы 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 41, 42, 43, 44, 45, 49 и 54-й пункты,—о томъ, какимъ образомъ имѣнія движимыя и недвижимыя до кого доходить могутъ.

Чтеніе сихъ законовъ кончилось въ 11 часовъ и 44 минуты.

Потомъ сказано было, что начатые законы впредь чтеніемъ окончатся, а теперь продолжаемо будетъ чтеніе Большаго Наказа, что было и исполнено.

Чтеніе сіе кончилось въ 12 часовъ и 12 минутъ.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что Большаго Наказа прочтено съ XI главы по XVI, и что по поданнымъ запискамъ представленнымъ въ депутацію господамъ депутатамъ для принесенія Ея Императорскому Величеству усерднѣйшаго благодаренія сочинится реестръ и

предложится собранію, которое имѣетъ быть для того въ нынѣшнюю среду.

Засѣданіе кончилось въ четверть 1-го часа.

Сто восемьдесять пятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Ноября 12-го дня 1768 года, среда.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 33 минуты. Чтеніе дневной записки продолжалось 5 минутъ.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что для принесенія Ея Императорскому Величеству отъ Коммиссіи обще съ Правительствующимъ Сенатомъ поздравленія представленнымъ въ будущую депутацію господамъ депутатамъ реестръ сочиненъ. Но какъ изъ онаго видно, что отъ каждаго чина выбрано ихъ не по равному числу: отъ инаго больше, а отъ другаго меньше, то не соизволятъ ли господа депутаты назначить какъ отъ правительствъ, такъ и отъ всякаго чина по 5 или по 4 человѣка,—на что отъ собранія отвѣтствовано, что назначиваютъ они къ сему по 4 депутата. Почему и читалъ господинъ маршалъ, кому изъ представленныхъ досталось быть, по большинству подписокъ, въ помянутой депутаціи, также и по скольку къ каждому подписалося. А именно.

I. Отъ правительствъ.

1) Господину депутату Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, преосвященному Гавріилѣ, Епископу Тверскому 17

2) Господину депутату военной коллегіи, князь Ѳедору Щербатову. 14

3) Господину депутату главной канцеляріи надъ таможенными сборами, графу Эрнстъ фонъ-Миниху 10

4) Господину депутату герольдмейстерской конторы Михайлѣ Приклонскому 4

II. Отъ дворянства.

1) Господину депутату Копорскому, графу Григорью Орлову. 26

2) Господину депутату Старицкому Алексѣю Нарышкину . . 15

3) Господину депутату Волоколамскому, графу Захару Чернышеву 10

4) Господину депутату Ярославскому, князь Михайлѣ Щербатову 8

III. отъ городовъ.

1) Господину депутату Костромскому Василью Стригалеву . 21

2) Господину депутату Московскому, князь Александру Голицыну. 17

3) Господину депутату Архангелогородскому Николаю Свѣшникову 15

4) Господину депутату Ярославскому Алексѣю Ярославцеву . 10

IV. Отъ однодворцовъ.

По поданнымъ запискамъ оказался представленнымъ одинъ: господинъ депутатъ Елецкой провинціи Михайло Давыдовъ, которому подписалось 12

V. Отъ пахатныхъ солдатъ и разныхъ службъ служилыхъ людей.

По запискамъ также назначено только трое:

1) Господину депутату Орловской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ, графу Андрею Шувалову 10

2) Господину депутату Изюмской провинціи отъ войсковыхъ обывателей Семену Попадичу 4

3) Господину депутату Пензенской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Егору Селиванову 4

VI. Отъ государственныхъ черносошныхъ и ясашныхъ крестьянъ.

1) Господину депутату Симбирской провинціи отъ ясашнихъ крестьянъ Ивану Пашутину . , ... 4

2) Господину депутату Велико-устюжской провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Василью Ключареву 4

3) Господину депутату Сибирской губерніи отъ черносошныхъ крестьянъ Аѳанасью Бархатову 4

4) Господину депутату Пермской провинціи отъ приписныхъ къ заводамъ Ѳедору Полежаеву 3

VII. Отъ некочующихъ разныхъ крещеныхъ или некрещеныхъ народовъ.

1) Господину депутату Пензенской провинціи отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Аюбѣ мурзѣ Еникѣеву 4

2) Господину депутату Тамбовской провинціи новокрещеной мордвы Кирилѣ Бурмистрову 3

3) Господину депутату Кунгурскаго уѣзда отъ черемисъ Телеку Денисову . . . . . , ... 1

4) Господину депутату отъ Тобольскихъ, Тарскихъ и Тюменскихъ бухарцовъ Исѣ Абдрахманову 1

VIII. Отъ казацкихъ войскъ.

1) Господину депутату отъ запорожскихъ войскъ Моисею Скапѣ 10

2) Господину депутату миргородскаго полку Максиму Тимоѳѣеву 7

3) Господину депутату нѣжинскаго полку Захару Карташевскому 7

4) Господину депутату донскаго войска Никифору Сулину. . 7

Къ сему присовокупилъ и то, что посему онымъ господамъ депутатамъ и слѣдуетъ составлять помянутую депутацію; а въ который день быть сей депутаціи, о томъ, какъ уже прежде отъ него было сказано, Правительствующій Сенатъ дать знать не оставитъ, что собраніе и подтвердило своимъ согласіемъ.

Послѣ сего читаны были поданныя отъ господъ депутатовъ примѣчанія слѣдующаго содержанія.

1) Господинъ депутатъ Шацкой провинціи отъ мурзъ и татаръ Вялшъ Ялгушевъ на чтенные сего ноября 10 дня въ 43 статьѣ законы о не покупкѣ у иновѣрцевъ, мурзъ и татаръ земель помѣщикамъ, дѣтямъ боярскимъ,—представляетъ, не повелѣно ли будетъ по новымъ законамъ по тому жъ утвердить: благороднымъ всякаго званія чина русскимъ людямъ отъ иноверцовъ, мурзъ и татаръ помѣстной земли не покупать, въ закладъ не брать и чрезъ новокрещенъ никакихъ крѣпостей не писать и новокрещеномъ, кромѣ своихъ сродственниковъ, владѣльцамъ-чужеродцамъ земель не продавать,—того ради: отъ покупанія отъ иновѣрцовъ и чрезъ новокрещенъ, такожъ и отъ новокрещенъ татарскихъ земель живущимъ въ тѣхъ деревняхъ иновѣрцамъ, мурзамъ и татарамъ несносныя обиды и крайнія разоренія;—отъ того многіе пришли не въ состояніе къ платежу подушныхъ денегъ.

2) Господинъ депутатъ Пензенской провинціи отъ служилыхъ мурзъ и татаръ мурза Аюча (sic) Еникѣевъ предлагаетъ,что они пожалованными предкамъ ихъ за вѣрную службу отъ великихъ Всероссійскихъ государей землями, яко законные ихъ наслѣдники, пользуются, имѣя на то жалованныя граматы, данныя выписки и прочія крѣпости, — того ради соблаговолено бъ въ новоучрежденный законъ внести, чтобъ какъ они донынѣ послѣ предковъ владѣли, такъ и впредь имъ тѣми землями со всѣми угодьи владѣть бы по тѣмъ жалованнымъ граматамъ и по разнымъ крѣпостямъ и дачамъ. Но ежели въ силу нынѣшней инструкціи при межеваніи земель въ ихъ мѣстахъ оставаться будетъ примѣрная излишняя земля, то повѣлено бъ было оную отдавать на ихъ общество, какъ и въ писцовомъ наказѣ велѣно; а буде при семъ найдутся какія нибудь препятствія, то къ приращенію казеннаго интереса оную землю отдавать имъ хотя за деньги; если же гдѣ сыщутся праздныя и впустѣ лежащія земли, то бы оныя отдавать малопомѣст-

нымъ и безпомѣстнымъ, и повелѣно бъ было имъ продажу земель не возбранять, но имѣть имъ оную по прежнему между собою полюбовно, только бы не всю безъ остатку, единственно ихъ закона людямъ. А какъ между ими невоздержные и лѣнивые люди, отбывая хлѣбопашества, помѣстныя свои земли или прочія угодья въ противность указовъ продавая русскимъ помѣщикамъ, приходятъ въ разныя неудобства, отчего чинятся ихъ обществу обиды и раззоренія, и приходятъ въ упадокъ,—то представляетъ, дабы таковыхъ изъ нихъ продавцовъ русскимъ помѣщикамъ, запретить наказаніемъ или наложеніемъ тягчайшаго штрафа, какъ и въ Уложеньи въ XVI главѣ въ 43 пунктѣ напечатано, а состоявшимся прошлаго 1737 года октября 21 дня указомъ въ Казанской и Нижегородской губерніяхъ на однодворскія и иновѣрческія земли купчихъ и закладныхъ русскимъ помѣщикамъ не велѣно писать, подъ опасеніемъ не малаго штрафа; завладѣнныя же разнаго званія русскими людьми помѣстныя ихъ земли, въ противность указамъ, повелѣно бъ было возвращать.

Все сіе кончилось въ 10 часовъ и 50 минутъ.

Послѣ сего продолжаемы были чтеніемъ законы о томъ, какимъ образомъ имѣнія движимыя и недвижимыя до кого доходить могутъ: вопервыхъ, изъ Уложенія XVI главы 56, 57, 58, 61, 62, 67 и 68-й пункты, XVII главы 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 15, 16, 17, 19 и 49-й пункты; XI главы 30 и 31-й пункты; XX главы 61 и 62-й пункты, а потомъ указы слѣдующаго содержанія.

157 года. О дачѣ старинныхъ и выслуженныхъ вотчинъ оставшимся послѣ умершаго внучатамъ его—сыновнимъ дѣтямъ—сыновьямъ.

Того жъ года іюля 6 дня. О росписываніи мѣняемыхъ помѣщиками своихъ помѣстей на кормовыя деньги съ кормовыми людьми на такія жъ, за какія кормовымъ людямъ тѣ помѣстья даваны (П. С. З. № 16).

158 года. О допросѣ мѣновщиковъ и поступщиковъ въ мѣновныхъ своихъ и поступныхъ помѣстьяхъ въ съѣзжихъ избахъ, также объ отказѣ тѣхъ помѣстей и о присылкѣ тѣхъ допросныхъ рѣчей и отказныхъ книгъ вскорѣ.

Того жъ года. О справливаніи поступныхъ въ приданое помѣстей за зятьми, и о прочемъ.

Того жъ года. Объ отдачѣ оставшейся послѣ умершаго старинной и выслуженной вотчины ближнимъ родственникамъ въ родъ того умершаго, а буде ближнихъ не будетъ, о дачѣ и дальнимъ.

184 года марта 14 дня. О бытіи дѣламъ такъ, какъ они вершены противъ указу 158 года по 184 годъ марта по 14 число, а съ сего указу о бытіи по Уложенію той статьи (П. С. З. № 633).

185 года августа 10 дня. О бытіи сей статьи по указу 184 года марта 14 дня. (П. С. З. № 700).

159 года. О дачѣ послѣ умершихъ купленныхъ вотчинъ, буде женъ не останется, умершихъ родственникамъ.

160 года. О справливаніи новокрещеныхъ вдовъ и дѣвокъ помѣстей за новокрещеными и за русскими людьми, кому они сдадутъ, по ихъ сдачѣ (П. С. З. № 73).

164 года. О дачѣ женамъ и дочерямъ тѣхъ людей, которые, ѣдучи со службы, на дорогѣ, а иные, будучи отпущены съ той службы за болѣзнію, въ домѣхъ своихъ—померли, послѣ смерти ихъ на прожитокъ изъ помѣстья съ окладу—со 100 по 15 четвертей (П. С. З. № 173).

174 года. О справливаніи, по свидѣтельствѣ и по розыскѣ, прожитковъ вдовъ, сговорившихъ и впредь сговаривать имѣющихъ, за тѣмъ, кому станутъ поступаться; а буде изъ полону мужья ихъ выдутъ, о поворотѣ имъ тѣхъ помѣстей.

175 года. О не справливаніи поступныхъ помѣстей по сдаточнымъ челобитнымъ, буде поступщики не допрашиваны помрутъ, а о дачѣ въ родъ умершихъ,—но, буде допрашиваны, то о справливаніи за тѣмъ, кому они поступились, а родственникамъ объ отказѣ, и о прочемъ (П. С. З. № 402).

180 года маія 17 дня. О не дачѣ и о не продажѣ состоящихъ въ украйныхъ и полевыхъ городахъ пустовыхъ и порозжихъ земель московскихъ чиновъ людямъ, и городовымъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, также за-Московныхъ и Резанскихъ, и за-Окскихъ и Сѣверскихъ городовъ помѣщикамъ и вотчинникамъ, и о прочемъ (П. С. З. № 516).

Того жъ года. О мѣнѣ Московскихъ чиновъ украйныхъ новыхъ дачъ межъ себя на за-Московныя земли.

Того жъ года іюня 21 дня. О не мѣнѣ Московскимъ чинамъ съ украинцы на за-Московныя земли и о прочемъ (П. С. З. № 522).

181 года іюня 20 дня. Объ отписываніи явившихся у Московскихъ чиновъ въ которыхъ городахъ, сверхъ старыхъ ихъ дачъ, примѣрныхъ лишнихъ земель и о дачѣ оныхъ тѣхъ городовъ челобитчикамъ и о прочемъ (П. С. З. № 552).

182 года іюня 22 дня. О бытіи помѣстьямъ и вотчинамъ по поступкамъ за тѣми людьми, кому отставные дворяне и дѣти боярскіе, и вдовы и дѣвки поступились.

183 года. О не раздачѣ и о не расписываніи въ Новѣгородѣ безъ грамать изъ помѣстнаго приказа выморочныхъ и прочихъ помѣстей и земель, кромѣ порозжихъ и написанныхъ именно въ писцовыхъ книгахъ (П. С. З. № 601).

184 года февраля 18 дня. О справливаніи по указамъ и по Уложенію и по прежнимъ указнымъ граматамъ въ Новѣгородѣ боярамъ и воеводамъ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель по челобитью челобитчиковъ и о прочемъ (П. С. З. № 627).

184 и 185 годовъ. О росписываніи мѣновныхъ помѣстей по заручнымъ челобитнымъ съ перехожими четвертьми противъ указу февраля 22 числа 184 года (П. С. З. №№ 630, 633 и 700).

Тѣхъ же годовъ. О не справливаніи данныхъ вдовамъ и дѣвкамъ сверхъ окладу перехожихъ четвертей, буде онѣ за-мужъ выдти пожелаютъ, за ихъ женихами, а о дачѣ родственникамъ ихъ (П. С. З. №№ 633 и 700).

Тѣхъ же годовъ. О клажѣ въ дѣлъ дѣтямъ отцовскихъ помѣстей и вотчинъ, опричь приданыхъ и сдаточныхъ (тамъ же).

Тѣхъ же годовъ. О справливаніи сданныхъ кѣмъ помѣстей хотя и въ чужой родъ, мимо дѣтей и родственниковъ, по сдачѣ по Уложенью (тамъ же).

185 года августа 10 дня. О несправливаніи помѣстей по поступкамъ за вдовами и за дѣвками, а за которыми прежде сего указу справлены, тѣмъ о бытіи такъ, какъ они вершены (П. С. З. № 700).

184 года марта 10 дня. О не дачѣ вновь помѣстья служилому, кто сдалъ свое (П. С. З. № 633).

Того жъ года, мѣсяца и числа. Объ отказѣ отставнымъ дворянамъ, вдовамъ и дѣвкамъ въ челобитьѣ ихъ о поворотѣ имъ поступленныхъ ими за деньги своихъ помѣстей, и о прочемъ (тамъ же).

184 и 185 годовъ. О повольной всякому сдачѣ своихъ помѣстей и о не пріемѣ челобитья отъ матерей, жонъ, дѣтей и отъ сродниковъ (П. С. З. №№ 633 и 700).

184 года марта 10 дня. О бытіи дѣламъ въ сдачѣ помѣстей всякихъ чиновъ людьми, кои померли безъ допросу, такъ, какъ они до 175 года вершены, а которые со 175 года отдавали и безъ допросу померли, тѣхъ помѣстей о поворачиваніи въ родъ, и о прочемъ (П. С. З. № 633).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О владѣніи вдовамъ и дѣвкамъ помѣстьемъ, что имъ дано на прожитокъ, или съ окладу отцовъ ихъ и мужей, или по жеребьямъ, и о не дачѣ имъ въ додачу помѣстей, а о дачѣ въ родъ (тамъ же).

При семъ читаны также были 184 и 185 годовъ указы слѣдующаго содержанія.

1. О дачѣ послѣ умершихъ мужей женамъ на прожитокъ того, что она съ собою принесетъ, а буде чего ей въ прожитокъ противъ указу не достанетъ, то о дачѣ изъ мужнина помѣстья.

2. О дачѣ снохамъ изъ свекровыхъ, а дочерямъ изъ дѣдовыхъ помѣстей на прожитокъ противъ прежняго по Уложенію и о прочемъ.

3. О дачѣ вдовамъ съ дочерьми—дѣвками прожиточныхъ помѣстей по Уложенію.

4. О дачѣ челобитчику передѣла въ поступномъ ему вдовою помѣстьѣ, буде она о томъ же послѣ дачи мужа своего била челомъ до году.

5. О дачѣ оставшимся послѣ умершихъ матерямъ ихъ на прожитокъ изъ помѣстей ихъ по указу и о прочемъ.

6. О дачѣ вдовамъ на прожитокъ съ окладовъ мужей ихъ — по Уложенію, а съ окладовъ сыновей ихъ, побитыхъ на службахъ, о не дачѣ.

7. О дачѣ вдовамъ на прожитокъ съ окладовъ мужей ихъ, а оставшееся затѣмъ помѣстье о дачѣ въ родъ мужей ихъ.

8. О не дачѣ сестрамъ за братни, а дочерямъ за отцовы службы изъ помѣстья въ вотчину.

9. О дачѣ оставшейся послѣ умершихъ мужа и жены вотчины въ родъ того мужа и о иманіи въ помѣстный приказъ на поминовеніе по ихъ душамъ съ сродственниковъ денегъ—за четверть по полтинѣ.

10. О дачѣ оставшимся послѣ мужей женамъ съ дѣтьми изъ выслуженныхъ вотчинъ по жеребьямъ.

11. Объ отдачѣ крестьянъ съ помѣстной земли, по прежнему, на вотчинную землю тому, кому та вотчина дана будетъ.

12. О дачѣ половины изъ оставшейся послѣ умершаго вотчины въ вотчину жъ его женѣ, а другую половину о дачѣ ей же по смерть ея, или по замужство, или какъ пострижется.

13. О не поворотѣ помѣстей, данныхъ кѣмъ за дочерьми своими въ приданое, а о бытіи оныхъ за зятьми.

14. О раздѣлѣ оставшихся послѣ кого вотчинъ дѣтямъ его по жеребьямъ, а о не пріемѣ въ сей дѣлъ дѣтей тѣхъ своихъ вотчинъ (П. С. З. №№ 633, 634 и 700).

184 года. О не записываніи въ помѣстномъ приказѣ вотчинъ, данныхъ женѣ по смерти мужа своего по ея животъ, а она ту вотчину поступится сроднику мужа своего дальнему и возьметъ за то деньги, и о прочемъ.

184 и 185 годовъ. О дачѣ оставшихся послѣ умершаго вотчинъ братьямъ, а сестрамъ двоюроднымъ о не дачѣ.

184 года. О дачѣ вотчинъ оставшимся послѣ смерти своихъ матерей тѣмъ дѣтямъ, которыхъ матерей было челобитье и которыхъ не было, и о прочемъ.

184 и 185 годовъ. О бытіи старинньмъ и родовымъ вотчинамъ по Уложенью, а не по поступкамъ.

Тѣхъ же годовъ. О дачѣ изъ данныхъ кому указныхъ статей въ дикихъ поляхъ оставшейся его женѣ-вдовѣ и дочерямъ-дѣвкамъ съ окладу его.

184 года. Которые съ службы сбѣгутъ, и тѣ ихъ помѣстья отдавать въ раздачу, а имъ чинить кормовыя деньги, и о прочемъ.

184 и 185 годовъ. Объ отдачѣ выморочныхъ дѣдовскихъ и бабинскихъ вотчинъ племянникамъ роднымъ, а сестрамъ ихъ двоюроднымъ о не дачѣ владѣть отцовскимъ жеребьемъ.

185 года генваря 14 дня. О дачѣ послѣ умершихъ вдовъ приданыхъ вотчинъ сыновьямъ, а дочерямъ съ братьею жеребьевъ о не дачѣ.

Того жъ года маія 21 дня. О допросѣ про поступку и про мѣну помѣстей и вотчинъ бояръ и окольничьихъ, и думныхъ, и ближнихъ людей противъ ихъ заручныхъ челобитенъ, и о посылкѣ для того допросу къ нимъ на дворы помѣстнаго приказа дьяковъ (П. С. З. № 692).

Того жъ года іюня 25 дня. О расписываніи по ручнымъ челобитнымъ и подопросамъ перехожихъ мѣновныхъ четвертей за монастыри, помѣщики и за вотчинники.

Того жъ года августа 10 дня. О запискѣ впредь по купчимъ и по закладнымъ Бѣлозерскихъ вотчинъ не за Бѣлозерцовъ, также не-Бѣлозерцовъ всякихъ чиновъ людей вотчинъ за Бѣлозерцы, и о прочемъ.

Того жъ года, мѣсяца и числа. О дачѣ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ братьямъ роднымъ съ племянники по-поламъ, а племянницамъ о не дачѣ (П. С. З. № 700).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О дачѣ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ послѣ умершаго братнимъ его дѣтямъ—сыновьямъ, а сестрамъ и племянницамъ о не дачѣ (тамъ же).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О дачѣ послѣ умершихъ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ дядьямъ ихъ роднымъ съ племянники ихъ родными по-поламъ, а племянницамъ о не дачѣ (тамъ же).

Того жъ года, мѣсяца и числа. О мѣнѣ помѣстей Московскихъ всякихъ чиновъ людямъ съ украинцы—дѣтьми боярскими—въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ московскихъ чиновъ людямъ дикія поля давать указано.

Того жъ года, мѣсяца и числа. Объ отдачѣ вотчинъ оставшейся по смерти кого женѣ, также и дѣтямъ первыя и другія его жены, по жеребьямъ. (Тамъ же).

184 и 185 годовъ. О дачѣ въ челобитьѣ о родственныхъ помѣстьяхъ сроку: живущимъ на Москвѣ—трехъ лѣтъ, находящимся въ службахъ или въ своихъ помѣстьяхъ въ дальныхъ городахъ—пяти лѣтъ, малолѣтнымъ—20 лѣтъ ихъ возраста, а полоненникамъ—послѣ выходу изъ полону пяти лѣтъ (П. С. З. № 643).

185 года. О бытіи по отцовской поступкѣ вотчинъ сына его за дочерьми.

Того жъ года. О сдачѣ служилымъ помѣстей своихъ половины, а другой объ оставливаніи за собою.

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 42 минуты.

Послѣ сего сказано было, что чтенные законы останутся какъ для справокъ, такъ и для учиненія каждому изъ господъ депутатовъ, кто пожелаетъ, своихъ примѣчаній, на налоѣ; а назначеннымъ въ депутацію для принесенія Ея Императорскому Величеству поздравленія господамъ депутатамъ когда отъ Правительствующаго Сената учинена будетъ повѣстка,—о томъ объявится.

Засѣданіе кончилось въ три четверти 12 часа объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій понедѣльникъ.

Сто восемьдесять шестая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Ноября 17 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ и 53 минуты. Чтеніе дневной записки происходило 19 минутъ.

Послѣ чего продолжаемы были чтеніемъ указы о томъ, какимъ образомъ имѣнія движимыя и недвижимыя до кого доходить могутъ, слѣдующаго содержанія.

186 года февраля 20 дня. О бытіи помѣстей новокрещеныхъ иноземцовъ по ихъ продажамъ и по закладамъ и о прочемъ (П. С. З. № 719).

Февраля 27 дня. О писаніи и рукоприложеніи къ челобитнамъ о мѣнѣ монастырскихъ вотчинныхъ земель на помѣщиковы и вотчинниковы тѣхъ монастырей архимандритамъ, игуменамъ, келарямъ, казначеямъ, соборнымъ старцамъ, а гдѣ ихъ не будетъ, тамъ и чернымъ священникамъ.

186 года. 1. О поворотѣ помѣстей полоненникамъ, коихъ матерямъ, въ бытность ихъ въ плѣну, тѣ помѣстья отданы на прожитокъ, а они ими кому поступились.

2. О поворотѣ изъ-за зятьевъ помѣстей полоненникамъ, коихъ дочерямъ, въ бытность ихъ въ плѣну, тѣ помѣстья на прожитокъ отданы, а онѣ съ ними послѣ вышли замужъ.

Маія 31 дня. О дачѣ оставшихся послѣ умершихъ подмосковныхъ токмо помѣстей тѣхъ умершихъ матерямъ, женамъ и дочерямъ на прожитокъ. (П. С. З. № 725).

Іюля 14 дня. О дачѣ послѣ умершихъ, которые служили по Московскому списку, помѣстья ихъ въ московскомъ уѣздѣ и въ за-Московныхъ городахъ тѣхъ умершихъ родственникамъ, и о прочемъ.

187 года февраля 14 дня. О поворотѣ поступныхъ кому безденежно вотчинъ тѣмъ людямъ, кои оными поступились, и о чиненіи имъ въ зарядѣ по указу и по новымъ статьямъ. (П. С. З. № 749).

Іюня 16 дня. О не справливаніи родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ по поступкамъ за тѣми людьми, кому кто мимо дѣтей своихъ—сыновей и дочерей — и внучатъ родныхъ поступился безденежно, и о прочемъ (П. С. З. № 765).

Того жъ числа. О не запискѣ родовыхъ и выслуженныхъ поступныхъ кому за деньги вотчинъ по даннымъ безъ допросовъ, буде не стало тѣхъ людей, которые дали данныя, а денегъ противъ данныхъ о исканіи судомъ. (П. С. З. № 766).

Августа 20 дня. О дачѣ послѣ умершихъ дѣтей купленныхъ ими вотчинъ противъ купчихъ, по Уложенію, женамъ ихъ, а отцамъ и братьямъ въ тѣхъ вотчинахъ объ отказѣ.

188 года октября 24 дня. О дачѣ сдатчикамъ изъ помѣстей тѣхъ людей, кому они помѣстья свои безденежно сдали, а они тѣ промѣнили, противъ ихъ челобитья столько жъ четвертей и крестьянъ, сколько было въ сдаточныхъ ихъ помѣстьяхъ (П. С. З. № 774).

Декабря 3 дня. О взятьѣ поручныхъ записей со вдовъ бездѣтныхъ въ данныхъ имъ послѣ мужей своихъ на прожитки изъ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ въ пожить, дабы онѣ тѣмъ вотчинамъ никакого раззоренія не причинили, и о прочемъ (П. С. З. № 781).

Того жъ числа. 1. О чиненіи указа оставшимся послѣ умершаго сыновьямъ и сыновнимъ дѣтямъ-сыновьямъ же въ помѣстьяхъ того умершаго—по Уложенію 157 года, по 34 статьѣ, и по новоуказнымъ статьямъ 185 года безъ урочныхъ лѣтъ.

2. О бытіи дѣламъ о данныхъ кому земляхъ за кормъ въ помѣстье такъ, какъ они до сего указа рѣшены были, а впредь о не дачѣ и о не мѣнѣ данныхъ кому за кормъ въ помѣстье земель, и послѣ смерти его о дачѣ тѣхъ помѣстей женѣ его и дѣтямъ-сыновьямъ, по Уложенію.

Марта 29 дня. О дачѣ послѣ крещеныхъ иноземцовъ вотчинъ родственникамъ и родственницамъ крещенымъ, по Уложенію, а некрещенымъ родственникамъ и родственницамъ и ближнимъ о не дачѣ (П. С. З. № 814).

189 года генваря 28 дня (П. С. З. № 860). 1. Объ указываніи тѣмъ людямъ, которые помѣстей своихъ, вмѣсто приданаго, зятьямъ своимъ поступились, а тѣхъ, за кѣми оныя помѣстья поступлены, не стало, на зятьяхъ своихъ денегъ за три жеребья приданаго, а четвертаго жеребья объ оставливаніи ихъ зятьямъ, и о прочемъ.

2. О запискѣ данныхъ кому за Московское осадное сидѣнье вотчинъ по купчимъ, закладнымъ и пожалованнымъ граматамъ, за тѣми людьми, кто оныя купилъ или въ закладъ взялъ.

3. О дачѣ оставшимся послѣ пропадшихъ безвѣстно воровъ женамъ ихъ и дочерямъ дѣвкамъ на прожитокъ изъ ихъ помѣстей съ окладовъ по указу, а достальное дѣтямъ ихъ—сыновьямъ, буде они съ ними въ воровствѣ не были.

4. Объ отдачѣ оставшихся послѣ сосланныхъ за воровство въ ссылку съ женами и съ дѣтьми помѣстей ихъ челобитчикамъ въ раздачу, а въ родъ о не отдачѣ.

5. Объ отдачѣ оставшихся послѣ неумышленныхъ убійцъ помѣстей въ родъ.

6. О бытіи родовымъ и выслуженнымъ вотчинамъ по Уложенію, а буде послѣ умершихъ такія вотчины даны, по Уложенью, дочерямъ ихъ и дочернимъ дѣтямъ, и они бездѣтные умерли, — то объ отдачѣ тѣхъ вотчинъ въ тотъ родъ, чьи онѣ были, ближнимъ родственникамъ.

Августа 7 и 17 чиселъ. О дачѣ Московскихъ чиновъ и иныхъ городовъ людямъ дикихъ полей и порозжихъ земель въ 29 городахъ, а въ 16 украинныхъ городахъ о дачѣ земель дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ тѣхъ городовъ, кто по которому городу служитъ, и о прочемъ (П. С. З. № 884).

190 года іюня 20 дня. О справливаніи вдовиныхъ и дѣвкиныхъ прожиточныхъ помѣстей, съ которыми тѣ вдовы и дѣвки сговорили замужъ, за мужьями ихъ, а родственникамъ въ такихъ помѣстьяхъ объ отказѣ (П. С. З. № 930).

191 года ноября 17 дня. Объ отдачѣ за-Московныхъ помѣстей, принадлежащихъ Смоленскимъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, которые оныя въ челобитьяхъ своихъ прописали, челобитчикамъ, по Уложенію, и о прочемъ (П. С. З. № 967).

Февраля 26 дня. О не сдачѣ вдовамъ данныхъ имъ на прожитокъ въ Псковѣ помѣстей никому, кромѣ Псковскихъ помѣщиковъ (П. С. З. № 995).

Апрѣля 25 дня. О не поворотѣ у зятьевъ данныхъ имъ въ приданое помѣстей поступщикамъ, которые въ заручныхъ челобитнахъ и допросахъ

не написали, что тѣми помѣстьи поступились они вмѣсто приданаго (П. С. З. № 1008).

Апрѣля 26 дня. О бытіи татарскихъ и иныхъ иновѣрцовъ помѣстьямъ, кои розданы россійскимъ людямъ и новокрещенымъ, за тѣми людьми по дачамъ, а прежнимъ помѣщикамъ-басурманамъ тѣхъ помѣстей о не отдачѣ (П. С. З. № 1009).

Октября 20 дня. О не дачѣ впредь всякихъ чиновъ русскимъ людямъ мордовскихъ, черемисскихъ и чувашскихъ оброчныхъ, ясашныхъ и подкидныхъ татарскихъ земель въ помѣстье, а объ отдачѣ оброчныхъ земель на оброкъ чувашѣ, мордвѣ, татарамъ, помѣстныхъ же подкидныхъ земель—въ помѣстье мурзамъ и татарамъ, по Уложенію (П. С. З. № 959).

Іюня 11 дня. О раздѣлѣ по жеребьямъ отцамъ съ дѣтьми тѣхъ вотчинъ, которыя они вообще купили, и дѣтей имена въ купчихъ написаны, и о прочемъ (П. С. З. № 1020).

Іюля 13 дня. О дачѣ купленныхъ вотчинъ, по смерти оставшихся послѣ кого бездѣтныхъ женъ, мужей ихъ сестрамъ роднымъ съ племянники и племянницы родными — родныхъ братьевъ съ дѣтьми, по жеребьямъ (П. С. З. № 1021).

Іюля 26 дня. О не справливаніи московскихъ чиновъ за людьми помѣстей и вотчинъ, состоящихъ въ заказныхъ городахъ, даемыхъ имъ дворянами и дѣтьми боярскими, вмѣсто приданаго (П. С. З. № 1031).

191 года. Объ отказѣ данныхъ въ приданое за вдовами и дѣвками помѣстей ихъ мужьямъ, которые на нихъ женились, не справя и не отказавъ оныхъ за собою.

192 года марта 12 дня. О справливаніи послѣ умершихъ помѣстей за дѣтьми ихъ сыновьями, за внучатами и за правнучаты родными, за верстанными и не за верстанными и за недорослями, всѣхъ четвертей, сколько за отцами, за дѣдами и за прадѣдами ихъ было, и о прочемъ.

Маія 27 дня. Буде кто помѣстья свои за дочерьми и за сестрами, вмѣсто приданаго, поступится своимъ зятьямъ, которые послѣ умрутъ, а жены ихъ съ тѣми помѣстьи выдутъ за другихъ мужей и потомъ умрутъ бездѣтны, то поступщикамъ въ челобитьѣ о дачѣ имъ трехъ жеребей — отказывать, а быть тѣмъ помѣстьямъ за другими мужьями по дачамъ.

Декабря 19 дня. О не расписываніи тѣхъ земель, коими мѣняются всякихъ чиновъ люди съ дѣтьми своими — съ дочерьми, со вдовами и дѣвками, живущими съ ними вмѣстѣ, а не въ раздѣлѣ (П. С. З. № 1057).

193 года. 1. О чиненіи впредь указа о родственныхъ помѣстьяхъ, отданныхъ чужеродцамъ по указу 185 года.

2. О не зачетѣ служилымъ людямъ поступныхъ четвертей имъ въ оклады.

3. О не справливаніи поступныхъ за деньги помѣстей такими людьми, которые еще отъ службы не отставлены, за тѣми людьми, кому они поступятся.

При семъ читаны также были прошлаго 194 года генваря 22 дня изъ докладной выписки о чернослободскихъ дворахъ 4-й пунктъ (П. С. З. № 1157), да изъ пунктовъ о бѣломѣстцовыхъ дворахъ (тамъ же) 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 13, 14, 15, 17, 18, 19 и 21-й пункты, а потомъ указы слѣдующаго содержанія.

194 года марта 17 дня. О дачѣ изъ оставшихся послѣ некрещеныхъ отцовъ помѣстей и вотчинъ некрещенымъ дѣтямъ и внучатамъ ихъ жеребьевъ (П. С. З. № 1179).

195 года. О росписываніи мѣновныхъ земель по заручной челобитной и по допросу послѣ смерти мѣновщика.

195 и 197 годовъ. О справливаніи поступныхъ помѣстей за родственники поступщиковъ, кои помрутъ не допрашиваны.

195 года. 1. О справливаніи поступныхъ отставными своихъ помѣстей и вотчинъ, по справкѣ съ разрядомъ, за тѣми людьми, коимъ они поступились.

2. О дачѣ вдовамъ съ дочерьми къ прежнимъ ихъ прожиткамъ изъ свекрова помѣстья и о прочемъ.

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 7 минутъ.

Послѣ чего какъ для справокъ со чтенными законами, такъ и для того, буде кто изъ господъ депутатовъ пожелаетъ просмотрѣть оные, дано было имъ нѣсколько времени, по прошествіи котораго сказано, что чтенные законы для справокъ останутся на налоѣ, что остальные отъ оныхъ дочтутся въ будущее собраніе, и что читано будетъ продолженіе Большаго Наказа, который и слушали съ XIV главы до XX.

Сіе происходило по 11 часовъ и 48 минутъ.

Послѣди того объявилъ господинъ маршалъ, что Большаго Наказа прочтено по вышереченную XX главу, и что господинъ депутатъ Уфимскій отъ города Егоръ Ярославцовъ, принявшій на время депутатство отъ господина депутата Алексѣя Подъячева, сдаетъ оное, за слабостію своего здоровья,до прибытія означеннаго господина депутата Подъячева, Санктъ-Петербургскому купцу Осипу Лабазнову. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12 часа объявленіемъ. что оное въ слѣдующій четвертокъ будетъ.

Сто восемьдесять седьмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Ноября 20 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ. Чтеніе дневной записки происходило 13 минутъ.

Послѣ чего продолжаемы были чтеніемъ указы о томъ, какимъ образомъ имѣнія движимыя и недвижимыя до кого доходить могутъ, слѣдующаго содержанія.

196 года марта 20 дня. О справливаніи, по прежнему, отцовскихъ, дѣдовскихъ и поступныхъ помѣстей и женнихъ прожитковъ за новокрещеными изъ мурзъ тѣхъ же городовъ, въ которыхъ давать Московскаго чина людямъ помѣстей не указано (П. С. З. № 1287).

Того жъ 196 года. 1. О не справливаніи прожиточныхъ помѣстей, съ которыми вдовы и дѣвки сговорили за-мужъ, всякихъ чиновъ за людей, а они на нихъ женились, не допрося и не отказавъ тѣхъ помѣстей за собою,—за ихъ мужьями.

2. О допросѣ Новгородскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ сестръ, дочерей, племянницъ, внукъ (вдовъ и дѣвокъ) про поступку и про мѣну помѣстей и вотчинъ.

3. О дачѣ вотчинъ внуку—дочерню сыну—по спорному челобитью.

4. О посылкѣ для допросу Новодѣвичья монастыря игумены съ сестрами въ мѣнѣ монастырскихъ и вотчинныхъ земель съ разными помѣщики и вотчинники—помѣстнаго приказа дьяковъ.

198 года. 1. О чиненіи указа о приданыхъ людяхъ по Уложенію XX главы 61 пункта.

2. О бытіи лишнимъ четвертямъ, даннымъ въ вотчину за чигиринскую службу, за дѣтьми и за родственники—въ вотчинѣ, а въ помѣстье вдовамъ о не дачѣ.

3. О не переводѣ помѣщикамъ и вотчинникамъ крестьянъ съ помѣстныхъ земель на вотчинныя земли и о прочемъ.

199 года. О дачѣ оставшихся по смерти вдовъ прожиточныхъ помѣстей ихъ пасынкамъ, а буде ихъ не будетъ, объ отдачѣ родственникамъ послѣдняго ихъ мужа.

199 и 200 годовъ. О не сдачѣ, не продажѣ и о не закладѣ Красногородскимъ солдатамъ, также Псковскимъ, Опочецкимъ и Себежскимъ переведеннымъ козакамъ помѣстныхъ своихъ земель иныхъ чиновъ людямъ—никому.

200 года. О дачѣ вотчинъ послѣ умершаго теткамъ съ племянницы по-поламъ, а съ племянники, по Уложенью и по ново-указнымъ статьямъ, о не дачѣ.

201 года. О дачѣ оставшихся послѣ умершихъ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ роднымъ сестрамъ тѣхъ умершихъ, а буде ихъ не станетъ, то и племянникамъ ихъ роднымъ—тѣхъ сестръ дѣтямъ,—а дальнимъ родственникамъ мимо ихъ—о не дачѣ.

205 года. О томъ, что вылганныя вотчины, которыя взяли, не бывъ на службахъ, по Уложенью—отданы челобитчикамъ въ помѣстье, а вотчинныя дачи оставлены.

206 года. О не дачѣ безъ имяннаго указа выморочныхъ, прописныхъ и утаенныхъ помѣстей, также вотчинъ жилыхъ и пустыхъ челобитчикамъ-чужеродцамъ.

207 года. О бытіи помѣстьямъ по поступкамъ за тѣми людьми, за кѣмъ справлены, и о прочемъ.

1700 года. О справливаніи вотчинъ послѣ умершихъ за дѣтьми—за сыновьями, за дочерьми и за родственники въ вотчину жъ.

1701 года генваря 22 дня. О мѣнѣ Троицко-Сергіева монастыря властямъ монастырскихъ земель на помѣщиковы и вотчинниковы состоящими въ Елецкомъ уѣздѣ поблизости съ оными (П. С. З. № 1828).

Генваря 28 дня. О дачѣ вдовамъ, кои вышли за другихъ мужей, не дождався году по смерти первыхъ ихъ мужей, въ пожиткахъ ихъ четвертаго жеребья (П. С. З. № 1832).

Марта 11 дня. О не покупкѣ къ домовымъ патріаршимъ вотчинамъ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель, такожде и о не мѣнѣ монастырскимъ властямъ съ помѣщики жилыми и пустыми землями впредь до указу (П. С. З. № 1839).

Августа 26 дня. О бытіи помѣстнымъ вотчинамъ за Черниговцы, за Стародубцы, за Почевцы, за Рословцы, за Трубчаны и Новагорода Сѣверска за дворяны и за дѣтьми боярскими (П. С. З. № 1867).

Сентября 2 дня. О чиненіи указа въ помѣстномъ приказѣ въ дачѣ на прожитокъ женамъ, оставшимся послѣ убіенія или плѣненія мужей ихъ на государской службѣ (П. С. З. № 1868).

1702 года марта 10 дня. О не писаніи впредь рядныхъ сговорныхъ записей въ приказѣ крѣпостныхъ дѣлъ и о прочемъ.

Марта 19 дня. О не дачѣ вновь помѣстей и выморочныхъ вотчинъ состоящимъ въ низовыхъ городахъ челобитчикамъ, и тѣхъ вотчинъ въ помѣстномъ приказѣ о не справливаніи.

1709 года декабря 8 дня. О допросѣ всякихъ чиновъ людей о поступкѣ, продажѣ и о закладѣ помѣстей и вотчинъ въ помѣстномъ приказѣ при свидѣтеляхъ.

1712 года генваря 23 дня. О не продажѣ или не отдачѣ послѣднему въ родѣ своихъ добръ недвижимыхъ никому ни при себѣ, ни послѣ себя (П. С. З. № 2471).

Того жъ 1712 года. О поворотѣ помѣстей, данныхъ кому въ приданое, буде онъ умретъ бездѣтный, тѣмъ людямъ, кои оныя дали.

1713 года ноября 3 дня. О владѣніи бусурманамъ въ Казанской и въ Азовской губерніяхъ помѣстьями и крестьяны, буде они въ полгода отъ сего указа крестятся; а если не крестятся, то объ отписаніи всего того на государя (П. С. З. № 2734).

При семъ читаны были состоявшіеся прошлаго 1714 года марта 23 дня (П. С. З. № 2789) 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10 и 14-й пункты, также и указы послѣдующихъ годовъ таковаго содержанія.

1715 года. О владѣніи мурзамъ и татарамъ и другимъ людямъ магометанской вѣры, воспріявшимъ православную христіанскую вѣру, русскими людьми, по прежнему, а буде они не крестятся, то объ отписаніи тѣхъ крестьянъ съ пашнею и угодьи на государя.

1716 года маія 19 дня. О дачѣ какъ мужьямъ послѣ женъ своихъ, такъ и женамъ послѣ мужей своихъ изъ оставшагося послѣ нихъ имѣнія четвертой части и о прочемъ.

По семъ читаны были 1718 года маія 26 дня 2, 3 и 4-й пункты, 1721 года маія 5 дня указъ (П. С. З. № 3779) о бытіи раздѣламъ, учинившимся до указу 714 года послѣ умершихъ между ихъ дѣтьми, такъ, какъ имъ раздѣлено и о прочемъ,—1721 года 1 и 2-й пункты, того жъ года ноября 19 дня докладные 1 и 2-й пункты съ резолюціями, 1722 года апрѣля 6 дня (П. С. З. № 3949) указъ о не допускѣ жениться явившимся у кого негоднымъ ни въ науку, ни въ службу дѣтямъ, равно какъ и о не справливаніи за нихъ никакихъ наслѣдныхъ деревень; докладные пункты 1725 года изъ резолюціи по второму пункту 714 года, на первый докладъ 5-я резолюція, на 2-й докладъ 1 и 2-я резолюція, на 3 докладъ 1, 2 и 3-я резолюція, на 5 докладъ одна резолюція, на 6-й докладъ 1-я резолюція, на 7-й докладъ одна резолюція, по 3-му пункту на 1-й докладъ 2 и 3-я резолюція, на докладъ по 8 пункту 1 и 2-я резолюція, по 9 пункту и указу 716 года на 1 докладъ одна резолюція, на 2-й докладъ 1 и 2-я резолюція, на 3, 4 и 5 доклады по одной резолюціи, на 6 докладъ 1 и 2-я резолюція, по 14 пункту на 1-й докладъ 1 и 2-я резолюціи, на 3 и 4 доклады по одной резолюціи.

1726 года октября 30 дня. Объ отдачѣ новокрещенымъ мурзамъ и татарамъ магометанской вѣры отписныхъ у отцовъ и дѣдовъ ихъ, по

указу 723, года тѣхъ деревень, которыя никому не отданы и къ дворцовымъ волостямъ не приписаны.

730 года марта 6 дня. Объ отдачѣ отписныхъ по указу 723 года мурзинскихъ и татарскихъ деревень крещенымъ мурзамъ самимъ, у коихъ оныя отписаны, или послѣ ихъ дѣтямъ, внучатамъ и родственникамъ, а буде ихъ не будетъ, то и чужеродцамъ (П. С. З. № 5511).

Апрѣля 13 дня. О бытіи въ Смоленскомъ, Дорогобужскомъ и Бѣльскомъ уѣздахъ помѣстьямъ и вотчинамъ московскихъ чиновъ за людьми, коихъ послѣ указовъ 190 и 191 годовъ дачи въ тѣхъ уѣздахъ учинены, и о прочемъ.

Іюня 22 дня. О раздѣлѣ оставшихся послѣ однодворцовъ земель дѣтямъ ихъ по жеребьямъ, а буде ихъ не будетъ,—о раздѣлѣ и ближнимъ родственникамъ.

1731 года марта 17 дня. О раздѣлѣ движимаго имѣнія отцамъ и матерямъ между дѣтьми своими, по Уложенью, между всѣми равно, такожъ и за дочерьми въ приданое о дачѣ по прежнему (П. С. З. № 5717).

1721 года генваря 16 дня. О бытіи всѣмъ происшедшимъ не изъ дворянства въ оберъ-офицеры, и ихъ дѣтямъ, и потомкамъ дворянами (П. С. З. № 3705).

При семъ читаны были изъ инструкціи герольдмейстера 722 года, февраля 5 дня 5-й пунктъ, изъ табели о рангахъ 11-й и 15-й пункты да указъ 724 года генваря 31 дня: о производствѣ изъ подъяческаго чина въ секретари съ свидѣтельства сенатскаго и о дачѣ таковымъ шляхетства (П. С. З. № 4449).

Чтеніе законовъ окончилось въ 11 часовъ и 15 минутъ.

Послѣ чего сказано было, что законы о томъ, какимъ образомъ движимыя и недвижимыя имѣнія до кого доходить могутъ, чтеніемъ окончаны,—что на оные подавать примѣчанія зависитъ отъ воли господъ депутатовъ,—что когда тѣ подадутся, то примутся и собранію предложатся, — и что теперь продолжаемо быть имѣетъ чтеніе Большаго Наказа, который прошедшаго собранія прочтенъ былъ по XX главу онаго. Почему то было и исполнено.

Чтеніе сіе кончилось въ 12 часовъ.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что Большой Наказъ и съ дополненіями чтеніемъ оконченъ, и что назначенная депутація для принесенія Ея Императорскому Величеству всеусерднѣйшаго поздравленія допущена будетъ предъ Ея Императорское Величество въ будущую субботу, чего ради и долженствуютъ выбранные въ оную господа депутаты собраться реченнаго дня въ 9 часовъ по утру въ антикамерахъ Ея Императорскаго Величества.

Засѣданіе кончилось въ началѣ 1-го часа объявленіемъ, что оное, по причинѣ имѣющаго быть въ понедѣльникъ праздника, будетъ во вторникъ.

Сто восемьдесять осмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Ноября 25 дня 1768 года, вторникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 10 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 11 минутъ.

Потомъ читано было поданное примѣчаніе отъ господина депутата Пермской провинціи отъ приписныхъ къ заводамъ Ѳедора Полежаева, который, предложивъ, что въ Россіи много продаютъ и закладываютъ пашенныхъ земель во владѣніе купцамъ заводчикамъ,—объявляетъ, что въ Кунгурскомъ уѣздѣ находящіеся старо-завоеванные Кунгурскіе татары изпродали и заложили ясашныя земли и лѣса почти всѣ безъ остатку купцамъ и заводчикамъ, чрезъ что крестьянство приводятъ къ притѣсненію и немалому разоренію. А имъ, татарамъ, по силѣ грамоты 131 и 132 годовъ, велѣно отводить къ ихъ юртамъ ближайшую добрую землю, на каждую юрту по десятинѣ въ полѣ, а въ дву—потому жъ; а не продавать и не закладывать для ихъ ясаку; при томъ же, по силѣ граматъ 159, 160 и 161 годовъ, приказано Кунгурскимъ крестьянамъ и татарамъ селиться на порозжихъ земляхъ, закладныя и проданныя земли и всякія угодья отвесть Кунгурскимъ крестьянамъ, которыя земли и угодья татары русскимъ людямъ продали и заложили. Итакъ, они, сами свое потерявъ, селятся уже нынѣ вновь на государственную данную Кунгурскую крестьянскую землю и тѣмъ крестьянъ приводятъ въ разореніе. Чего ради реченный господинъ депутатъ Полежаевъ представляетъ, чтобы земли и лѣсъ запретить продавать и закладывать, прежнія продажи и заклады не уничтожить, и какъ крестьянамъ, такъ и татарамъ землю пахать соха о соху, сѣно косить коса о косу, такожде лѣсомъ къ домостроительству довольствоваться всѣмъ въ обществѣ.

Чтеніе сего примѣчанія кончилось въ 10 часовъ и 28 минутъ.

Послѣ сего читаны были законы о дачѣ имѣній по духовнымъ и завѣщательнымъ письмамъ: во первыхъ, изъ Уложенія 157 года X главы 250-й пунктъ, XVII главы 7, 31, 42, 43 и 44-й пункты, XX главы 61, 63, 64 и 106-й пункты, а потомъ указы слѣдующаго содержанія.

184 и 185 годовъ. О томъ, буде кто въ духовной напишетъ вотчину, купли отца своего, за прожилое приданое жены своей, то бы по такимъ духовнымъ искать судомъ на тѣхъ, кому вотчина будетъ дана, и о прочемъ (м. б. П. С. З. № 634 и 700).

187 года іюня 19 дня. 1. О не дачѣ вотчинъ по духовной, написанной кѣмъ мимо дѣтей своихъ—сыновей и дочерей—на кого другаго изъ родственниковъ и чужеродцовъ, а о дачѣ тѣхъ вотчинъ по Уложенію (П. С. З. № 764).

2) О не справливаніи родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ по поступкамъ за тѣми людьми, которымъ кто поступается мимо дѣтей своихъ—сыновей, а о дачѣ тѣхъ вотчинъ поступщиковъ сыновьямъ (П. С. З. № 765).

1701 года генваря 30 дня. О писаніи крѣпостей и духовныхъ у крѣпостныхъ дѣлъ, съ вѣдома приказныхъ судей, въ томъ приказѣ, гдѣ тѣ крѣпостныя дѣла будутъ вѣдомы, и о прочемъ (П. С. З. № 1833).

703 года ноября 19 дня. О свидѣтельствованіи духовныхъ и завѣщательныхъ писемъ по челобитнымъ въ тѣхъ приказахъ, гдѣ тѣ челобитчики судомъ вѣдомы (П. С. З. № 1949).

704 года. О запискѣ всякихъ чиновъ людямъ старыхъ и новыхъ, свидѣтельствованныхъ и не свидѣтельствованныхъ изустныхъ памятей и росписокъ въ Московскомъ судномъ приказѣ: старыхъ—въ полгода, а новыхъ въ два мѣсяца (П. С. З. № 1962).

1704 года февраля 25 дня. О запискѣ старыхъ и новыхъ свидѣтельствованныхъ духовныхъ всякихъ чиновъ людямъ въ Московскомъ судномъ приказѣ: старыхъ—февраля съ 25 числа сего 704 года, а новыхъ—въ два мѣсяца (П. С. З. № 1970).

При семъ читаны также были состоявшіеся прошлаго 714 года 2, 3, 4 и 5 пункты о наслѣдствѣ по духовнымъ (П. С. З. № 2789), да указы слѣдующаго содержанія.

720 года декабря 17 и 721 года жъ маія 5 числъ. О бытіи раздѣламъ, учинившимся до 1714 года, такъ, какъ они тогда были учинены (П. С. З. № 3692).

1722 года апрѣля 12 дня. О бытіи дѣламъ по сумнительнымъ завѣтамъ знатныхъ особъ въ юстицъ-колегіи, а которыя—спорныя, для тѣхъ о требованіи въ юстицъ-коллегію изъ Синода одного или двухъ членовъ (П. С. З. № 3963).

1726 года іюля 19 дня. О произведеніи въ дѣйство духовныхъ и завѣщательныхъ писемъ, писанныхъ въ домахъ, а не у крѣпостныхъ дѣлъ,—такихъ, къ которымъ сами завѣщатели, или ихъ духовные отцы, буде они писать не умѣютъ, или тѣ, кому они повѣрятъ, и ихъ свидѣтели—руки приложатъ, и о прочемъ (П. С. З. № 4937).

Сентября 7 дня. О произведеніи въ дѣйство по духовнымъ, кои въ домахъ написаны, токмо того, что будетъ въ нихъ находиться со-

гласнаго съ указами, а что въ противность тому найдено будетъ, въ томъ о поступаніи по указомъ (П. С. З. № 4953).

1730 года генваря 31 дня. О взятьѣ съ явки и съ записки духовной и завѣщательнаго письма пошлинъ по полтинѣ.

731 года генваря 31 дня. О учиненіи наслѣдникомъ по волѣ отеческой, мимо сына, внука и о непродажѣ недвижимыхъ имѣній при животѣ того, кто кого наслѣдникомъ учинитъ, безъ воли его и безъ подписанія.

Марта 17 дня. О раздѣлѣ отцамъ и матерямъ недвижимаго имѣнія между дѣтьми своими, по Уложенію, всѣмъ равно, и о прочемъ (П. С. З. № 5717).

Іюня 18 дня. О не писаніи впредь въ уѣздахъ никакихъ крѣпостей, и, ежели гдѣ явятся, таковымъ о неимѣніи вѣры (П. С. З. № 5783).

При семъ читаны были въ пополненіе къ выпискѣ о имѣніяхъ по духовнымъ и завѣщательнымъ письмамъ указы слѣдующаго содержанія.

187 года іюля 19 дня. 1. О не даваніи вотчинъ по духовнымъ, которыя напишетъ кто, мимо дѣтей своихъ, другимъ (П. С. З. № 765).

2. О записываніи купленныхъ или закладныхъ вотчинъ чужаго рода или съ порозжихъ земель, кто кому въ духовной напишетъ (П. С. З. № 766).

701 года генваря 30 дня. О писаніи духовныхъ у крѣпостныхъ дѣлъ съ вѣдома приказныхъ служителей (П. С. З. № 1833).

1714 года марта 23 дня. О бытіи частямъ и движимаго имѣнія другихъ наслѣдниковъ до возраста уреченныхъ ихъ лѣтъ въ сохраненіи у тѣхъ, кому по духовной или по первенству достанутся недвижимыя (П. С. З. № 2789).

При семъ читаны были состоявшіеся прошлаго 1725 года маія 28 дня разные докладные пункты съ послѣдующими на оные резолюціями, а потомъ указы слѣдующаго содержанія.

1726 года іюля 19 дня. О произведеніи въ дѣйство духовныхъ и завѣщательныхъ писемъ, писанныхъ въ домахъ, а не у крѣпостныхъ дѣлъ, такихъ, къ которымъ сами завѣщатели, или ихъ духовные отцы, буде они писать не умѣютъ, или тѣ, кому они повѣрятъ, и ихъ свидѣтели руки приложатъ, и о прочемъ (П. С. З. № 4937).

1746 года маія 4 дня. О писаніи у крѣпостныхъ дѣлъ и въ домахъ духовныхъ и завѣщательныхъ писемъ на бумагѣ указныхъ гербовъ со взятьемъ пошлинъ.

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 6 минутъ.

Послѣ чего для справокъ со чтенными законами дано было господамъ депутатамъ нѣсколько времени, по прошествіи котораго сказано, что реченные законы останутся на налоѣ для учиненія каждому изъ

господъ депутатовъ, буде кто пожелаетъ, на оные своихъ примѣчаній, и что не соизволятъ ли выслушать генералъ-прокурорскій наказъ. Что было и учинено.

Сіе происходило по 12 часовъ и 6 минутъ.

Засѣданіе кончилось того жъ часа въ 7 минутъ объявленіемъ, что оное въ слѣдующій четвертокъ будетъ.

Сто восемьдесять девятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Ноября 27 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось полнымъ собраніемъ въ 10 часовъ и 25 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 8 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что избранная депутація для принесенія Ея Императорскому Величеству всеусерднѣйшаго благодаренія и поздравленія имѣла счастіе допущена быть предъ Ея Императорское Величество въ минувшую субботу, то есть 22 дня сего мѣсяца; а какъ въ то время господинъ депутатъ Святѣйшаго Синода, преосвященный Гавріилъ, Епископъ Тверскій, говорилъ къ Ея Императорскому Величеству отъ лица всея Коммиссіи благодарственную и поздравительную рѣчь, на которую также отъ Ея Императорскаго Величества полученъ Всемилостивѣйшій отвѣтъ, то не соизволятъ ли господа депутаты прежде выслушать говоренную онымъ преосвященнымъ рѣчь, которая потому была и читана такъ, какъ ниже сего слѣдуетъ.

„Всеавгустѣйшая Монархиня!

„Всемилостивѣйшая Государыня!

„Какое мы принесемъ благодареніе Всевышнему, чтобъ достойно было великихъ Его благодѣяній! Какими словами изобразимъ отмѣнное Ваше великодушіе и мужество и изъяснимъ ту радость, которая насъ наполняетъ?

„Свидѣтель есть свѣтъ Твоихъ, великая Монархиня, великихъ дарованій! Россія наичувствительнѣйше дознаетъ, сколько Ваше Величество Своею премудростію, прозорливостію и неусыпными трудами возвышаете, успокоиваете и приводите ее въ такое состояніе, каковаго всѣ давно желали.

„Ваше намѣреніе, чтобъ законодательствомъ привесть ее къ такому совершенству, дабы Россійскій народъ, сколько возможно по человѣчеству, въ свѣтѣ благополучнѣйшимъ и паче всѣхъ справедливостію процвѣтающимъ былъ, Ваши премудрыя предписанія, руководящія насъ къ

тому,—наполняють насъ отмѣннымъ къ Вашему Императорскому Величеству усердіемъ, любовію и благоговѣніемъ, наше умножающееся благополучіе—жизнь вашу дѣлаетъ намъ драгоцѣнною. Но при всемъ томъ едино еще оставалось, что насъ смущало,—опасность той язвы, которую климатъ сей дѣлаетъ всѣмъ общею. Ваше Императорское Величество, желая совершить и утвердить наше блаженство, наше смущеніе своимъ великодушіемъ утишили и, принявъ на Себя опытъ опасный, опасность нашу отвратили и всерадостную нашу надежду о всевождѣлѣнномъ здравіи Вашего Императорскаго Величества и Его Императорскаго Высочества, дражайшаго Вашего сына и Наслѣдника,—укрѣпили.

„Ваше Императорское Величество, симъ самымъ умножая Ваши добродѣтели, безпримѣрную къ Его Высочеству, дражайшему Вашему Сыну, любовь и Матернее попеченіе о общемъ всѣхъ насъ покоѣ,—умножаете наше къ Вашему Величеству благоволеніе (Sic) и жизнь Вашу дѣлаете намъ драгоцѣннѣйшею.

„Надежда о благополучіи нашемъ нынѣ непоколебима, ибо мы чрезъ сіе самое очевидно дознаемъ Бога, благословляющаго Вашего Величества, Его Высочества жизнь. Итакъ, въ семъ радостномъ нашемъ уповании на Его силу, соблюдающую Васъ, успокоиваемся.

„Наша радость не могла сокрыться во внутренности нашей, чтобъ оную не проповѣдать. Мы ею восхищаемся, когда съ совершеннымъ увѣреніемъ воображаемъ, что услышимъ Васъ, Премудрую свою Монархиню, предписывающую Россіи полезные законы, и что намъ подвигъ въ порученномъ намъ дѣлѣ «пойдетъ отъ силы въ силу».

„Итакъ приносимъ мы благодареніе Богу, соблюдающему Ваше Величество и Его Высочество въ Вашихъ путѣхъ, приносимъ благодареніе Вашему Императорскому Величеству, обрадовавшей насъ отнятіемъ опасности нашей. Мы въ истинной сей нашей радости вѣчно будемъ проповѣдывать Ваше великодушіе и мужество, опредѣлившее Васъ на таковой подвигъ ко спасенію любезнаго Вашего отечества.

„Съ таковымъ изображеніемъ признанія Божія силы, столько сохраняющей Васъ, съ столь усерднымъ благодареніемъ Вашему Императорскому Величеству, съ столь великою и истинною радостію предстоимъ мы нынѣ предъ лицемъ Вашего Величества.

„Богъ, соблюдай Васъ во всѣхъ Вашихъ путѣхъ, да благословитъ Ваши дни, чтобъ прославленіе Его имени Вашею славою и благополучіе Россіи благоденствіемъ и продолженіемъ жизни Вашего Величества совершилось!“

Чтеніе сего происходило 3 минуты.

По прочтеніи жъ той рѣчи, господинъ маршалъ сказалъ, что объ ономъ всемилостивѣйшемъ Ея Императорскаго Величества данномъ Коммиссіи отвѣтѣ вышереченный господинъ депутатъ, преосвященный Тверскій благоволитъ самъ объявить собранію. Почему оный преосвященный и говорилъ тако.

„Почтеннѣйшее собраніе!

„Ваше усердное желаніе, чтобъ принесть Ея Императорскому Величеству, «Всемилостивѣйшей нашей Государынѣ всеподданнѣйшее поздравленіе и благодареніе за понесенный Ею подвигъ ко отвращенію нашего смущенія и опасности, которою воображеніе неминуемой почти всѣмъ язвы несказанно насъ колебало,—мы имѣли счастіе исполнить. Оказанное на сіе Высочайшее Ея Императорскаго Величества благоволеніе не можетъ не возбудить въ насъ особливаго къ Ея Величеству усердія, любви и общей всѣхъ насъ радости. Послушайте со вниманіемъ тѣ Ея слова, которыя мы услышать удостоились,—слова, достойныя вѣчно впечатлѣться въ мысляхъ нашихъ и сердцахъ. Ея Императорское Величество благоволила сказать сими словами: «съ удовольствіемъ принимаю поздравленіе господъ депутатовъ именемъ Коммиссіи и не сумнѣваюсь о ихъ искренности, ибо ежедневно вижу, съ какою ревностію и усердіемъ трудятся они въ порученномъ имъ дѣлѣ. Съ Моей же стороны они могутъ ожидать всегдашнихъ знаковъ Моего благоволенія, ибо Я на ихъ труды зрю, какъ на полезнѣйшіе для всѣхъ и каждаго».

„Намъ, сіе слыша, остается, чтобъ единодушно устремить свои силы на дѣла, возложенныя на насъ, и тѣмъ исполнить долгъ нашъ и соотвѣтствовать желанію Премудрой, Великодушной и Милосердой Монархини нашей".

Сіе объявленіе отъ часто реченнаго господина депутата Святѣйшаго Синода слушали господа депутаты, вставъ съ своихъ мѣстъ, со особливымъ вниманіемъ.

Все сіе кончилось въ 10 часовъ и 42 минуты.

А потомъ сказано, чтобъ имѣющіе дѣло въ частныхъ коммиссіяхъ господа депутаты изволили идти въ оныя. Почему всѣ они, кои или членами, или помощниками въ коммиссіяхъ, и вышли изъ собранія.

Послѣ сего читаны были законы о приданыхъ и рядныхъ росписяхъ и о приданомъ имѣніи: во первыхъ, изъ Уложенія XVI главы 17, 18, 19, 20, 21 и 50-й пункты, XX главы 31, 61, 62-й пункты, а потомъ указы слѣдующаго содержанія.

158 года. 1. О допросѣ вдовъ и дѣвокъ въ поступныхъ, или приданыхъ, или въ мѣновныхъ ихъ помѣстьяхъ — самимъ воеводамъ въ съѣзжихъ избахъ и о рукоприложеніи къ ихъ допроснымъ рѣчамъ.

2. О справливаніи дворянскихъ и дѣтей боярскихъ поступныхъ въ приданое помѣстей и о прочемъ.

174 года. О справливаніи при свидѣтеляхъ поступныхъ вдовиныхъ прожитковъ за тѣми, за которыхъ тѣ вдовы сговорили за-мужъ.

178 года октября 19 дня. О справливаніи прожитковъ по указу за вдовами, вышедшими за-мужъ до Уложенія, а кои выйдутъ послѣ Уложенія, за тѣми о несправливаніи (П. С. З. № 459).

181 года генваря 18 дня. О бытіи родовымъ и выслуженнымъ вотчинамъ по Уложенію 157 года.

Того жъ года іюня 20 дня. Объ отписываніи на великаго государя примѣрныхъ лишныхъ земель, явившихся Московскихъ чиновъ за людьми въ тѣхъ городахъ, гдѣ имъ давать не указано, и о прочемъ (П. С. З. № 552).

185 года августа 10 дня. О не дачѣ помѣстей и вотчинъ четвертыхъ женъ дѣтямъ, коихъ отцы на ихъ матеряхъ женились послѣ Уложенія (П. С. З. № 700).

185 года. 1. О не поворотѣ у зятьевъ данныхъ имъ въ приданое помѣстей, которыя уже за ними справлены (П. С. З. № 700).

2. О дачѣ женамъ, по смерти мужей своихъ, вышедшимъ за нихъ за-мужъ съ великими прожиточными помѣстьи, на прожитокъ съ ѳкладу мужей ихъ, а достальнаго изъ того помѣстья объ отдачѣ въ родъ мужей ихъ (тамъ же).

187 года февраля 21 дня. О повольной продажѣ и закладѣ родственныхъ приданыхъ помѣстей именами тѣхъ, которыя выйдутъ съ оными за-мужъ (П. С. З. № 751).

189 года генваря 18 дня. О томъ, чтобы тѣмъ, которые за родственницами своими поступятся зятьямъ, вмѣсто приданаго, помѣстья, по смерти тѣхъ родственницъ бездѣтныхъ указывать деньги на зятьяхъ за три жеребья приданаго.

190 года іюня 20 дня. О томъ, что бы вдовины и дѣвкины прожиточныя помѣстья, съ которыми сговорятъ за-мужъ, буде онѣ по заручнымъ челобитнамъ допрашиваны, справливать за ихъ мужьями и послѣ свадьбы (П. С. З. № 930).

191 года апрѣля 25 дня. О поворотѣ у зятьевъ трехъ жеребьевъ изъ приданаго тѣмъ, которые, прописавъ тому приданому въ поступкахъ цѣну, отдадутъ оное за дочерьми, сестрами, племянницами и внуками,

а ихъ не станетъ бездѣтныхъ,—четвертаго жъ жеребья объ отставливаніи за зятьми, и о прочемъ (П. С. З. № 1008).

192 года маія 27 дня. О томъ, буде кто за родственницами своими дастъ, вмѣсто приданаго, зятьямъ помѣстья, а тѣхъ зятей не станетъ, и съ оными помѣстьи жены ихъ выйдутъ за другихъ, то бы въ челобитьѣ—о дачѣ имъ по смерти тѣхъ родственницъ изъ приданыхъ помѣстей тѣхъ жеребьевъ—имъ отказывать, а быть тѣмъ помѣстьямъ за другими мужьями, по дачамъ (П. С. З. № 1078).

196 года. О томъ, буде которые женятся на вдовахъ и дѣвкахъ, не допрося и не отказавъ ихъ приданыхъ прожиточныхъ помѣстей, то бы имъ тѣ помѣстья отказывать.

198 года. О чиненіи указа, по Уложенію XX главы, о приданыхъ людяхъ.

199 года. О дачѣ вдовиныхъ прожиточныхъ помѣстей послѣднихъ ихъ мужей дѣтямъ, а ихъ посынкамъ, а ежели ихъ не будетъ, то о дачѣ родственникамъ послѣдняго жъ мужа.

1702 года марта 10 дня. Объ отставкѣ рядныхъ и сговорныхъ записей и о прочемъ (ср. П. С. З. № 1927).

1716 года апрѣля 16 дня. О дачѣ мужу послѣ жены изъ оставшагося ея имѣнія четвертаго жеребья, равно какъ и женѣ послѣ мужа изъ его имѣнія (П. С. З. № 3013).

1721 года октября 22 дня. О дачѣ женамъ виноватымъ приданыхъ ихъ деревень и дворовъ и пожитковъ по ряднымъ росписямъ съ росписками.

Того жъ года марта 17 дня. О раздѣлѣ отцамъ и матерямъ между дѣтьми своими имѣнія всѣмъ поровну и о прочемъ.

При семъ читаны были состоявшіеся прошлаго 1740 года іюня 23 дня о не покупкѣ изъ обрѣтающихся у дѣлъ по губерніямъ никому недвижимаго въ тѣхъ губерніяхъ имѣнія—1 и 6-й пунктъ (П. С. З. № 8145), да изъ инструкціи—о поступаніи межевщикамъ при размежеваніи земель—прошлаго 1754 года маія 13 дня изъ XXX главы 4, 7 и 8-й пункты (П. С. З. № 10237), также и въ дополненіе къ выпискѣ о приданыхъ и рядныхъ росписяхъ и о приданомъ имѣнія указы слѣдующаго содержанія.

183 и 185 годовъ. О бытіи разведенныхъ съ мужьями женъ родовымъ вотчинамъ по Уложенью, а не по поступкамъ (П. С. З. № 634 и № 700).

186 года іюня 3 дня. О поворотѣ изъ помѣстей зятьевъ полоненникамъ, коихъ дочерямъ, въ бытность ихъ въ плѣну, оныя помѣстья были на прожитокъ отданы, а они съ ними вышли за-мужъ, и о чине-

нія о тѣхъ помѣстьяхъ, по смерти оныхъ полоненниковъ, указу, по Уложенію (П. С. З. № 726).

189 года. О томъ, чтобы тѣмъ, которые за родственницами своими поступятся зятьямъ, вмѣсто приданаго, помѣстья, по смерти тѣхъ родственниковъ бездѣтныхъ указывать деньги на зятьяхъ за три жеребья приданаго.

194 года генваря 22 дня. О справкѣ по рядньмъ записямъ приданыхъ дворовъ за мужьями (П. С. З. № 1157).

702 года апрѣля 3 дня. (П. С. З. № 1907) 1. О невозвращеніи умершихъ бездѣтныхъ женъ приданаго ея, кромѣ вотчинъ и помѣстей.

2. Объ отставкѣ рядныхъ и сговорныхъ записей, а о писаніи, вмѣсто того, приданыхъ росписей за руками.

1703 года марта 1 дня. О писаніи у крѣпостныхъ дѣлъ приданому росписей, и о не писаніи въ оныхъ никакого заряду (П. С. З. № 1927).

При семъ читаны были 1725 года маія 18 дня по 2-му пункту резолюція на 6-й докладъ, по 1-му пункту на 6-й же докладъ резолюція.

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 25 минутъ.

Потомъ сказано было, что законы прочтены всѣ по сей матеріи, и что оные останутся на налоѣ для учиненія каждому изъ господъ депутатовъ, буде кто пожелаетъ, на оные своихъ примѣчаній,—но какъ еще не прочтено данное Коммиссіи Начертаніе, то бъ и изволили оное выслушать. Почему то и читали.

Чтеніе сего кончилось въ 11 часовъ и 27 минутъ.

Послѣ чего объявлено было, что помянутое Начертаніе чтеніемъ окончено, и что господинъ депутатъ Изюмской провинціи отъ шляхетства Лука Татищевъ сдаетъ свое депутатское званіе дворянину Александру Демидову. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12-го часа объявленіемъ, что оное въ слѣдующій понедѣльникъ будетъ.

Сто девятьдесятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Декабря 1 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ съ четвертью. Чтеніе дневной записки происходило 13 минутъ.

Послѣ чего господинъ депутатъ Ахтырскій отъ дворянства Василій Боярскій, по вызову отъ господина маршала, говорилъ слѣдующее.

Въ состоявшемся 185 года указѣ, читанномъ сего ноября 27 дня, значитъ: четвертой жены дѣтямъ наслѣдія не имѣть. А въ Начертаніи въ I главѣ, въ 8 отдѣленіи написано такъ: „Еще бываетъ и то, что дѣтей имѣютъ беззаконно, и для того потребно узаконить, какъ съ оными быть; ибо родившійся требуетъ воспитанія". Къ сему жъ, могутъ быть двѣ жены: одна знающая, что въ четвертый бракъ вступила, другая незнающая, и закономъ мужу обвѣнчена останется она, а паче дѣти таковаго брака. По мнѣнію его, первой дѣтямъ дать, крайне, десятую часть имѣнія, а второй и дѣтямъ ея быть законными наслѣдниками.

Чтеніе сего кончилось въ 10 часовъ и 32 минуты.

Потомъ читаны были указы о заключеніи во всякихъ дѣлахъ контрактовъ и о взятьѣ пошлинъ—слѣдующаго содержанія.

702 года сентября 3 дня. О писаніи подрядчикомъ, которые станутъ подряжаться ставить подводы подъ полковые припасы и подъ дворцовые запасы, въ записяхъ именно, чтобъ тѣ припасы довезти до указныхъ мѣстъ и отдавать пріемщикамъ въ цѣлости (П. С. З. № 1917).

Ноября 31 дня. О бытіи патріаршихъ и архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ крестьянамъ у всякихъ чиновъ людей, по желаніямъ ихъ, изъ найму въ работѣ по записямъ до 5 лѣтъ.

1703 года марта 1 дня. О писаніи въ подрядныхъ записяхъ, которые подрядились подъ полковые припасы и дворцовыхъ и ратныхъ людей запасы, именно до которыхъ городовъ довезти, и объ отдачѣ пріемщикамъ въ цѣлости, и о взятіи на подрядчикахъ за учиненную поруху или за подмочку и утрату пени, а за полковые припасы вдвое (П. С. З. № 1927).

1704 года іюля 13 дня. О не писаніи патріаршимъ и монастырскимъ крестьянамъ безъ домовыхъ стряпчихъ у крѣпостныхъ дѣлъ никакихъ подрядныхъ записей (П. С. З. № 1984).

Іюля 30 дня. О записываніи въ книги порутчиковыхъ именъ по рыбнымъ ловлямъ, гдѣ поручныхъ записей писать будетъ некому, и о платежѣ пошлинъ съ откупными деньгами.

Сентября 30 дня. О не взятіи съ откупщиковъ рыбныхъ ловель въ платежѣ оброчныхъ денегъ поручныхъ записей, а о иманіи съ нихъ, вмѣсто оныхъ, сказокъ на гербовой бумагѣ за руками поручителей ихъ (П. С. З. № 1994).

704 года. О запискѣ извощиковъ въ Москвѣ и въ городѣхъ, которые наймутся у кого и до котораго города товары поставить, чтобъ о томъ обиды ни отъ кого не было, и о взятіи записки по 10 копѣекъ съ подводы.

710 года апрѣля 26 дня. Объ отдачѣ въ приказѣхъ всякихъ подрядовъ подрядчиковъ съ записки и о писанiи оныхъ на Москвѣ въ приказѣ крѣпостныхъ дѣлъ, а по однимъ приказнымъ уговорамъ безъ крѣпостей письма крѣпостныхъ дѣлъ подрядчиковъ о неподряжанiи (П. С. З. № 2266).

1714 года iюля 3 дня. О присылкѣ вѣдомостей о подрядахъ (м. б. П. С. З. № 2822).

Декабря 24 дня. О подрядчикахъ, кои ставятъ провiантъ въ адмиралтейство, въ артиллерiю и въ прочiя мѣста, съ кѣмъ оные, или вмѣсто ихъ подъ ихъ именами другiе, по договорамъ съ губернаторами и съ другими персонами договариваются (П. С. З. № 2872).

715 года iюня 15 дня. О взятьѣ подрядчикомъ за поставку казенныхъ припасовъ изъ казны десятой доли.

716 года генваря 25 дня. О подряжанiи подрядчиковъ къ провозу казенныхъ припасовъ и на полки мундиру и аммуницiи безъ передачи.

1720 года апрѣля 6 дня. О не чиненiи подрядовъ безъ пошлинъ и о не приниманiи на себя счетовъ и о платежѣ всѣмъ съ привозныхъ на корабляхъ товаровъ и питей пошлинъ же и о прочемъ (П. С. З. № 3563).

Маiя 16 дня. О платежѣ всѣмъ пошлинъ по указу и о немедленной отсылкѣ пошлинныхъ денегъ въ тѣ мѣста, отколь подрядъ государственный былъ.

При семъ читаны были того жъ 720 года ноября 10 дня 4 и 5-й пункты, а при томъ и указы слѣдующаго содержанiя.

1723 года маiя 27 дня. О чиненiи съ подрядчиками договоровъ о всякихъ припасахъ и матерiалахъ и о поступанiи въ томъ по регламенту адмиралтейскому (П. С. З. № 4232).

1726 года февраля 28 дня. О чиненiи въ губернiяхъ всякаго вспоможенiя провiантскимъ подрядчикамъ (П. С. З. № 4841).

1729 года марта 20 дня. О увольненiи семожныхъ компанейщиковъ, до окончанiя ихъ контракта, отъ служебъ и отъ постою.

730 года. О чиненiи въ каморъ-коллегiи въ откупахъ, подрядахъ контрактовъ до 10.000 рублевъ; а которые отъ 10.000 рублевъ и свыше,—о тѣхъ со апробацiи Сенатской.

1732 года марта 3 дня. О допусканiи купечества къ подрядамъ и откупамъ со свидѣтельствомъ отъ ратушъ (П. С. З. № 5971).

1737 года апрѣля 1 дня. О численiи откуповъ съ подрядами въ ровной силѣ (П. С. З. № 7218).

Декабря 31 дня. О уничтоженiи контрактовъ, заключенныхъ безъ апробацiи Сенатской слишкомъ нежели на 10.000 рублевъ, и о прочемъ.

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 10 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что при начатіи каждаго мѣсяца велѣно читать Большой Наказъ, того ради не соизволятъ ли господа депутаты теперь онаго нѣсколько главъ выслушать,—что было и учинено.

Чтеніе сего кончилось въ 11 часовъ и 55 минутъ.

Потомъ сказано было, что Большаго Наказа прочтено по X главу.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12 часа объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій четвертокъ.

Сто девяносто первая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Декабря 4 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 10 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 5 минутъ.

Послѣ чего слѣдующіе господа депутаты говорили свои примѣчанія такого содержанія.

1. Господинъ депутатъ Ставропольской провинціи отъ однодворцовъ, пахатныхъ и отставныхъ солдатъ, содержащихъ ландмилицію, Севастьянъ Бровцынъ предлагаетъ, что родители для нѣкоторыхъ причинъ деревни и другія имѣнія своими деньгами нерѣдко покупаютъ на имя своихъ дѣтей, но, къ великому ихъ оскорбленію, по смерти тѣхъ дѣтей бездѣтныхъ, оныхъ купленныхъ ими имѣній лишаются. Равно супруги другъ—другу, будучи въ болѣзни, перепродажею чрезъ разныя лица укрѣпляютъ свои имѣнія одинъ другому, въ каковыхъ случаяхъ отъ родственниковъ въ томъ происходятъ споры, къ прекращенію чего, по мнѣнію его, кажется весьма бы полезно было въ составленіи проекта Новаго Уложенія предписать слѣдующее. 1-е. По смерти умершихъ бездѣтныхъ имѣнія ихъ отдавать, когда живы, родителямъ ихъ, изъ коихъ отцы владѣть, продать и заложить вольны, какъ свое собственное, а матерямъ владѣть по смерть ихъ, хотя бъ и въ другое супружество вступили, но только съ тѣмъ, что оныхъ имѣнія имъ не продавать и не закладывать, равно и прижитымъ отъ другаго супружества дѣтямъ и никому своимъ и другаго мужа ея родственникамъ не отдавать, а по смерти таковыхъ родителей отдавать въ родъ умершаго и другимъ наслѣдникамъ съ отцовской стороны. 2-е. Утвержденныя отъ родителей дѣтямъ обоего пола и отъ родственника родственнику имѣнія, когда тѣ, кому имѣнія утверждены, бездѣтны помрутъ, возвращать по прежнему родителямъ и тѣмъ родственникамъ, которые оныя отдали умершимъ, а если и отдаватели померли, въ такомъ случаѣ—сихъ послѣднихъ въ родъ.

3-е. По полюбовнымъ домовымъ между родственниками въ наслѣдственныхъ имѣніяхъ раздѣламъ, хотя бы оныхъ по прошествіи пяти лѣтъ и сыскано не было, и по какимъ нибудь обстоятельствамъ раздѣлъ учинившіе не допрашиваны, но ихъ и ихъ наслѣдниковъ по тѣмъ раздѣламъ владѣніе было, и государственные поборы платили порознь каждый съ своей части, — утверждать по тому владѣнію, и на тѣ раздѣлы отъ самихъ тѣхъ, кои дѣлились, по прошествіи: бывшихъ въ своихъ деревняхъ—двухъ, а въ службѣ въ Россіи находящихся—пяти лѣтъ, а бывшихъ въ походахъ и за границами въ другихъ дальнихъ мѣстахъ—по возвращеніи въ Россіи, по прошествіи жъ показанныхъ лѣтъ, отъ наслѣдниковъ же ихъ, если сами раздѣлъ учинившіе прежде означенныхъ лѣтъ померли,—по прошествіи 20 лѣтъ — никакого спора не принимать. 4-е. Когда мужъ по смерти жены въ другое супружество вступить пожелаетъ, то по рядным росписямъ умершей бездѣтной жены движимое имѣніе возвращать въ родъ ея, а именно: изъ денегъ, золота, серебра и каменья, за исключеніемъ только указной части ихъ супругамъ и употребленнаго самою умершею, въ чемъ ея руки записки должны за справедливость приняты быть,—достальное затѣмъ все; а платья и другихъ тлѣнныхъ вещей, если умершая болѣе пяти лѣтъ въ супружествѣ была, не взыскивать, такожъ и по приданымъ и въ супружествѣ покупнымъ или по наслѣдству доставшимъ дѣвкамъ, умершей жены, выданнымъ мужей ихъ за людей и крестьянъ, оныхъ людей и крестьянъ не отдавать, а платить за выданныхъ за-мужъ дѣвокъ, какъ вотчинницъ за вотчинниковыхъ, такъ и мужнихъ за женнихъ людей и крестьянъ, положенныя по законамъ выводныя деньги; и большою частью сіи свадьбы съ согласія обоихъ владѣющихъ людьми и крестьянами супруговъ дѣлаются, а иногда и одна жена въ отсутствіе своего мужа въ томъ повелѣваетъ; но по смерти мужъ и его родственники лишаются своихъ не только дѣвокъ, выданныхъ за женниныхъ людей и крестьянъ, но и людей же и крестьянъ, за которыхъ выданы были женъ ихъ дѣвки, со всѣми и съ дѣтьми безвинно. 5-е. Недвижимыхъ обоихъ супруговъ родовыхъ имѣній, если оныя по купчимъ и закладнымъ чрезъ разныя перепродажи дойдутъ женскіе къ мужу или мужніе къ женѣ, а у нихъ рожденныхъ отъ ихъ супружества дѣтей нѣтъ, за ихъ другими наслѣдниками не утверждать.

2. Господинъ депутатъ Симбирскій отъ города Аѳанасій Ларіоновъ на чтенные законы о наймѣ извощиковъ въ провозѣ всякихъ товаровъ и казенныхъ припасовъ и учиненной въ крѣпостной конторѣ записи, говорилъ, что отъ того бываетъ въ отправленіи купеческихъ обозовъ отъ приказныхъ порядковъ не малое помѣшательство; и для

того, по примѣчанію его, надлежитъ при наймѣ извощиковъ въ отвозѣ и въ бережливости всякаго товара учинить домовые договоры съ накладными росписями. А кто похочетъ хотя записывать и въ словесномъ судѣ, по которому во всякихъ спорахъ съ извощиками тому словесному суду и разбирать надлежитъ по принадлежности.

Сіе кончилось въ 10 часовъ и 22 минуты.

Потомъ читаны были законы о размежеваніи земель: во первыхъ, изъ Уложенія XVII главы 45, 50, 51, 52 и 53-й пункты, XIX главы 6, 7, 8 и 10-й пункты, а послѣ того указы слѣдующаго содержанія.

157 года. О томъ, что по всѣмъ большимъ дорогамъ около Москвы отъ рву за землянымъ городомъ трехъ-аршинною саженью по тысячѣ саженъ въ версту отмѣряно.

158 года февраля 6 дня. Объ отдачѣ пустошей, которыя написаны въ писцовыхъ книгахъ въ порозжихъ земляхъ, челобитчикамъ въ помѣстье въ указныхъ городахъ и о продажѣ ихъ въ вотчину по прежнему великаго государя указу (П. С. З. № 25).

184 и 185 годовъ. О томъ, чтобы пустошамъ всѣмъ крѣпкимъ быть по писцовымъ книгамъ, а не по обыскамъ (м. б. П. С. З. № 633 и № 700).

185 года. О продажѣ помѣстныхъ земель всякихъ чиновъ людямъ, по имянному указу, по подписнымъ челобитнамъ за помѣтою думныхъ дьяковъ, и о прочемъ.

188 года февраля 4 дня (П. С. З. № 796). 1. Объ отдачѣ дворовыхъ примѣрныхъ земель тѣмъ людямъ, у кого во дворѣхъ такія лишнія явятся, и о иманіи денегъ на нихъ за дробныя сажени по указнымъ статьямъ, а челобитчикамъ въ томъ объ отказѣ.

2. Объ отдачѣ въ цѣну дворовыхъ примѣрныхъ земель тѣмъ людямъ, у кого во дворѣхъ такія лишнія явятся, и о иманіи на нихъ за дробныя сажени по указнымъ статьямъ.

189 года генваря 28 дня (П. С. З. № 860). Объ отдачѣ явившихся въ пустошахъ лишнихъ четвертей челобитчикамъ, по Уложенію и по статьямъ 185 года.

189 года. 1. О писаніи и о межеваніи помѣстныхъ и вотчинныхъ земель по писцовымъ книгамъ и по старымъ гранямъ и межамъ.

2. О бытіи находящихся у кого въ вотчинахъ примѣрныхъ земель за нимъ въ вотчинѣ жъ безденежно, а помѣстныхъ примѣрныхъ земель о дачѣ въ оклады.

190 года апрѣля 7 дня. О писаніи пустошей въ помѣстья и оклады за тѣми людьми, у кого объявятся въ межахъ и въ граняхъ въ помѣстныхъ дачахъ и о прочемъ (П. С. З. № 910).

Того жъ года апрѣля 9 дня. О томъ, чтобы пустые церковные погосты, которые въ прежнихъ писцовыхъ книгахъ прописаны, а въ патріаршихъ оброчныхъ домовыхъ книгахъ написаны, измѣривъ противъ указныхъ статей, писать въ церковныя земли, и о прочемъ (П. С. З. № 913).

По семъ читаны также были пункты изъ писцоваго наказа 192 года отъ 1-го по 42-й пунктъ (П. С. З.№ 1074).

Засѣданіе кончилось въ 11 часовъ и 3 четверти объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій понедѣльникъ.

Сто девяносто вторая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Декабря 8 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 3 минуты. Чтеніе дневной записки продолжалось 7 минутъ.

Потомъ читано было поданное примѣчаніе отъ господина депутата Старицкаго отъ города Василія Золотарскаго, который на 8, 9 и 12-ю статьи XIX главы Соборнаго Уложенія, послѣдуя 380, 393, 394, 400, 401, 402, 403 и 555 статьямъ Большаго Наказа, также и 6 статьѣ 11 пункта генералъ-прокурорскаго наказа,—объявляетъ, что во многихъ городахъ нынѣ жительство имѣютъ между купечествомъ разныхъ чиновъ люди, въ томъ числѣ и положенные въ подушный окладъ, изъ коихъ многіе производятъ промыслы, торговли и подряды, а другіе— разныя мастерства, имѣя при томъ около городовъ не малыя пахатныя и выгонныя земель дачи, а гдѣ такихъ выгонныхъ земель нѣтъ, тамъ оные разночинцы привлекаютъ купечество къ не малому платежу, и такимъ образомъ симъ противъ купечества преимуществомъ пользуются, а купечество отъ нихъ имѣетъ въ торгахъ крайнее помѣшательство и въ выгонахъ скота великую обиду и утѣсненіе. Чего ради означенный господинъ депутатъ Золотарскій представляетъ, не повелѣно ль будетъ, въ силу предписанныхъ законовъ, упомянутыхъ разночинцовъ, по жительству ихъ для общества въ городахъ по торгамъ и промысламъ и мастерствамъ и съ ихъ выгонными землями по приличеству причислить въ посады и написать въ окладъ, равномѣрно какія должности и подати купечество исполнять обязано, отчего можетъ какъ въ званіи мѣщанства и къ поправленію онаго въ состояніе, такъ и для интереса Ея Императорскаго Величества приращеніе, а особливо въ обществѣ каждаго города равномѣрное удовольствіе быть имѣетъ.

Чтеніе сего кончилось въ 10 часовъ и 16 минутъ.

Послѣ чего читали законы о размежеваніи земель: во-первыхъ, писцовый наказъ съ 42 пункта по конецъ онаго, то есть 35 пунктовъ, а потомъ въ дополненіе оному читаны были указы слѣдующаго содержанія.

192 года августа 9 дня. О томъ, чтобъ у тѣхъ людей, кто чужими землями насильствомъ, или мимо своего челобитья чужою дачею завладѣлъ и дворы и крестьянъ на чужой землѣ поселилъ, тѣ земли со крестьяны, и строеніемъ, и съ хлѣбомъ имать и отдавать тѣмъ людямъ, за кѣмъ тѣ земли по дачамъ (П. С. З. № 1087).

194 года. 1. О писаніи писцамъ за помѣщики за вотчинники крестьянъ и бобылей въ писцовыя книги за тѣми людьми, за кѣмъ они по наѣзду окажутся (П. С. З. № 1169).

2. О розыскѣ и досмотрѣ стольникамъ, знатнымъ людямъ, да съ ними дьякамъ писцовъ по челобитью помѣщиковъ и вотчинниковъ въ не правомъ ихъ письмѣ и межеваніи (П. С. З. № 1175).

3. О томъ, чтобы станы и волости, которыя написаны Углицкимъ уѣздамъ, что подъ Устюжною, написать въ писцовыя книги Устюжскимъ уѣздамъ и приписать къ Устюжно-желѣзопольской.

6. О писаніи и размѣриваніи въ Московскомъ уѣздѣ и въ городахъ писцамъ за помѣщики и за вотчинники земель по прежнему по наказу.

5. О распросѣ и о на-крѣпкомъ розыскѣ помѣщиковъ и вотчинниковыхъ крестьянъ въ битьѣ и безчестіи ими подъячихъ и служилыхъ людей при размежеваніи.

6. О посылкѣ особыхъ межевщиковъ, буде ихъ по челобитью за помѣтами думныхъ дьяковъ или на выпискахъ по дьячьимъ помѣтамъ до сего года послать велѣно, для межеванія.

196 года. 1. О непосылкѣ межевщиковъ для межеванія на тѣ земли, коихъ смежные помѣщики и вотчинники на нихъ учнуть недружбою бить челомъ.

2. О бытіи землямъ за монастырями и за вотчинники по межевымъ книгамъ сего 196 года.

Чтеніе законовъ кончилось въ 10 часовъ и 53 минуты.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Вирскаго крейса отъ дворянства и членъ коммиссіи о разборѣ родовъ государственныхъ жителей Дидрихъ фонъ-Ренненкампфъ, по причинѣ, что назначенъ, по случаю наступающей нынѣ войны, къ арміи, также господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства и членъ коммиссіи духовно-гражданской Александръ Опочининъ, для нѣкоторыхъ по вышереченному жъ случаю порученныхъ ему нужнѣйшихъ дѣлъ, отъ Коммиссіи военными начальствами требованы были, кото-

рые потому и уволены; въ разсужденіи чего изволили бъ господа депутаты назначить, кого они на ихъ мѣста въ помянутыя коммиссіи удостоиваютъ членами, и подать о томъ записки, для чего и дано имъ было нѣсколько времени, въ которое они тѣ записки дѣлали и подавали господину маршалу.

По прошествіи жъ даннаго времени сказано было, что по поданнымъ запискамъ господамъ кандидатамъ сочинится реестръ, который и предложенъ будетъ собранію для баллотированія, и что теперь читано будетъ продолженіе Большаго Наказа, котораго въ прошедшее собраніе прочтено по X главу, что было и исполнено.

Сіе кончилось въ 12 часовъ и 10 минутъ прочтеніемъ того Наказа по XI главу.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что всѣ законы, касающіеся до юстиціи, о чемъ извѣстно и собранію, чтеніемъ окончены; а какъ на тѣ законы учинены были отъ господъ депутатовъ примѣчанія и мнѣнія, то и не соизволятъ ли, вслѣдствіе 10-й статьи даннаго Коммиссіи Обряда, отослать оныя въ дирекціонную коммиссію для отдачи въ ту частную, до которой оныя принадлежатъ, и что господинъ депутатъ Новоторжскій отъ дворянства Петръ Левашовъ сдаетъ свое депутатское званіе, на время, лейбъ-гвардіи преображенскаго полку полковому секретарю Петру Неклюдову. На что все собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ съ четвертью объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій четвертокъ.

Сто девяносто третія дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Декабря 11 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 5 минутъ. Чтеніе дневной записки происходило 6 минутъ.

Потомъ читано было изъ инструкціи о томъ, какъ при размежеваніи во всемъ государствѣ земель межевщикамъ и прочимъ, до кого сіе принадлежитъ, поступать: I главы 1 пунктъ, II главы 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, и 8-й пункты, III главы 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7-й пункты, IV главы 1, 2, 3 и 4-й пункты, V главы 1, 2, 3, 4 и 5-й пункты, VI главы 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8-й пункты, VII главы 1, 2 и 3-й пункты, VIII главы 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8-й пункты.

Чтеніе сего кончилось въ 11 часовъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что представленнымъ въ прошедшее собраніе господамъ кандидатамъ въ коммиссію духовно-гражданскую и въ коммиссію о разборѣ родовъ государственныхъ жителей реестры сочинены, почему и не соизволятъ ли теперь господа депутаты баллотировать господъ кандидатовъ въ коммиссію духовно-гражданскую, на мѣсто выбывшаго изъ оной члена, господина депутата Углицкаго отъ дворянства Александра Опочинина, вслѣдствіе чего сіе баллотированіе и происходило слѣдующимъ порядкомъ.

Баллотированы были господа депутаты: 1) Солигалицкій отъ дворянства Сергѣй Щулепниковъ; изб. 141, неизб. 118; 2) Новогородскаго уѣзда Вотской пятины отъ дворянства Михайло Мордвиновъ; изб. 148, неизб. 111; 3) Бѣлозерскій отъ дворянства Иванъ Ѳедотьевъ; изб. 140, неизб. 119; 4) Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцынъ; изб. 149, неизб. 110; 5) Углицкій отъ города Иванъ Сухопрудскій; изб. 168, неизб. 91; 6) Серпуховскій отъ дворянства Иванъ Беклемишевъ; изб. 116, не изб. 143; 7) Вологодскій отъ дворянства Александръ Полянскій; изб. 149, неизб. 110; 8) Господинъ опекунъ отъ иновѣрцовъ, князь Сергѣй Вяземскій; изб. 155, неизб. 104; 9) Алатырскій отъ дворянства, князь Григорій Бабичевъ; изб. 136, неизб. 123.

Баллотированіе кончилось въ 11 часовъ и 50 минутъ.

Послѣ сего сказано было, что кому достанется, по большинству балловъ, быть въ помянутой духовно-гражданской коммиссіи членомъ, о томъ объявлено будетъ въ слѣдующее собраніе, въ которое также баллотированы быть имѣютъ и представленные господа кандидаты въ коммиссію о разборѣ родовъ государственныхъ жителей, и что господинъ депутатъ Романовскій отъ города Егоръ Демидовъ сдаетъ свое депутатское званіе, на время, Санктпетербургскому купцу Николаю Рыбникову. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12 часа объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій понедѣльникъ.

Сто девяносто четвертая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Декабря 15 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 10 минутъ. Чтеніе дневной записки происходило 4 минуты.

Послѣ чего продолжаемо было чтеніе изъ инструкціи,—о томъ, какъ при размежеваніи во всемъ государствѣ земель межевщикамъ и прочимъ,

до кого сіе принадлежитъ, поступать: съ IX главы 1, 2, 3, 4, 5 и 6-й пункты, X главы 1, 2, 3, 4, 5 и 6-й пункты, XI главы 1 и 2-й пункты, XII главы 1 и 2-й пункты,XIII главы 1 и 2-й пункты,XIV главы 1 и 2-й пункты, XV главы 1, 2, 3, 4 и 5-й пункты, XVI главы 1, 2, 3, 4 и 5-й пункты, XVII главы 1, 2, 3 и 4-й пункты, XVIII главы 1-й пунктъ, XIX главы 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11-й пункты, XX главы 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 и 17-й пункты.

Чтеніе сего кончилось въ 11 часовъ.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства и членъ коммиссіи о рудокопаніи, сбереженіи и растеніи лѣсовъ и о торговлѣ вообще, Григорій Коробьинъ, также господинъ депутатъ Новоторжскій отъ дворянства и членъ коммиссіи о предостереженіи противорѣчія между воинскими и гражданскими законами, Петръ Левашовъ—сдали свое депутатское званіе; а какъ на ихъ мѣста потребно выбрать другихъ членовъ, то не соизволятъ ли господа депутаты подать записки о кандидатахъ на оныя мѣста, для чего и дано было имъ нѣсколько времени, въ которое они тѣ записки дѣлали и подавали господину маршалу.

По прошествіи жъ даннаго времени сказано было, что въ коммиссію духовно-гражданскую, по большинству избирательныхъ 168 балловъ, досталось быть членомъ господину депутату Углицкому отъ города Ивану Сухопрудскому, который потому и вызыванъ былъ отъ господина маршала, но сказано было о немъ, что его нѣтъ въ собраніи. При томъ объявилъ гоподинъ маршалъ, что по поданнымъ запискамъ о кандидатахъ на вышереченныя два убылыя мѣста сочинятся реестры, которые, равно какъ и сочиненный списокъ господамъ кандидатамъ въ коммиссію о разборѣ родовъ государственныхъ жителей,—въ будущія собранія къ баллотированію имѣютъ быть представлены, и что теперь читано будетъ продолженіе Большаго Наказа, что было и исполнено прочтеніемъ онаго по XVII главу.

Сіе происходило до 12 часовъ и 4 минутъ.

Засѣданіе кончилось въ первой четверти 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій четвертокъ.

Сто девяносто пятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Декабря 18 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось полнымъ собраніемъ въ 10 часовъ и 17 минутъ. Чтеніе дневной записки происходило 2 минуты.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что въ Коммиссіи полученъ имянной Ея Императорскаго Величества указъ, который потому и былъ читанъ. Оный состоялъ въ слѣдующемъ.

„Какъ нынѣ, такъ и всегда, любимое упражненіе наше было и будетъ въ томъ, чтобы доставить нашимъ любезно-вѣрнымъ подданнымъ высшую степень блаженства и спокойствія. А какъ оная едва быть можетъ устроена тамо, гдѣ законы недостаточны или темны, то Мы, пользуясь драгоцѣнною мирною тишиною, созвали отъ всей обширной Имперіи Нашей депутатовъ, дабы услышать отъ сихъ уполномоченныхъ людей недостатки и жалобы каждаго мѣста, и поручили имъ сочиненіе проекта Новаго·Уложенія, въ чемъ, дѣйствительно, они отъ 30 іюля прошлаго 1767 года до сего числа, къ удовольсгвію Нашему, и упражнялись. Почему надѣялись Мы увидѣть трудъ ихъ увѣнчаемъ успѣхами и, елико возможно, не продолжительнымъ окончаніемъ всего возложеннаго на нихъ дѣла. Но нынѣ учинено отъ вѣроломнаго непріятеля нарушеніе мира и тишины, столь нами желаемыхъ, сколь они нужны для приведенія къ окончанію предпріятаго Нами поправленія гражданскихъ законовъ. При таковыхъ обстоятельствахъ Намъ теперь должно быть первымъ предметомъ— защищеніе государства отъ внѣшнихъ враговъ. Отъ сего же самаго Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія не малая приключится остановка, по причинѣ, что многимъ депутамъ къ своимъ должностямъ надлежитъ отправиться; однако, дабы Коммиссія вовсе не остановилась, и одно дѣло другому не помѣшало,—повелѣваемъ слѣдующее.

1.

„Депутатовъ, кои, за выборомъ въ частныя коммиссіи членовъ, остались въ Большомъ Собраніи,—распустить, до тѣхъ поръ, доколѣ отъ Насъ паки созваны будутъ, то есть до окончанія дѣлъ, порученныхъ частнымъ коммиссіямъ.

2.

„Членамъ частныхъ коммиссій остаться здѣсь и продолжать работу свою во оныхъ по прежнему.

3.

„На мѣсто членовъ частныхъ коммиссій, которымъ по причинѣ войны ѣхать надлежитъ ко своимъ должностямъ, выбрать другихъ изъ Большаго Собранія немедленно.

4.

„Такожде для каждой частной коммиссіи, сверхъ полнаго числа членовъ, выбрать еще изъ Большаго Собранія по три человѣка, дабы, если

впредь въ которой либо частной коммиссіи сдѣлаются упалыя мѣста, то бъ оныя неотмѣнно заступлены были; но и сихъ депутатовъ отпустить съ прочими, однако съ тѣмъ, чтобъ они немедленно явились, когда въ нихъ окажется надобность, о которой Коммиссія ихъ увѣдомитъ.

5.

„Если когда нужно будетъ собрать частныя коммиссіи вмѣстѣ, то маршалъ сіе учинитъ, согласуясь напередъ о томъ съ генераломъ-прокуроромъ".

Чтеніе сего указа господа депутаты, вставъ съ своихъ мѣстъ, слушали съ достодолжнымъ вниманіемъ.

По прочтеніи жъ онаго, сказалъ господинъ маршалъ, что теперь представлены будутъ къ баллотированію тѣ господа кандидаты, которымъ уже сочинены реестры, а въ слѣдующія собранія предложено быть имѣетъ о томъ, дабы поданы были записки, вопервыхъ, о тѣхъ кандидатахъ, коихъ надлежитъ представить къ баллотированію жъ на мѣсто отправляемыхъ къ арміи членовъ изъ частныхъ коммиссій, а потомъ о тѣхъ, изъ которыхъ надобно выбрать трехъ членовъ для каждой частной коммиссіи, по силѣ вышереченнаго указа.

Все сіе кончилось въ 10 часовъ и 25 минутъ.

Послѣ чего члены частныхъ коммиссій изъ Большаго Собранія пошли къ своимъ должностямъ, и между тѣмъ происходило нѣсколько времени перемѣшки, по прошествіи которой объявлено было, что въ коммиссію о рудокопаніи, сбереженіи и растеніи лѣсовъ и о торговлѣ вообще, на мѣсто выбывшаго изъ оной члена, господина депутата Козловскаго отъ дворянства Григорія Коробьина, представлено 11 господъ кандидатовъ, и что не соизволятъ ли господа депутаты оныхъ баллотировать. Вслѣдствіе чего сіе баллотированіе и происходило такимъ порядкомъ.

Баллотированы были господа депутаты: 1) Островскій отъ дворянства Петръ Валуевъ; изб. 141, неизб. 97; 2) Фридрихсгамскій отъ города Антонъ Натъ; изб. 152, неизб. 86; 3) Дорогобужскій отъ дворянства Илья Рыдванскій; изб. 138, неизб. 100; 4) Опочковскій отъ дворянства Егоръ Фаминцынъ; изб. 162, неизб. 76; 5) Калужской провинціи отъ однодворцевъ Николай Алфимовъ; изб. 134, неизб. 104; 6) Переяславля-Залѣсскій отъ города Еѳимъ Разнотовскій; изб. 161, неизб. 77; 7) Ряжскій отъ города Козьма Поповъ; изб. 148, неизб. 90; 8) Изюмскій отъ дворянства Александръ Демидовъ; изб. 136, неизб. 102.

Баллотированіе кончилось въ 11 часовъ съ половиною.

По семъ сказано было, что изъ 11 представленныхъ господъ кандидатовъ баллотированы только осмеро, а прочіе трое господа депутаты:

Солигалицкій отъ дворянства Сергѣй Щулепниковъ, Пронскій отъ дворянства Михайло Загряскій и Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ, за тѣмъ что отправятся къ арміи, баллотированы не будутъ; кому же изъ тѣхъ баллотированныхъ господъ кандидатовъ, по большинству балловъ, достанется быть въ помянутой коммиссіи членомъ, о томъ впредь объявлено быть имѣетъ.

Засѣданіе кончилось въ 11 часовъ и 32 минуты объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто девяносто шестая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Декабря 19 дня 1768 года, пятница.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 35 минутъ. Чтеніе дневной записки происходило 6 минутъ.

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ, что вчерашняго дня баллотированы были представленные господа кандидаты въ коммиссію о рудокопаніи, сбереженіи и растеніи лѣсовъ и о торговлѣ вообще, и что, по большинству избирательныхъ 162 балловъ, досталось быть въ оной коммиссіи членомъ господину депутату Опочковскому отъ дворянства Егору Фаминцыну, котораго потому, вызвавъ, поздравилъ тоя коммиссіи членомъ; а онъ, поблагодаря ему и собранію за оказанную ему довѣренность, пошолъ въ помянутую коммиссію.

Послѣ того объявилъ господинъ маршалъ, что надлежитъ теперь баллотировать представленныхъ въ коммиссію о разборѣ родовъ государственныхъ жителей господъ кандидатовъ, на мѣсто выбывшаго изъ оной члена, господина депутата Вирскаго крейса отъ дворянства Дидриха Ренненкампфа, но какъ кромѣ его изъ той же коммиссіи, по причинѣ нынѣшняго военнаго времени, выбываютъ и другіе два члена, а именно: господинъ депутатъ Московскій отъ города, князь Александръ Голицынъ, и господинъ депутатъ Козельскій отъ дворянства, графъ Яковъ Брюсъ, то не соизволятъ ли господа депутаты подать на ихъ мѣста о кандидатахъ записки, почему всѣ они и будутъ вмѣстѣ баллотированы. Въ разсужденіи чего господамъ депутатамъ дано было времени полчаса, въ которое они тѣ записки дѣлали и подавали господину маршалу.

По прошествіи жъ даннаго времени сказано было, что въ коммиссію о предостереженіи противорѣчія между воинскими и гражданскими законами, на мѣсто выбывшаго изъ оной члена, господина депутата Новоторжскаго отъ дворянства Петра Левашова, хотя и поданы были записки, но по справкѣ оказалось, что онъ въ ту коммиссію представ-

ленъ былъ въ члены отъ господина генералъ-прокурора,—то и теперь на мѣсто его отъ него жъ представляется въ члены господинъ опекунъ отъ иновѣрцевъ, князь Сергѣй Вяземскій. На что собраніе, по вопросу господина маршала, и согласилось.

По семъ объявлено было, что въ коммиссію о училищахъ, на мѣсто выбывшаго по военному жъ случаю изъ оной члена, господина депутата Уфимской провинціи отъ государственныхъ крестьянъ Арсенія Беклешова, потребенъ другой; а какъ сей господинъ депутатъ представленъ былъ въ ту коммиссію членомъ отъ господина генералъ-прокурора, то и теперь онъ же представляетъ на мѣсто его въ члены господина депутата Курскаго отъ дворянства Петра Стромилова. На что собраніе, по вопросу господина маршала, и согласилось.

Потомъ сказано было, что въ коммиссію о разборѣ наказовъ и проектовъ, на мѣсто выбывшаго изъ оной члена, господина депутата Коломенскаго отъ города Ивана Мѣщанинова, потребенъ другой, того ради изволили бъ господа депутаты подать записки, кого они на мѣсто его представляютъ въ кандидаты. Посему и дано имъ было для сего нѣсколько времени, въ которое они тѣ записки дѣлали и подавали господину маршалу.

По прошествіи жъ даннаго времени объявилъ господинъ маршалъ, что представленнымъ господамъ кандидатамъ въ коммиссію о разборѣ родовъ государственныхъ жителей и—о разборѣ наказовъ и проектовъ сочинятся реестры, которые и будутъ предложены къ баллотированію въ слѣдующія собранія.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ объявленіемъ, что оное будетъ въ понедѣльникъ.

Сто девяносто седмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Декабря 22 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ съ половиною. Чтеніе дневной записки происходило 3 минуты.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что по поданнымъ запискамъ въ коммиссію о разборѣ родовъ государственныхъ жителей господамъ кандидатамъ реестръ сочиненъ, то не соизволятъ ли теперь господа депутаты оныхъ баллотировать. Вслѣдствіе чего сіе баллотированіе и происходило таковымъ порядкомъ.

Баллотированы были господа депутаты: 1) Воронежскій отъ дворянства Степанъ Титовъ; изб. 154, неизб. 122; 2) Лифляндскаго зем-

ства четырехъ крейсовъ отъ дворянства Вильгельмъ Фонъ-Блюменъ; изб. 132, неизб. 144; 3) Эзельскій отъ дворянства Густавъ Веймарнъ; изб. 95, неизб. 181; 4) Одоевскій отъ дворянства Никита Жилинъ; изб. 139, неизб. 137; 5) Ставропольской провинціи отъ однодворцевъ и пахатныхъ солдатъ Севастьянъ Бровцынъ; изб. 130, не изб. 146; 6) Калужской провинціи отъ однодворцовъ Николай Алфимовъ; изб. 125, неизб. 151; 7) Цивильскій отъ города Иванъ Полстоваловъ; изб. 111, неизб. 165; 8) Алатырскій отъ дворянства, князь Григорій Бабичевъ; изб. 144. неизб. 132; 9) Ливенскій отъ дворянства Алексѣй Анненковъ; изб. 162, неизб. 114; 10) Дорогобужскій отъ дворянства Илья Рыдванскій; изб. 208, неизб. 68; 11) Великолуцкій отъ дворянства Михайло Филисовъ; изб. 126, неизб. 150; 12) Мензелинскій отъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и драгунъ Николай Леонтьевъ, изб. 141, неизб. 135; 13) Шуйскій отъ дворянства Иванъ Молчановъ; изб. 140, неизб. 136; 14) Новагорода Александръ Дебрессанъ; изб. 141, неизб. 135; 15) Бѣжецкой пятины отъ дворянства Иванъ Висленевъ; изб. 137, неизб. 139; 16) крѣпости св. Дмитрія отъ жителей Василій Сѣдовъ; изб. 87, неизб. 189; 17) Юрьевца-Повольскій отъ города Петръ Неустроевъ; изб. 108, неизб. 168; 18) Галицкій отъ дворянства Александръ Нелидовъ; изб. 106, неизб. 170; 19) Бахмутскій отъ дворянства Петръ Кривскій; изб. 104, неизб. 172; 20) Уфимскаго уѣзда отъ шляхетства Егоръ Тихановскій; изб. 118, неизб. 158; 21) Касимовскій отъ дворянства Иванъ Поливановъ; изб. 114, не изб. 162; 22) Кинешемскій отъ дворянства Василій Скрипицынъ; изб. 114, неизб. 162; 23) Боровскій отъ дворянства Павелъ Голохвастовъ; изб. 130, неизб. 146; 24) Серпуховскій отъ дворянства Иванъ Беклемишевъ; изб. 130, неизб. 146; 25) Новоторжскій отъ дворянства Петръ Неклюдовъ; изб. 120, неизб. 156; 26) Чухломскій отъ дворянства Василій Катенинъ; изб. 124, неизб. 152; 27) Нижеломовскій отъ дворянства Левъ Евсюковъ; изб. 110, неизб. 166; 28) Ефремовскій отъ дворянства Ѳедоръ Безгинъ; изб. 112, неизб. 164; 29) прилуцкаго полку отъ шляхетства Яковъ Тарнавскій; изб. 152, неизб. 124; 30) Темниковскій отъ дворянства, князь Илья Еникѣевъ; изб. 90, неизб. 186; 31) Кадуевскій отъ дворянства Максимъ Захаровъ; изб. 101, неизб. 175; 32) Казанской татарской слободы отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Сагитъ Халфинъ; изб. 109, неизб. 167.

Баллотированіе кончилось въ 18 минутъ 2-го часа.

Послѣ чего сказано было, что, вслѣдствіе имяннаго Ея Императорскаго Величества указу о увольненіи господъ депутатовъ къ своимъ должностямъ, сдѣлано опредѣленіе, которое не соизволятъ ли господа

депутаты выслушать, что было и учинено. Оное опредѣленіе состояло въ слѣдующемъ.

„Въ силу Ея Императорскаго Величества повелѣнія, Коммиссія о сочиненіи проекта Новаго Уложенія, выслушавъ сего мѣсяца 18 числа полученный отъ Ея Императорскаго Величества имянной, за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки указъ, въ которомъ, между прочимъ, написано, что по причинѣ нынѣшняго военнаго времени многимъ депутатамъ къ своимъ должностямъ надлежитъ отправиться,—вслѣдствіе чего согласно опредѣлила: слѣдующихъ находящихся при Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія господъ депутатовъ, а именно: отъ города Москвы—генералъ-аншефа и кавалера, князь Александра Голицына, отъ дворянства: Козельскаго, генералъ-поручика, лейбъ-гвардіи подполковника и кавалера, графа Брюса, подполковниковъ: Переяславля-Залѣсскаго Егора Ступишина, Брянскаго Сергѣя Мясоѣдова, днѣпровскаго пикинернаго полку Якова Козельскаго, елисаветоградскаго пикинернаго полку Василія Михальча, Екатерининской провинціи отъ дворянства, князь Сергѣя Баратова, желтаго гусарскаго полку отъ шляхетства Адріана Пловецкаго, бахмутскаго гусарскаго полку отъ шляхетства Аврама Рашковича, ротмистровъ: Солигалицкаго дворянства Сергѣя Щулепникова, Нѣжинскаго и Батуринскаго повѣтовъ отъ шляхетства Гаврилу Божича, капитановъ: Верейскаго дворянства Петра Степанова, самарскаго гусарскаго полку отъ шляхетства Дмитрія Хвощинскаго, бахмутскаго и самарскаго гусарскихъ полковъ Аполлона Соколова, Устюжно-желѣзопольскаго дворянства морскаго солдатскаго баталіона Ивана Трусова, Зарайскаго дворянства Осипа Смирнова, Курмышскаго дворянства полковаго квартермистра Алексѣя Алфимова, поручиковъ: отъ дворянства—Юрьевскаго-Польскаго Ивана Отяева, Пронскаго Михайлу Загряскаго, Данковскаго Михайлу Опочинина, Новосильскаго Өедора Шишкова, Мценскаго Сергѣя Головина, отъ города Опочекъ морскаго солдатскаго баталіона—Егора Борзова, Рыльскаго дворянства Александра Ширкова, чернаго гусарскаго полку адъютанта Өедора Боровскаго, Псковскихъ и Себенежскихъ казаковъ—грузинскаго гусарскаго полку аудитора Михайлу Никифорова, Екатерининскаго шляхетства ротмистра Руновскаго, Судайскаго дворянства оберъ-кригсъ-коммиссара Якова Перфильева, да медицинской коллегіи коллежскаго совѣтника и генеральнаго штабъ-доктора Георга Аша — отъ Коммиссіи уволить“.

Сіе опредѣленіе господа депутаты, вставъ со своихъ мѣстъ, слушали и, по вопросу господина маршала, на оное согласились.

Наконецъ, сказано о томъ, что кому изъ баллотированныхъ гос-

подъ кандидатовъ въ помянутой коммиссіи о разборѣ родовъ государственныхъ жителей достанется быть, по большинству балловъ, членами, о томъ объявлено будетъ впредь.

Засѣданіе кончилось въ 22 минуты 2-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто девяносто осмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Декабря 23 дня 1768 года, вторникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 35 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 7 минутъ.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что въ коммиссію о разборѣ родовъ государственныхъ жителей досталось быть, по большинству избирательныхъ балловъ, членами слѣдующимъ господамъ депутатамъ: Дорогобужскому отъ дворянства Ильѣ Рыдванскому; изб. 208; Ливенскому отъ дворянства Алексѣю Анненкову; изб. 162; Воронежскому отъ дворянства Степану Титову; изб. 154;—которыхъ, кромѣ господина депутата Дорогобужскаго отъ дворянства, коего въ собраніи не было, вызвавъ, поздравилъ тоя коммиссіи членами, а они, поблагодаря ему и собранію за оказанную имъ довѣренность, пошли въ реченную коммиссію.

Послѣ чего сказано было, что господа депутаты: Ростовскій отъ дворянства и членъ коммиссіи о почтахъ и гостинницахъ Ѳедоръ Языковъ, такожде Ярвскаго крейса отъ дворянства и членъ коммиссіи о разныхъ установленіяхъ, касающихся до лицъ, баронъ Филиппъ фонъ Зальца, которые, по причинѣ нуждъ своихъ, имѣютъ на время отъ своихъ должностей отлучиться, просятъ вмѣсто себя до возвращенія своего въ реченныхъ коммиссіяхъ дозволить присутствовать: первый—господину депутату Одоевскому отъ дворянства Никитѣ Жилину, а второй — господину депутату Инзарскому отъ дворянства Ивану Губареву. На что собраніе, по вопросу господина маршала, согласилось.

По семъ объявлено было, что, въ силу 4-й статьи Высочайшаго Ея Императорскаго Величества указа, для каждой частной коммиссіи, сверхъ полнаго числа членовъ, надлежитъ еще выбрать по три человѣка господъ депутатовъ,—то какъ изволятъ согласиться господа депутаты: записками или баллами къ тому выбору приступить? на что отвѣтствовано было, что записками.

Потомъ сказалъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ медицинской коллегіи и членъ коммиссіи о училищахъ, баронъ Георгъ Ашъ

отправленъ по имянному указу въ армію. А какъ сей господинъ депутатъ представленъ былъ въ члены въ реченную коммиссію отъ него, то и теперь на мѣсто его представляетъ также въ члены господина депутата Мензелинскаго отъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и драгунъ Николая Леонтьева. На что собраніе согласилось.

Послѣ чего сказано было, чтобъ изволили господа депутаты подать записки о кандидатахъ, по силѣ вышеупомянутаго Высочайшаго указа, въ нижеслѣдующія пять коммиссій, а именно: въ дирекціонную, экспедиціонную, о разборѣ наказовъ и проектовъ, о разборѣ родовъ государственныхъ жителей и—о правосудіи вообще. Почему и дано имъ было для сего нѣсколько времени, въ которое они тѣ записки дѣлали и подавали господину маршалу.

По прошествіи жъ даннаго времени сказалъ господинъ маршалъ, что поданнымъ запискамъ о кандидатахъ въ реченныя пять коммиссій сочинится реестръ, и что въ слѣдующее собраніе предложено быть имѣетъ о подачѣ и въ прочія коммиссіи записокъ.

Наконецъ, объявилъ господинъ маршалъ, что господа депутаты: Смоленскій отъ города и членъ коммиссіи о разборѣ наказовъ и проектовъ Иванъ Пискаревъ, такожде Пошехонскій отъ дворянства и членъ коммиссіи о обязательствахъ Василій Голенищевъ-Кутузовъ, которые, по причинѣ нуждъ своихъ, имѣютъ на время отъ своихъ должностей отлучиться,—просятъ, вмѣсто себя, до возвращенія своего въ реченныхъ коммиссіяхъ дозволить присутствовать: первый—господину депутату Вяземскому отъ города Антону Кукину, а второй—Ряжскому отъ дворянства, князь Василію Енгалычеву. На что собраніе, по вопросу господина маршала, согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ и 3 четверти объявленіемъ, что оное будетъ 29 числа, то есть въ будущій понедѣльникъ.

Сто девяносто девятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Декабря 29 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 20 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 3 минуты.

Потомъ объявилъ за извѣстіе господинъ маршалъ, что нижеслѣдующіе господа депутаты: Галицкій отъ дворянства Юрья Лермантовъ и Торопецкій отъ города Ѳедоръ Гундоревъ, будучи отпущены на время въ ихъ домы для исправленія своихъ нуждъ, и вмѣсто себя, до возвра-

щенія своего, поручили депутатское званіе: первый — поручику Александру Нелидову, а другой—Торопецкому купцу Якову Филимонову, — нынѣ явились и депутатское свое званіе отъ нихъ обратно приняли.

Послѣ чего сказано было, что въ прошедшее собраніе поданы были записки о кандидатахъ въ пять коммиссій: въ дирекціонную, экспедиціонную, о разборѣ наказовъ и проектовъ, о разборѣ родовъ государственныхъ жителей и о правосудіи вообще, чему уже реестръ сочиненъ, а теперь изволили бы господа депутаты подать также записки о кандидатахъ и во всѣ прочія остальныя коммиссіи. Для чего и дано было имъ нѣсколько времени, въ которое они тѣ записки дѣлали и подавали господину маршалу.

По прошествіи жъ даннаго времени объявлено было, что хотя уже и во всѣ частныя коммиссіи о кандидатахъ записки поданы, однако, можетъ быть, не опущено ли подать тѣхъ записокъ въ какую либо изъ оныхъ коммиссій,—того ради сіе можно будетъ учинить въ слѣдующее собраніе, которое потому имѣетъ быть завтра. Чѣмъ и засѣданіе кончилось въ началѣ 1-го часа.

Двусотая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Декабря 30 дня 1768 года, вторникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 13 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 2 минуты.

Потомъ сказалъ господинъ маршалъ, что изъ поданныхъ записокъ о кандидатахъ по 3 человѣка господъ депутатовъ для каждой частной коммиссіи не достаетъ еще въ слѣдующія коммиссіи: о предостереженіи противорѣчія между воинскими и гражданскими законами — одного, о образѣ сборовъ и образѣ расходовъ—двухъ, въ духовно-гражданскую—одного, о училищахъ и призрѣнія требующихъ—двухъ; того ради изволили бъ господа депутаты подать записки объ оныхъ. Чего для и дано было имъ нѣсколько времени, въ которое они тѣ записки дѣлали и подавали господину маршалу.

По прошествіи жъ даннаго времени объявлено было, что по поданнымъ запискамъ о кандидатахъ сочинится реестръ, по которому въ слѣдующее собраніе объявлено будетъ, кому, по большинству подписокъ, достанется быть, въ силу Высочайшаго Ея Императорскаго Величества указа, въ числѣ трехъ человѣкъ господъ депутатовъ въ каждой коммиссіи, и что господа депутаты: Уфимскій отъ казаковъ и членъ коммиссіи о почтахъ и гостинницахъ Прокофій Бурцовъ, такожде Тверской

отъ дворянства и членъ коммиссіи о разныхъ установленіяхъ, касающихся до лицъ, Василій Неклюдовъ, которые, по причинѣ нуждъ своихъ, имѣютъ на время отъ своихъ должностей отлучиться,—просятъ, вмѣсто себя, до возвращенія своего, въ реченныхъ коммиссіяхъ дозволить присутствовать: первый—Уфимскаго уѣзда отъ шляхетства Егору Тихановскому, а второй—Новоторжскому отъ дворянства Петру Неклюдову. На что собраніе, по вопросу господина маршала, и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 11 часовъ и 3 четверти объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующую пятницу.

Двѣсти первая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Генваря 2 дня 1769 года, пятница.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ съ четвертью. Чтеніе дневной записки происходило 2 минуты.

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ, что хотя онъ въ сегодняшнее собраніе и намѣренъ былъ объявить господамъ депутатамъ, кому изъ нихъ, по большинству подписокъ, достанется быть, въ силу Высочайшаго Ея Императорскаго Величества указа, въ числѣ трехъ человѣкъ господъ депутатовъ въ каждой коммиссіи,—однако, слѣдуя Обряду, надлежитъ представить въ дирекціонную и экспедиціонную коммиссіи на всякое убылое мѣсто по три человѣка кандидатовъ; но изъ сочиненнаго списка видно, что господами депутатами въ дирекціонную коммиссію назначены двое, а въ экспедиціонную — трое; того ради не соизволятъ ли теперь записками представить въ каждую изъ оныхъ коммиссій по шести человѣкъ, а въ экспедиціонную, буде пожелаютъ, могутъ назначить хотя и девять, потому что, когда по поданнымъ запискамъ сочинится реестръ, то и Ея Императорскому Величеству объ оныхъ докладъ внесенъ будетъ, для чего и дано было имъ нѣсколько времени, въ которое они тѣ записки дѣлали и подавали господину маршалу.

По прошествіи жъ сего времени сказано было, что по поданнымъ запискамъ учинено будетъ о кандидатахъ въ реченныя коммиссіи къ докладу опредѣленіе, и что господинъ депутатъ Клинскій отъ дворянства и членъ коммиссіи о разборѣ наказовъ и проектовъ Петръ Орловъ, имѣя нужду отлучиться на время отъ своей должности, проситъ, вмѣсто себя, до возвращенія своего, дозволить въ означенной коммиссіи присутствовать господину депутату Воронежской провинціи отъ однодворцевъ Еѳиму Ѳефилову, по собственному его на то желанію. На что собраніе и согласилось.

По семъ объявлено было за извѣстіе, что господинъ депутатъ Вятской провинціи отъ государственныхъ черносошныхъ крестьянъ Никита Буторинъ, сдавшій, по причинѣ домашнихъ своихъ обстоятельствъ, депутатское достоинство, на время, бывшему въ вѣдомствѣ Дворцовой канцеляріи стряпчему Михайлѣ Петрову,—нынѣ возвратился и принялъ отъ него свое депутатское званіе.

Наконецъ, сказалъ господинъ маршалъ, что господинъ опекунъ отъ иновѣрцовъ и членъ коммиссіи духовно-гражданской Григорій Потемкинъ. по Высочайшему Ея Императорскаго Величества соизволенію, отправляется къ арміи волонтиромъ. А какъ онъ въ ту коммиссію представленъ былъ въ члены отъ него, то и теперь на мѣсто его въ реченную коммиссію представляется въ члены отъ него же господинъ депутатъ Бахмутскій отъ дворянства Петръ Кривскій. На что собраніе, по вопросу господина маршала, согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12-го часа объявленіемъ, что оное, по причинѣ праздниковъ, будетъ въ среду, въ которую однако жъ то засѣданіе отложено до слѣдующаго четвертка.

Двѣсти вторая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Генваря 8 дня 1769 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 11 часовъ съ половиною. Чтеніе дневной записки продолжалось 2 минуты.

Потомъ сказано было за извѣстіе, что слѣдующіе господа депутаты: 1) Шуйскій отъ дворянства, князь Михайло Оболенскій, 2) Гжатской пристани отъ жителей Ѳедоръ Коптевъ, 3) Лихвинскій отъ города Самойло Солодовниковъ, 4) Звенигородскій отъ жителей Андрей Старичен-ковъ, которые для исправленія своихъ домашнихъ нуждъ сдали свое депутатское достоинство, на время: первый — господину подполковнику Ивану Молчанову, второй—внуку своему Козьмѣ Коптеву, третій—Санктпетербургскому купцу Ильѣ Иванову, а послѣдній — Волоколамскому купцу Якову Устинову, — нынѣ обратно въ Коммиссію явились и свое депутатство отъ нихъ по прежнему приняли.

Послѣ чего объявлено было, что господинъ депутатъ Уфимской провинціи отъ казаковъ Прокофій Бурцовъ, который недавно передъ симъ поручилъ, съ согласія всего собранія, вмѣсто себя, до возвращенія своего, присутствовать въ коммиссіи о почтахъ и гостинницахъ господину депутату Уфимскому отъ дворянства Егору Тихановскому,—но какъ сей господинъ депутатъ за крайнею своею домашнею нуждою желаетъ и

самъ отсюда отлучиться, — того ради реченный господинъ депутатъ Бурцовъ представляетъ теперь вмѣсто себя въ оной коммиссіи засѣданіе имѣть господину депутату Алатырскому отъ дворянства, князю Григорью Бабичеву, по собственному его на то согласію. При томъ же господинъ депутатъ Енисейскій отъ города и членъ коммиссіи о городахъ Степанъ Самойловъ, имѣя нужду отъѣхать отсюда на время къ себѣ въ домъ, проситъ, вмѣсто себя, дозволить въ оной, до возвращенія своего, присутствовать господину депутату Олонецкому отъ города Ѳеопемпту Попову, по его на то желанію. На что все собраніе, по вопросу господину маршала, и согласилось.

По семъ сказалъ господинъ маршалъ, что по поданнымъ запискамъ о кандидатахъ въ дирекціонную и экспедиціонную коммиссіи списокъ сочиненъ, и пока теперь изготовлено будетъ объ нихъ опредѣленіе для подписанія по очереди, въ силу Обряда, тремъ господамъ депутатамъ, такожде и докладъ для взнесенія Ея Императорскому Величеству, то бы между тѣмъ господа депутаты изволили взять себѣ нѣсколько времени. Что было ими и исполнено.

По прошествіи жъ даннаго времени сказывалъ господинъ маршалъ, кому изъ означенныхъ въ помянутомъ спискѣ господъ кандидатовъ досталось быть, по большинству подписокъ, въ дирекціонной и экспедиціонной коммиссіяхъ членами. А именно.

Въ дирекціонной—господамъ депутатамъ: 1) Вотской пятины отъ дворянства Михайлѣ Мордвинову; 2) Володимерскому отъ дворянства, князь Петру Трубецкому; 3) Дерптскому отъ города Якову Урсинусу; 4) Ярославскому отъ дворянства, князь Михайлѣ Щербатову; 5) Эзельскому отъ дворянства, Густаву фонъ-Веймарну; 6) Московскому отъ дворянства, графу Петру Панину; 7) Серпейскому отъ дворянства, графу Александру Строганову; 8) Старицкому отъ дворянства Алексѣю Нарышкину; 9) господину опекуну отъ разныхъ иновѣрцовъ Адаму Олсуфьеву.

Въ экспедиціонной—господамъ депутатамъ: 1) Переяславскому отъ города Ѳѳиму Разнотовскому; 2) лубенскаго полку отъ шляхетства Григорью Полетикѣ; 3) Касимовскому отъ дворянства Ивану Поливанову; 4) Трубчевскому отъ дворянства Григорью Бровцыну; 5) Вотской пятины отъ дворянства Михайлѣ Мордвинову; 6) Лихвинскому отъ дворянства Александру Глѣбову; 7) Кадомскому отъ дворянства Всеволоду Всеволожскому; 8) Алексинскому отъ дворянства Сергѣю Глѣбову; 9) главнаго магистрата Николаю Дурасову.

Послѣ того читано было о сихъ господахъ кандидатахъ вышере-

ченное опредѣленіе, которое кончилось въ 12 часовъ 5 минутъ, и на которое собраніе, по вопросу господина маршала, согласилось.

А потомъ читанъ также былъ на основаніи сего опредѣленія и докладъ Ея Императорскому Величеству, по прочтеніи коего сказалъ господинъ маршалъ, что сей докладъ имѣетъ честь представить онъ Ея Императорскому Величеству, на что и ожидать будетъ Высочайшей конфирмаціи, а когда сіе получитъ, тогда и о тѣхъ господахъ кандидатахъ, изъ которыхъ въ каждую частную коммиссію назначено по три человѣка, собранію объявить имѣетъ.

Наконецъ, господинъ маршалъ представилъ собранію въ члены: въ коммиссію о правосудіи вообще, на мѣсто выбывшаго изъ оной члена, господина депутата бахмутскаго гусарскаго полку отъ шляхетства Аврама Рашковича,—господина депутата стародубскаго полку отъ шляхетства Василья Дунина-Бурковскаго, въ коммиссію о разборѣ наказовъ и проектовъ, на мѣсто выбывшаго изъ оной члена, господина депутата Коломенскаго отъ города Ивана Мѣщанинова,—господина депутата Великолуцкаго отъ дворянства Михайла Филисова. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ съ четвертью объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій понедѣльникъ.

Двѣсти третья дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Генваря 12 дня 1769 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 11 часовъ чтеніемъ дневной записки.

Потомъ депутатскій маршалъ полному собранію господъ депутатовъ объявилъ, что поднесенный Ея Императорскому Величеству чрезъ него отъ Коммиссіи докладъ полученъ и съ конфирмаціею, по которому Ея Величество въ число трехъ членовъ назначить соизволила слѣдующихъ господъ депутатовъ. Въ дирекціонную коммиссію: 1) Вотской пятины отъ дворянства Михайла Мордвинова; 2) Ярославскаго отъ дворянства, князь Михайла Щербатова; 3) Московскаго отъ дворянства, графа Петра Панина; въ экспедиціонную: 1) лубенскаго полку отъ шляхетства Григорья Полетику; 2) Алексинскаго дворянства Сергѣя Глѣбова; 3) Кадомскаго отъ дворянства Всеволода Всеволожскаго.

Послѣ сего объявлено также было и о представленныхъ во всѣ частныя коммиссіи кандидатахъ, которымъ, въ силу Высочайшаго Ея Императорскаго Величества указа, въ каждой коммиссіи, кромѣ вышепомянутыхъ, досталось быть, по большинству подписовъ и по способности, въ числѣ трехъ членовъ.

Наконецъ, говорилъ господинъ маршалъ къ собранію слѣдующую рѣчь.

„Во исполненіе Высочайшей воли Великой Государыни нашей, отъ сего дня присутствія въ Большомъ Собраніи Коммиссіи сочиненія проекта Новаго Уложенія на нѣкоторое время престанутъ, но тѣмъ не меньше частныя коммиссіи продолжатъ упражненія ихъ въ порученномъ дѣлѣ, которое вы же сами, почтенные господа, попеченію и благоразумію ихъ ввѣрили; нѣтъ сомнѣнія, чтобъ не употребили они наиусерднѣйшаго своего о томъ старанія. Блаженство каждаго и всѣхъ ежечасно въ мысли и глазахъ ихъ пребудетъ; отечество наше, а съ нимъ купно и вся вселенная плодовъ отъ трудовъ нашихъ ожидаетъ; Великая Екатерина руководствовать не перестанетъ,—вотъ, почтенные господа, основательныя причины, которыя всѣхъ увѣрить должны, что порученное имъ дѣло съ успѣхомъ окончается и общему разсмотрѣнію предложится тогда, когда благоугодно будетъ паки созвать васъ въ сіе собраніе Всемилостивѣйшей Самодержицы нашей.

„Вы же, почтенные господа депутаты, отлучаясь изъ сего собранія къ согражданамъ вашимъ, непрестанно имѣйте въ памяти долгъ и званіе ваше. Вы имѣли счастіе быть руководимы Великою вашею Императрицею,—останетесь и нынѣ подъ высокимъ Ея покровительствомъ. Не преставайте показывать дѣлами и поведеніемъ вашими того себя достойныхъ; по-часту внушаемы вамъ были, и знаете—спасительныя предписанія въ правилахъ Большаго Наказа: послѣдуйте симъ съ прямымъ усердіемъ, постарайтесь стать примѣромъ добродѣтели въ сообществахъ вашихъ, поощряйте собратію вашу къ трудолюбію и согласію. Умягчайте совѣтами и дѣяніями вашими вредную суровость и ожесточеніе, если бъ оная иногда гдѣ вами усмотрѣлась. Вамъ извѣстно, что человѣколюбивое и нѣжное сердце Монархини вашей сего чуждо. Вкореняйте во всѣхъ человѣколюбіе и просвѣщеніе. Наконецъ, вы ощутительно вкушали Ея милость и щедроты, имѣли случай ближайше узнать неусыпные о подданныхъ Ея труды и попеченіе; не престаньте жъ приносить усердныя и теплыя ваши купно съ собратіями вашими къ Царю царей молитвы о долголѣтномъ и безцѣнномъ здравіи Великой нашей Самодержицы, да сохранитъ и укрѣпитъ Ее всесильная Вышняго десница. Памятуйте твердо, что Великая Екатерина устроеваетъ блаженство всѣмъ и каждому; а предводитель вашъ, препоручая себя въ благосклонность вашу, искренно вамъ сего достигнуть желаетъ".

По заключеніи сея рѣчи господа депутаты, вышедъ изъ своихъ мѣстъ и подходя къ господину маршалу, свидѣтельствовали ему должную свою благодарность за всѣ его попеченія и труды и къ нимъ бла-

госклонности, подъ предводительствомъ его чрезъ полуторо-годичное время получаемыя,—а онъ, такъ отблагодаря ихъ за доброе поведеніе, прилежность и послушаніе, окончилъ собраніе въ послѣдней четверти 12-го часа.

Двѣсти четвертая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюля 8 дня 1770 года, четвертокъ.

Господа депутаты, въ частныхъ коммиссіяхъ состоящіе членами, начали собираться въ 10-мъ часу. Потомъ вошолъ господинъ депутатскій маршалъ въ началѣ 11-го часа и открылъ засѣданіе того жъ времяни предложеніемъ Большому Собранію, что причина онаго есть та, что одинъ изъ числа господъ депутатовъ, въ разсужденіи его въ чужіе краи отлучки, другіе жъ по необходимости въ надобностяхъ своихъ, желаютъ сдать депутатское достоинство свое со всѣми преимуществами нижеслѣдующимъ. А именно:

1. Переславля-Рязанскій отъ дворянства господинъ депутатъ и частной о почтахъ и гостинницахъ коммиссіи членъ Александръ Вельяминовъ—государственной бергъ-коллегіи господину прокурору Сергѣю Беклемишеву, навсегда.

2. Старицкій отъ дворянства господинъ депутатъ и частной въ силѣ общаго права коммиссіи членъ Алексѣй Нарышкинъ—господину полковнику, князю Николаю Трубецкому.

3. Отъ города Романова, что на Волгѣ, господинъ депутатъ Иванъ Гордѣевъ—Нижегородскому купцу Михайлѣ Юрину навсегда.

4. Отъ города Трубчевска господинъ депутатъ Степанъ Скопинъ—Московскому первой гильдіи купцу Ивану Пономареву.

На что Большое Собраніе согласилось, и симъ кончилось засѣданіе въ исходѣ 11-го часа.

I ПРИЛОЖЕНІЕ.

Подлинныя мнѣнія депутатовъ по поводу читанныхъ въ Большомъ Собраніи законовъ.

№ 1.

Читано въ Бол. Собр. 20 Октября 1768 года.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на читанные законы о вотчинной матеріи представленіе.

Имяннымъ блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти государя Императора Петра Втораго, состоявшимся 1727 года августа 14 дня, указомъ велѣно въ заказныхъ шестнадцати и другихъ городѣхъ у однодворцовъ, которые по переписи въ поголовный окладъ положены и содержатъ ландмилицкіе полки, изъ дачъ ихъ земель, которыми они владѣютъ, никому не покупать и никакими образы не крѣпить и не записывать, чтобъ отъ того въ платежѣ подушныхъ денегъ и въ содержаніи ландмилицкихъ полковъ помѣшательства не было.

А въ 1744 году октября 13 дня посланными изъ Правительствующаго Сената государственнымъ военной и юстицъ-коллегіямъ указами повелѣно: первой—у кого ландмилицкаго корпуса генералитета и офицеровъ, по бывшему въ Украйнѣ слѣдствію, явились взятыя купчія или письма на однодворческія земли, коихъ по указомъ, кромѣ ихъ, однодворцовъ, покупать не велѣно, въ губернскія и воеводскія канцеляріи, въ коихъ уѣздѣхъ кѣмъ тѣ земли куплены явились, опредѣлить указомъ съ крѣпкимъ подтвержденіемъ; второй—о неписаніи впредь на таковыя однодворческія земли постороннимъ, кромѣ ихъ, однодворцовъ, крѣпостей, какъ о томъ прежними указами велѣно той коллегіи во всѣ крѣпостныя конторы наикрѣпчайше подтвердить. И въ силу онаго Правительствующаго Сената указа, по опредѣленіямъ государственной военной коллегіи 1750 марта 28, апрѣля 6, 1751 годовъ декабря 9 чиселъ, посланными изъ оной въ Воронежскую и Бѣлогородскую губернскія канцеляріи указами велѣно: купленныя сторонними разныхъ чиновъ людьми тѣхъ губерній у однодворцовъ земли отдать тѣмъ однодворцамъ во владѣніе по прежнему, безъ возврату данныхъ имъ за то денегъ, неотмѣнно; а для чего въ противность указовъ оныя земли тѣмъ постороннимъ проданы, и укрѣпостныхъ дѣлъ надсмотрщиками, не справясь, крѣпости писаны, — о томъ тѣмъ губерніямъ изслѣдовать и съ винными учинить по указомъ, безъ вся-

каго упущенія, дабы другіе, смотря на учиненный имъ штрафъ, болѣе такихъ плутовскихъ и указомъ противныхъ поступокъ чинить не отваживались.

Но понеже, за силою означеннаго имяннаго 1727 году августа 14 дня и послѣ того выше-объявленныхъ подтвердительныхъ указовъ, многіе московскихъ и другихъ чиновъ люди, предавъ забвенію оныя Высочайшія повелѣнія, устремились въ сугубую покупку предписанныхъ Воронежской и Бѣлогородской губерній однодворцовъ земель, подъ разными вымышленіями и обманомъ, утаивая ихъ названіе, чему способствовали тамошнія судебныя мѣста,—и, накупя тѣ однодворческія земли, переводя изъ другихъ мѣстъ, населили въ самымъ угожихъ мѣстахъ не малыя вотчины и оными чрезъ различныя приметки не только однодворцовъ притѣснили, но даже до того довели, что они, оставя настоящія свои жилища и земли, на коихъ будучи, ихъ предки, защищая свои жилища, яко настоящую тогда границу, во время непріятельскихъ набѣговъ побиты, и селенія ихъ многажды сожжены были,—принуждены сходить даже на украинскую линію и въ другія мѣста дальнія.

Вотъ, почтенное собраніе, каковое причиняется однодворцамъ стѣсненіе! Но ежели кто помыслитъ себя отъ таковыхъ злоприключеніевъ защищать закономъ, таковые сугубое получаютъ несчастіе, подъ видомъ продолженія въ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ, а многіе и до того доходятъ, что самымъ бѣдственнымъ случаемъ оканчиваютъ жизнь свою, то есть — содержаніемъ по истцовымъ дѣламъ въ заключеніяхъ купно съ ворами и разбойниками, но не зачто иное, какъ только за то, что не поступаются собственнымъ своимъ помѣстьемъ и иждивеніемъ.

Самая справедливость въ семъ случаѣ доказана тогда, когда въ заказныхъ городѣхъ о покупкѣ земель учинено запрещеніе, потому что тогда не столько было въ Воронежской и Бѣлогородской губерніяхъ однодворцовъ, не столько и поселившихся московскихъ и другихъ чиновъ людей и крестьянъ, сколько состоитъ нынѣ, да и несравненныя на однодворцовъ, противъ нынѣшнихъ, наложены были подати; а сказано точно монаршимъ словомъ, «чтобъ отъ того въ платежѣ подушныхъ денегъ и въ содержаніи ландмилицкихъ полковъ помѣшательства не было»,—что и самымъ дѣломъ сбылось, ибо по Воронежской, а особливо по Бѣлогородской губерніямъ до 1744 году послѣдовало многія тысячи доимки, и, словомъ, ежели бъ оная не отпущена была Высочайшимъ соизволеніемъ, то бъ всѣ пришли въ крайнее изнеможеніе и настоящихъ платить тогда были не въ состояніи.

А нынѣ, какъ докладываетъ послѣдняя ревизія, по Воронежской и Бѣлогородской губерніи состоитъ въ поголовномъ окладѣ однодворцовъ съ ихъ крестьяны до семи сотъ тысячъ, а помѣщичьихъ крестьянъ, переведенныхъ изъ другихъ губерній, и населенныхъ малороссіанъ, состоящихъ въ подданствѣ за помѣщиками, противъ прежнихъ 710 и 724 годовъ переписей, состоитъ не въ примѣръ больше противъ прежняго. Итакъ, чрезъ сіе самое не могутъ ли однодворцы придтить въ совершенное несостояніе платить го-

сударевыя подати и исправлять службу? не могутъ ли быть стѣсняемы въ ихъ селеніяхъ? не могутъ ли быть изгоняемы въ другія дальнія мѣста, когда происходятъ и утверждаются толь насильственныя и противныя законамъ предпріятія? Дѣйствительно, такъ и все сіе происходитъ, а однодворцы часъ отъ часу приходятъ въ самое бѣдное состояніе: поселившихся такъ помѣщиковъ крестьяне жнутъ у однодворцовъ посѣянный хлѣбъ, свозятъ накошенныя сѣна, вырубаютъ блюденыя ихъ рощи и около домовъ саженыя деревья, кои ихъ селенія покрываютъ своею тѣнью, построенные ихъ домы свозятъ въ свои вотчины, увозятъ собственныхъ старинныхъ однодворческихъ крестьянъ усильно, сочиняя подъ всякимъ вымышленіемъ крѣпости,—и даже до того доходитъ: пріѣхавъ во многолюдствѣ, берутъ беззаконно самихъ однодворцовъ и, называя ихъ бѣглыми крестьяны, приводятъ въ судебныя мѣста къ расправамъ, а между тѣмъ, не дождавъ указнаго рѣшенія, дочерей ихъ отдаютъ за-мужъ за крестьянъ, а другіе, не страшась не только законовъ государевыхъ, но и отмщенія Всевышняго, назвавъ своими крестьяны, якобы за возмущеніе, по учиненіи имъ наказанія, ссылаютъ въ ссылку,—и чрезъ таковыя обстоятельства однодворцы, покидая старинныя свои жилища, переходятъ въ дальныя другія мѣста, дабы скрыться отъ толь наглыхъ насилій.

И во избѣжаніе таковаго чинимаго однодворцамъ притѣсненія, по данной мнѣ отъ собратіи моей довѣренности, осмѣливаюсь почтенному собранію представить слѣдующее.

1. Всѣ населенныя, за силою означеннаго имяннаго 1727 году августа 14 дня и послѣ того подтвердительныхъ указовъ, на однодворческихъ дачахъ помѣщичьи вотчины, такожъ и тѣ, кои присовокупили, будучи у дѣлъ губернаторами, вице-губернаторами, товарищами, провинціальными и городовыми воеводами, секретарями и приказными служительми, какъ и они тѣ дачи покупили въ презрѣніе многихъ узаконеніевъ,—свесть на порозжія государевы дикія и въ дачахъ не бывалыя земли, а оныя отдать по прежнему во владѣніе однодворцамъ, ибо тѣ помѣщики упоминаемыя запретительныя однодворческія земли покупили самою малою цѣною, такъ что случилось менѣе десяти копѣекъ четверть, потому что договорится купить, напримѣръ, десять четвертей, кое число въ крѣпости и напишетъ, а притомъ согласясь съ надсмотрщиками, а паче тѣ, кои были у дѣлъ, а прочіе, бѣдныхъ однодворцовъ зазовя къ себѣ въ домы, и привозятъ съ собою надсмотрщиковъ и пишутъ такія крѣпости, какія имъ угодно, а особливо бѣдныхъ вдовъ, отъ коихъ, по взятіи крѣпостей безденежно, имѣніе ихъ съ людьми и со крестьяны забираютъ къ себѣ и перевозятъ въ другія свои деревни, наслѣдниковъ ихъ всего онаго лишаютъ,—о чемъ по дѣламъ во многихъ судебныхъ мѣстахъ явствуетъ,—приписывая въ крѣпостяхъ фальшиво, и что сверхъ толикаго числа четвертей явится,—все безъ остатку; и такъ что явится, то за ними и въ отказъ вотчинная коллегія писала. Но какъ не явиться излишняго, когда таковыя слѣдуютъ домогательства? ибо не довольно того, что ту покупку чинятъ про-

тиву совѣсти своей и присяги, но притомъ и къ большому обману безъ всякаго зазора приступаютъ.

2. А стариннымъ помѣщикамъ, поселившимся до означеннаго запретительнаго 1727 году указу, земли по ихъ дачамъ и крѣпостямъ, выключая присовокупленныя ими послѣ онаго указу изъ однодворческихъ дачъ, отмежевать особо.

3. Итакъ, о первомъ, яко-то о сводѣ оныхъ вотчинъ съ однодворческихъ земель — во временныхъ, такожъ и о нечиненіи того впредь — въ вѣчныхъ правахъ при нынѣшнемъ узаконеніи постановить строжайшее запрещеніе, чѣмъ можетъ сохраниться законъ, и не будетъ во зло обращено изреченное изъ устъ монаршихъ слово, ибо чѣмъ больше исполняется сила закона, тѣмъ паче оный и хранится, какъ о томъ сказано: «всуе законы писать, когда ихъ не хранить».

4. Получа бѣдные однодворцы предкамъ ихъ данныя земли, отъ вышесказанныхъ мною, отъ лица всѣхъ моихъ собратій, чинимыхъ имъ притѣсненіевъ и несносныхъ обидъ и разоренія воспользуются тишиною, и успокоится духъ ихъ отъ всегдашнихъ смущеній.

5. Я не пропущу, почтенное собраніе, представить и того, что хотя по состоявшейся о размежеваніи земель инструкціи о сводѣ означенныхъ преступниковъ вотчинъ и не предписано, а вмѣсто штрафу положено имъ по размежеваніи земель, сколько у кого явится во владѣніи десятинъ, платить за каждую по пяти копѣекъ на содержаніе ландмилиціи, а сверхъ того, съ публикованія 1765 году сентября 20 дня имяннаго Всемилостивѣйшаго указу, владѣній своихъ распространять не велѣно,—но они паки, не смотря на то, владѣнія свои распространяютъ, а нѣкоторые и разселиваютъ своихъ крестьянъ на разныя мѣста, хотя ненасытныя свои желанія исполнить, дабы вящшее число земель получить въ свое владѣніе и чтобъ чрезъ то самое легче могли заплатить, какъ выше сказано, по пяти копѣекъ съ десятины. Но никто толикой злости намъ не причиняетъ, какъ управители, прикащики и старосты ихъ насильствующихъ владѣльцовъ!

Окончивъ сіе, почтенному собранію представляю. Можетъ, изъ господъ депутатовъ кто скажетъ, что сіе мое представленіе основано на несправедливости и гордости,—на сіе отвѣтствую, что меня къ сему понудила учиненная предъ Всевышнимъ Окомъ присяга и возложенная на меня о томъ отъ собратіи моей довѣренность, ибо мнѣ и прочимъ моей братьи и данными наказами просить о томъ предписано; и такъ, не желаю подвергнуть себя и таковому истязанію, о каковомъ нѣгдѣ упомянулъ великій Государь Императоръ Петръ Первый, что кто въ какомъ дѣлѣ ни есть повѣреннымъ, или въ чемъ его должность есть, а онъ то неправдою будетъ дѣлать по какой страсти, вѣдѣніемъ, волею,—такого, яко нарушителя государственныхъ правъ и своей должности, казнить смертію натуральною или политическою.

Впрочемъ, предаю сіе на прозорливое разсмотрѣніе почтеннаго собранія господъ депутатовъ. Сѣвской провинціи депутат *Петръ Грыдинъ* (с. п.).

№ 2.

Читано въ Б. Собр. 20 Октября 1768 года.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на чтенные сего Октября 13 дня о вотчинныхъ дѣлахъ законы примѣчаніе, а особливо на указъ, состоявшійся блаженной памяти государыни Анны Іоанновны 740 году марта 13 дня, въ которомъ написано, чтобъ слободскихъ полковъ старшинѣ какъ самимъ, такъ и за посторонними имѣть крѣпкое смотрѣніе: кто бъ какого чина и званія ни были, никому въ сотняхъ слободскихъ полковъ у казаковъ и обывателей безъ указныхъ прогоновъ подводъ и ничего не брать; такожъ грунтовъ, земель, мельницъ и всякихъ угодій и заводовъ покупать и сильно вымогать подъ смертною казнею запрещено.

Почему оная слободскихъ полковъ старшина, а особливо въ ахтырскомъ полку, не страшась того именнаго запрещенія, и послѣ того указу не точію, чтобъ отъ постороннихъ защищать, но и сами у казаковъ и обывателей въ подводы безъ указнаго платежа лошадей и самихъ ихъ брали и по своимъ селамъ и хуторамъ и въ дальнія мѣста для партикулярныхъ своихъ поѣздокъ и работъ употребляли и другихъ къ тому допускали, излишними, безуказными поборами налагали и всѣмъ, — просто, однимъ словомъ сказать, — что ни касается до онаго запретительнаго указа, все то въ противность дѣлали.

И какъ то еще и до сего въ ахтырскомъ полку бывшимъ полковникомъ Иваномъ Перекрестовымъ *) поселеніемъ своимъ на казачіихъ и обывательскихъ жалованныхъ земляхъ села, деревни тѣми жъ полковыми людьми населилъ и не малое утѣсненіе обывателямъ учинилъ,—и за таковое его распространеніе и отнятіе земель и усякихъ угодій тогда по челобитью отъ ахтырскаго полку всего общества велѣно за то его сослать въ ссылку, а тѣ его села и деревни описать на Его Императорскаго Величества и причислить къ дворцовымъ государевымъ волостямъ, которыя и причислены, и оныя и по сіе число въ томъ состоятъ, на которыя въ данномъ мнѣ отъ моихъ собратевъ въ наказѣ. въ 3-мъ пунктѣ, написано, чтобъ просить о причисленіи тѣхъ селъ и деревень ко обществу въ единую службу и тягость.

Да еще жъ и таковые въ ахтырскомъ полку старшины имѣются, что изъ оныхъ отписныхъ на Государя *) перекрестовскихъ селъ и деревень со всѣмъ угодьемъ, поселенныхъ на казачіихъ земляхъ переимяновали на другое прозваніе и во свое владѣніе присовокупили, которымъ и донынѣ безстрашно владѣютъ.

Потому жъ и нынѣшная бывшая на командахъ старшинскихъ сряду хутора, земли, мельницы и жилые дворы въ мѣстечкахъ и селахъ и заимочные предками казачіи и обывательскіе луга, лѣса и сѣнные покосы и усякія угодья чрезъ нападки и всякія приметки у своихъ подкомандующихъ покупали, и другихъ владѣльцовъ къ тому допускали, такожъ на жалованныхъ земляхъ

---

*) „Иваномъ Перекрестовымъ“ и ниже „перекрестовскихъ“ зачеркнуто.

слободы, села и хутора безъ повелительныхъ на то указовъ тѣми жъ вольными людьми населили и чрезъ не истовыя крѣпости и всякія письменныя противныя указамъ сдѣлки за собою утверждаютъ и нынѣ отнимаютъ и къ тому другихъ допускаютъ,—какъ то и въ семъ году въ городѣ Ахтыркѣ великороссійскаго помѣщика до покупки жилаго двора, въ противность законамъ, допустили; и тѣмъ войсковымъ обывателямъ не малыя обиды и притѣсненія, а паче въ лѣтномъ времени въ хлѣбахъ — скотомъ своимъ—побои чинятъ, отчего между ими и обывательми ссоры, драки и немилосердные побои и грабительства происходятъ.

А какъ о томъ блаженныя памяти государь Петръ Великій соизволилъ у букварѣ свято и ненарушимо въ 8-й заповѣди пополнить: «не тотъ токмо человѣкъ похищаетъ, который вещь чужую тайно крадетъ,—когда кто какимъ ни есть образомъ вещь чужую неправедно отъемлетъ»,—насильное отнятіе, когда властелинъ у подручаго, или сильный у немощнаго отъемлетъ домъ, имѣніе, землю, и сіе—тоже разбой, и за истинное почитаемъ, что оное великій государь своему отечеству изволилъ уставить для управленія временной жизни народа.

Хотя жъ оные обиженные на тѣхъ своихъ командировъ въ судебныхъ мѣстахъ и просили, точію удовольствія не получили, а послѣднее свое имѣніе протягали.

Оный же государь Петръ Великій своему отечеству на указъ, состоявшійся 1724 году Февраля 5 дня, отеческимъ своимъ указаніемъ экспликовалъ, яко всякій неправду дѣлающій судья можетъ склонить въ свой фарвактеръ или дорогу подчиненныхъ своихъ, людей въ государствѣ разорятъ и гнѣвъ Божій подвигнутъ, и всякую бѣду учинятъ, и, вдоль тому теченію, подъ кровлею дѣла удержа, ко злому концу приведутъ,—и таковыхъ узаконилъ искоренять.

Того ради, высокопочтенное собраніе, за всѣми вышеписанными обстоятельствы, симъ моимъ примѣчаніемъ, по присяжной моей должности и положенной на меня довѣрности, осмѣливаюсь представить, что не повелѣно ли будетъ во ономъ ахтырскомъ полку какъ у полковыхъ, такъ и сотенныхъ, бывшихъ на командахъ, и къ тому другихъ допустившихъ владѣльцовъ и канцелярскихъ служителей за вышеписанныя, указомъ и жалованнымъ грамотамъ и привилегіямъ противныя сдѣлки отъ нихъ отобрать и уничтожить, и кто къ тому грунту, землѣ и жилымъ дворамъ вдовы, сироты и наслѣдники еще въ живыхъ находятся,—отдать, а буде наслѣдниковъ нѣтъ, то неимѣющимъ земли милостиво бѣднымъ пожаловать, а слободы, села и хутора, какъ старые, такъ и вновь поселенные, причислить ко обществу къ войсковымъ обывателямъ, потому что безъ повелительныхъ на то указовъ сами собою, въ противность законамъ, поселили; и когда оные причислены будутъ, то какъ въ казнѣ, такъ и въ службѣ Ея Императорскаго Величества приращеніе учиниться можетъ, и между обывателями ссоры и драки прекратиться могутъ; и того для высокопочтенное собраніе, господа депутаты, внесть въ нынѣшній

новый законъ и утвердить такъ, какъ и въ предписанномъ указѣ и старомъ Соборномъ Уложеніи XVI главы въ 50 пунктѣ напечатано. А имъ, старшинѣ, указать тѣми грунтами и землями владѣть, которыми ихъ предки владѣли и себѣ по жалованнымъ грамотамъ занимали, или чимъ ихъ прежніе монархи жаловали, да, напротивъ того, оной старшины дѣтей, не желающихъ въ службѣ быть, равно жъ съ войсковыми обывателями положить въ таковой же окладъ, потому что и оные таковыми жъ выгодами и преимуществами будутъ пользоваться, какъ и прочіе войсковые обыватели; да и тому народу Всемилостивою Высочайшею грамотою противъ прежнихъ жалованныхъ монархами грамотъ и привилегій при нынѣшнемъ новомъ законѣ пожаловать утвердить и узаконить.

Впрочемъ, господамъ депутатамъ предаю въ наилучшее разсмотрѣніе. Депутатъ отъ города Ахтырки *Иванъ Дзюбинъ* (в. с. р.).

№ 3.

Читано въ Б. Собр. 20 Октября 1768 года.

Въ Коммиссію сочиненія проекта Новаго Уложенія примѣчаніе.

При чтеніи сего октября 9 и 13 чиселъ законовъ примѣчено мною слѣдующее.

1-е. Если кто кому продастъ недвижимое имѣніе, а потомъ тотъ имѣніе продастъ или заложитъ другому или многимъ, то по тѣмъ узаконеніямъ утверждается по той купчей, коя напередъ записана будетъ въ вотчиной коллегіи, а не по старшинству написанія тѣхъ купчихъ. 2-е. По купчимъ и по другимъ сдѣлкамъ о недвижимыхъ имѣніяхъ допросъ и справка пройзводится въ вотчиной коллегіи или ея конторѣ, а въ другихъ нижнихъ гражданскихъ правительствахъ безъ ея повелѣнія онаго чинить не дозволено. 3-е. По указу 1721 году генваря 18 дня заводчикамъ и фабрикантамъ для содержанія заводимыхъ ими заводовъ и фабрикъ дозволено покупать деревни, почему оные содержатели множество деревень, также безъ земли людей и крестьянъ ко онымъ заводамъ и фабрикамъ и покупили и тѣмъ не малое число уменьшили оныхъ у дворянскаго общества.

Я, не входя въ подробное изъясненіе всѣхъ происходимыхъ отъ вышеписаннаго учрежденія неудобствъ, а осмѣливаюсь на оное почтеннѣйшему собранію на аппробацію слѣдующее мое представить мнѣніе.

На 1-е и 2-е. Что купчія и закладныя на недвижимое имѣніе дворянству надлежитъ писать въ тѣхъ точію городахъ, гдѣ тѣ недвижимыя имѣнія дѣйствительно состоятъ; а прежде совершенія оныхъ должно тѣмъ городовымъ канцеляріямъ о тѣхъ имѣніяхъ вѣрно выправиться, точно ль оное тѣмъ про-

давцамъ или закладчикамъ принадлежитъ и въ ихъ ли состоитъ владѣніи, и не продано ль или заложено другимъ,—и если никакого сумнительства не окажется, то таковыя крѣпости и закладныя совершать въ присутствіи членовъ того правительства, утвердя напередъ допросомъ; а какъ то окончено будетъ, то по купчимъ немедленно тѣмъ городовымъ правительствамъ справить и отказать за тѣхъ, кому недвижимое имѣніе продано будетъ. А по закладнымъ тожъ чинить по прошествіи срока.

Но, уповаю, многіе не согласятся о писаніи въ тѣхъ городѣхъ купчихъ и закладныхъ, гдѣ недвижимыя имѣніи состоятъ, въ разсужденіи отсутствія отъ тѣхъ мѣстъ купца и продавца. Но оное можно чинить чрезъ вѣрющія отъ нихъ письма. Но когда жъ случится, что изъ нихъ одному или и обоимъ въ томъ повѣренности препоручить некому,—въ такомъ случаѣ тому, кто недвижимое имѣніе продать намѣренъ, изъ того города, гдѣ оное состоитъ, истребовать письменное свидѣтельство съ тѣмъ изъясненіемъ, какъ выше отъ меня показано при написаніи купчихъ и закладныхъ. А по такому свидѣтельству оныя можно совершать и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ указомъ дозволено будетъ, тѣмъ же порядкомъ, какъ объявлено выше сего, въ присутствіи членовъ и утвердя напередъ допросомъ, только бъ по совершеніи купчей оное свидѣтельство, гдѣ купчая совершена будетъ, отобрать, или подписать членамъ онаго, что то имѣніе продано, а съ купчей копію отослать немедленно въ тотъ городъ, гдѣ проданное имѣніе состоитъ; а въ томъ городѣ, получа оное, о справкѣ и объ отказѣ за тѣхъ, кому продано, поступать, какъ вышежъ отъ меня изъяснено. Отчего, уповаю, подложныя продажи и отъ того происходящіе многимъ убытки и затрудненіи судебнымъ мѣстамъ прекращены быть могутъ.

На 3-е. Заводчикамъ и фабрикантамъ къ ихъ заводамъ и фабрикамъ какъ деревни, такъ и безъ земли людей и крестьянъ впредь покупать запретить; а кто изъ купцовъ пожелаетъ заводъ и фабрики вновь заводить, то содержать вольными людьми, ибо изъ покупныхъ подъ тѣ заводы и фабрики деревень спосо́бные къ хлѣбопашеству и лучшее крестьянство употребляются при тѣхъ заводахъ и фабрикахъ въ мастеровые и въ другія работы, а въ тѣхъ деревняхъ по большей части остаются престарѣлые и малолѣтные, и оттого во оныхъ деревняхъ въ хлѣбѣ по большей части бываетъ недостатокъ, а къ тому многое неимущее купечество лишается пропитанія, потому что ежели подъ тѣ заводы и фабрики впредь деревень покупать дозволено не будетъ, то, конечно, содержатели оныхъ должны будутъ употреблять на оные изъ средняго рода людей, которые могутъ имѣть чрезъ то пропитаніе, а со временемъ, обучась мастерству, и обществу полезными будутъ.

Отъ Трубчевскаго дворянства депутатъ *Григорей Бровцынъ* (в. с. р.).

№ 4.

Читано въ Б. Собр. 6 Ноября 1768 года.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на чтенные законы о недвижимыхъ имѣніяхъ примѣчаніе.

Какъ по Уложенію, такъ и по всѣмъ прежнимъ великихъ государей законамъ въ украинскихъ и полевыхъ 16 городѣхъ земель отдавать московскаго чина и другихъ городовъ людемъ запрещено, и поступныхъ и мѣновныхъ помѣстей за ними не справливать, и вотчинъ имъ по купчимъ и по закладнымъ не записывать, и во оброкъ больше года не имать, и никакими вымыслы не крѣпить, — а велѣно имъ отдавать по писцовому наказу въ 29 городѣхъ, которые тѣ города, гдѣ они испомѣщены, въ писцовомъ наказѣ и означены; а украинцовъ и по писцовому наказу не сообщая съ ними, московскаго чина людьми, а велѣно давать особь отъ нихъ по Украйнѣ въ 16 городѣхъ, которые состоятъ въ Бѣлогородской и Воронежской губерніяхъ, кои именованіемъ значатъ по оному жъ писцовому наказу; и въ тѣхъ заказныхъ городѣхъ и на тѣхъ дачахъ дворяне, дѣти боярскіе, казаки, пушкари и прочіе всякихъ разныхъ служебъ люди въ поголовный окладъ положены и названы однодворцами, съ коихъ набрано ландмилицкій корпусъ, который однодворцы и содержатъ на своемъ коштѣ. И Его Императорское Величество, Государь Петръ Великій плакатомъ утвердилъ—однодворцовъ и служащихъ ландмилицъ отъ всякихъ обидъ и налогъ защищать, ибо оные однодворцы знатный ландмилицкій корпусъ содержатъ, сверхъ же того, и сорокаалтынный окладъ платятъ, почему бъ при таковыхъ имъ послѣдовавшихъ отягощеніяхъ въ несостояніе придти не могли; и въ 727 году блаженныя памяти государя втораго Императора Петра Алексѣевича именнымъ указомъ, въ подтвержденіе въ силу прежнихъ указовъ предковъ Его Величества, великихъ государей, запрещено «въ заказныхъ городѣхъ у однодворцовъ, которые по переписи въ поголовный: окладъ положены и содержатъ ландмилицкіе полки, изъ дачъ ихъ земель никому не покупать и не записывать, чтобъ отъ того въ платежѣ подушныхъ денегъ и въ содержаніи ландмилицкихъ полковъ помѣшательства не было»; къ тому жъ блаженной памяти государыни Анны Іоанновной въ 730 году именнымъ же указомъ запрещено: однодворческихъ земель, по силѣ прежнихъ указовъ, не продавать и не закладывать, ихъ въ иски не отдавать, и ни подъ какимъ подлогомъ ни за кѣмъ не укрѣплять.

А послѣ означенныхъ указовъ командо имѣющіе, бывшіе въ дистриктахъ у набора ландмилицъ, штабъ и оберъ-офицеры, а наиболѣе, бывши въ городѣхъ, которые дѣйствительно у дѣлъ обрѣтались: воеводы, секретари, регистраторы и канцелярскіе служители, которые имѣли полныя надъ уѣздами своими команды, презрѣвъ всѣ насланные многіе именные запретительные указы, чрезъ свою натуру не дѣльными безпорядки уже не толь въ противность за-

конамъ у воодноворцовъ земли покупали, но и сильно чрезъ фальшивыя сдѣлки отнимали, а хотя тѣ обиженные въ тѣхъ судебныхъ мѣстахъ на тѣхъ обидчиковъ, будущихъ при дѣлахъ, и просили, точію удовольствія не получили, а послѣдиее протягали. И чрезъ то несносное разореніе бѣдные просили на тѣхъ будущихъ при дѣлахъ обидчиковъ въ Правительствующемъ Сенатѣ и военной коллегіи, почему въ 755 году изъ государственной военной коллегіи послѣдовалъ указъ: въ прошлыхъ-де 751-мъ, въ 752-мъ и въ 753-мъ годѣхъ помномъ, посланнымъ, изъ военной коллегіи и изъ Правительствующаго Сената въ Бѣлогородскую и Воронежскую губернскія канцеляріи, велѣно вступившимъ въ коллегію отъ однодворцовъ прошеніямъ во учиненныхъ имъ отъ воеводъ съ приказными служительми въ несносныхъ обидахъ—во отнятіи земель и угодій,—въ силѣ указовъ, слѣдствіе произвесть и обидимымъ удовольствія учинить и о томъ въ Правительствующій Сенатъ и военную коллегію репортовать.

Но они, въ тѣхъ судебныхъ мѣстахъ командоимѣющіе,—о коихъ однодворческое общество въ порученныхъ мнѣ наказѣхъ свои нужды объясняетъ, что уже въ той своей отважной натурѣ и закоснѣли,—не взирая ни на какіе въ тѣ судебныя мѣста насланные указы и не наблюдая того, что чрезъ такое отъ нихъ происходимое разореніе приходитъ ко ущербу не малый государственный интересъ, къ чему они и сами сохранять опредѣлены, и хотя бъ-де единое гдѣ дѣло рѣшено, и обидимые удовольствованы, — того не имѣлось.

А въ состоявшейся въ 754-мъ году въ инструкціи написано: въ Бѣлогородской и Воронежской губерніяхъ у воодноворцовъ кои предками ихъ куплены или въ другихъ селеніяхъ и округахъ за службы даны земли—отсудственныя; а по всѣмъ прежнимъ именнымъ указамъ оныхъ земель отъ однодворцовъ не отличали, а только накрѣпко за ними утверждали: «во однодворческихъ дачахъ земли, кромѣ однодворцовъ, за разночинцами ни подъ какимъ подвохомъ ни за кѣмъ не укрѣплять»; а оною инструкціею дозволено, кто изъ разночинцовъ въ противность указамъ владѣетъ, межевать за ними; и тѣмъ болѣе разорители вполномочились, а однодворческое имѣніе попалось въ руки ихъ грабительскія, и, льстясь на то, оные грабители почитаютъ однодворческія земли не ихъ собственныя, но отсудственными; къ тому жъ еще они, толкуя и то, что въ изданной же въ 765 году инструкціи въ XIX главѣ въ 3-мъ пунтѣ значится: „кои владѣльцы и въ противность указамъ у воодноворческихъ дачахъ земли покупили или на такозыхъ земляхъ и сильно поселились, утверждать за ними, а только имать съ нихъ за то владѣніе въ ландмилицкую сумму по пяти копеекъ въ годъ",—и нынѣ крайнее уже послѣднее имѣніе отнимаютъ, которую отнятую бѣдные обиженные свою землю нанимаютъ у тѣхъ обидчиковъ для посѣву хлѣба и даютъ имъ за десятину по рублю и по сороку алтынъ въ годъ.

Кое я, почтеннѣйшее собраніе, за самое нужное признаю: по слабой своей мысли не могъ сего оставить, чтобъ прилично въ сравненіе сему привести по примѣру. Живущіе вь городѣхъ, а наиболѣе въ царствующемъ

градѣ Москвѣ—люди имѣютъ въ себе достойные домы и отдаютъ въ наемъ и отъ того получаютъ себѣ достойный капиталъ, подобно въ случаѣ томъ же, какъ и наше однодворческое общество отъ недвижимаго имѣнія, въ кого еще не отнято: то изволите, милостиво разсматривая, и разсуждать противъ того, почтеннѣйшее собраніе господа депутаты. Егда бъ у коего гражданина или у московскаго жителя отнять домъ или хотя тотъ, который держитъ для постою и отдаетъ въ наемъ и отъ того дому пропитаніе имѣетъ, а тому обидчику, который его выгналъ, примѣромъ, положить за насильное владѣніе пени платить бы ему въ годъ единъ рубль, а онъ бы получалъ съ того дому отдаваніемъ въ наемъ сто рублевъ, да и выгнатый съ того дому принужденъ бы въ него жъ нанимать въ своемъ домѣ самый малый уголокъ, дать бы тому обидчику великую цѣну не толь, чтобъ для какого распространенія, но хотя бы нужное время дѣтей не поморозить,—то посмотрите, почтеннѣйшее собраніе господа депутаты, какъ всѣ мы имѣемъ домы, а прочіе изъ насъ имѣютъ и недвижимое имѣніе, не безмѣрная ли тому обиженному послѣдовала бъ жалость, иль чье бъ не вострепетало бъ сердце? и не можетъ ли тотъ обиженный воспоменуть начальное основаніе и милость монаршую и природное свое отечество? не объемлетъ ли его слеза, не окипаетъ ли у него кровію сердце, какъ о томъ премудрая Мать отечеству, Всемилостивѣйшая Государыня въ данномъ Наказѣ во отдѣленіи 506 напоминаетъ: «чтобъ сохранить начальное основаніе учрежденнаго правленія невредимымъ, надлежитъ удержать государство въ настоящемъ его величіи, и сіе государство разрушится, если начальныя въ немъ перемѣнятся основанія», въ 507: «два суть рода повреждѳнія: первый, когда не наблюдаютъ законовъ, вторый, когда и законы такъ худы, что они сами портятъ, и тогда зло есть неизлечимо, потому что оно въ самомъ лекарствѣ зла находится».

Почтеннѣйшему собранію все сіе на разсужденіе представляю: при учиненіи законовъ бѣдныхъ обиженныхъ защитить и разоряемое до конца къ паденію не допустить и удержаніемъ и поправленіемъ возобновить, на основаніи прежнихъ законовъ удержать и поправить такъ, какъ домостроитель свою економію, егда жъ до конца опадетъ, трудно тогда уже будетъ поправить!

На выше жъ писанное, почтеннѣйшее собраніе, отвѣтствую. Вотъ отчего оно и разорилось, какъ то дѣйствительно въ судебныхъ мѣстахъ по челобитью обиженныхъ при дѣлахъ, по справкамъ и сказкамъ видно: *первое*, что подъячіе и прочіе разночинцы дѣлаютъ, отважась, не въ крѣпостныхъ дѣлъ и не заплатя за то указныхъ пошлинъ, но сами себѣ—ко владѣнію чужаго имѣнія крѣпости и духовныя пишутъ, а, вмѣсто крѣпостныхъ дѣлъ надсмотрщиковъ, подкупаютъ подписывать тѣ крѣпости и духовныя отважныхъ мотовъ и пьяницъ и, по тѣмъ ложнымъ сдѣлкамъ прося по государственной вотчинной коллегіи, ко овладѣнію себѣ и указы на то недвижимое имѣніе получили; а бѣдные обиженные, отъ коихъ по неправымъ сдѣлкамъ недвижимое имѣніе отошло, прося на тѣхъ обидчиковъ въ судебныхъ мѣстахъ противъ силы

присланныхъ изъ государственной вотчинной коллегіи указовъ, въ коихъ именованы тѣ крѣпости и духовныя, яко правильныя, будто бы писаны у крѣпостныхъ дѣлъ, а по справкамъ оказуется, что тѣхъ сдѣлокъ въ запискахъ не имѣется,—и бьютъ челомъ и являютъ вотчинной коллегіи ложно, и они, видя себя изобличенными, и на пересердцахъ продаютъ полномощѣйшимъ, будущимъ же при дѣлахъ, а тѣ бѣдные обиженные остаются, лишась своего собственнаго имѣнія. *Второе*. Есть и такія крѣпости: купецъ объявляетъ,—писана десять лѣтъ, а отъ чьего имени писана, тотъ человѣкъ, по перепискамъ значитъ, еще до той продажи лѣтъ за пятнадцать отъиде сего свѣта. *Третье*. Есть и тѣ безпорядки: крѣпостныхъ дѣлъ надсмотрщики чинятъ безъ вѣдома тѣхъ людей, отъ коихъ именъ крѣпости и духовныя пишутъ, по заочности и безъ повѣренныхъ указныхъ писемъ совершаютъ, яко истовыя.

И нынѣ бѣдныхъ по тѣхъ фальшивыхъ сдѣлкахъ гонятъ изъ природнаго отечества, за которое предки тѣхъ, служа Царскому Величеству (нещаденіемъ живота своего и нежалѣніемъ проливаемой крови чрезъ толикое время то недвижимое имѣніе предкомъ тѣхъ обиженныхъ досталось), не смотря ни на какіе страхи, знатный противъ непріятеля за свое отечество отпоръ подавали, за которое какъ отъ предковъ, такъ и нынѣ во учрежденной арміи служба происходитъ, гдѣ всякъ солдатъ за православіе и Всепресвѣтлѣйшую свою Монархиню противъ непріятеля распинается,—а внутрь монаршей области тѣмъ армейскимъ причиняется отъ статскихъ родственникамъ великое утѣсненіе; тамо за домъ пресвятыя Богородицы кровію вѣнчаются, а оставшіе въ домѣхъ слезами умываются; тамо, пограничныхъ мѣстахъ, за отечество свое умираютъ, а внутри государственной области наступающіе разорители оставшихъ родственниковъ, изъ отечества вонъ выгоняютъ.

То посмотрите, почтеннѣйшее собраніе, менѣе ли слѣдуетъ и сіе тайнаго воровства безпокойныхъ въ государствѣ людей преступленіе, ибо тайно крадяй, страшась законовъ, въ хозяина нѣкоторую часть отъ имѣнія возьметъ, а тотъ обидчикъ, не взирая на законы и безъ всякаго пристрастія и опасности, все имѣніе безъ остатку отъемлетъ; тотъ же тайно крадяй въ хозяина за нѣкоторую малую часть наказанъ пойдетъ въ ссылку, а тотъ обидчикъ за все отнятое въ хозяина имѣніе остается ему впредь отнимать въ потачку безъ всякаго указнаго наказанія, о чемъ въ данномъ Наказѣ во отдѣленіи 232-мъ изъясняетъ («воровства, совокупленныя съ насильствомъ и безъ насильства»), въ 225-мъ: «вообще стараться должно о истребленіи преступленій, а наипаче тѣхъ, кои болѣе людемъ вреда наносятъ», въ 246-мъ: «книга добрыхъ законовъ не что иное есть, какъ недопущеніемъ до вреднаго своевольства причинять зло себѣ подобнымъ».

Окончавъ же сіе, согласуясь съ вышепредписанными Большаго Наказа отдѣленіями, по силѣ прежнихъ вышеписанныхъ законовъ: кои дворяне, а паче будущіе при дѣлахъ, взявъ безопасную отвагу противъ государственныхъ законовъ, почему доводятъ на сіе до оскорбленія законодателя, устремляяся къ развращенію утвержденнаго законами народнаго блага, первое,—

отнимать у безгласнаго человѣка справедливую его ту часть, отъ чего пропитаніе имѣетъ и государственное отбываетъ; второе,—оно было заповѣдное всѣми государями и многими законами въ заказныхъ 16 городѣхъ, кромѣ украинцовъ, а по нынѣшнему положенію—однодворцевъ, ни подъ какимъ подвохомъ ни за кѣмъ не укрѣплять, населившихся въ тѣхъ заказныхъ городѣхъ выше предписанными преступниками законовъ людей ихъ и крестьянъ свести, гдѣ они въ коихъ городѣхъ по государевымъ законамъ испомѣщены, или куда указомъ повелѣно будетъ, а накликанныхъ малороссіянъ выслать на прежнія ихъ жилища въ слободскіе полки и въ Малороссію. Что жъ касается до приказныхъ служителей или то и секретарей, будучи при дѣлахъ, поотнимали и незнаемо какихъ у нихъ не по законамъ явившихся крестьянъ населили, у таковыхъ оныхъ крестьянъ отписать на государя и перевести въ государевы волости или гдѣ на порозжія земли, а недвижимое въ 16 заказныхъ городѣхъ отдать, по силѣ прежнихъ законовъ, однодворческому обществу, какъ то во 192 году при обмежеваніи земель въ наказѣ писцамъ повелѣно: «которые всякихъ чиновъ люди завладѣли у кого насильно чужими землями и на тѣхъ земляхъ дворы свои построили и крестьянъ поселили, тѣ земли со крестьяны и строеніемъ и съ хлѣбомъ отдать тѣмъ людямъ, за кѣмъ тѣ земли по дачамъ состоятъ», дабы впредь грабителемъ не подать повода отнимать, какъ о томъ во отдѣленіяхъ 79-мъ и 231 объ отнятіи имѣній о преступникахъ доказываетъ.

Впрочемъ, предая сіе на разсмотрѣніе почтеннаго собранія господъ депутатовъ, Бѣлгородской провинціи отъ однодворцовъ депутатъ *Андрей Масловъ* (в. с. р.).

II ПРИЛОЖЕНІЕ.

Подлинные проекты съ замѣчаніями на нихъ нѣкоторыхъ членовъ коммиссіи о государственныхъ родахъ и отзывами различныхъ учрежденій.

ПРОЕКТЪ

законовъ о правахъ средняго рода жителей.

ПРОЕКТЪ

ЗАКОНОВЪ О ПРАВАХЪ СРЕДНЯГО РОДА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ЖИТЕЛЕЙ.

ГЛАВА I

означаетъ, что есть родъ среднiй государственныхъ жителей, и какъ оный раздѣлятеся.

ЧАСТЬ I.

Объясненiе.

1. Среднiй родъ людей или мѣщане суть тѣ, которые обитаютъ въ городахъ и, не бывъ дворяне, ни хлѣбопашцы, упражняются въ художествахъ, въ наукахъ, въ мореплаванiи, въ торговлѣ и ремеслахъ (359. 380);

2. Сверхъ того, всѣ тѣ, кои вышли и впредь выходить будутъ, не бывъ дворянами, изъ всѣхъ Ея Императорскимъ Величествомъ и высокославными Ея предками учрежденныхъ училищъ и воспитательныхъ домовъ, какого бъ тѣ училища званiя ни были,—духовныя или свѣтскiя (381);

3. Также приказныхъ людей дѣти (382);

4. Подкидыши и незаконнорожденные, токмо тѣ, которые всякаго званiя мѣщанами воспитаны.

5. Въ сей среднiй родъ людей вступаютъ, кромѣ вышеозначенныхъ, освобожденные и чужестранцы, токмо не инако, какъ записавшись въ оный на основанiи положеннаго обряда.

ЧАСТЬ II.

Раздѣленiе ихъ.

6. Сей среднiй родъ людей раздѣляется по своимъ упражненiямъ на три части. А имянно:

1) на упражняющихся въ наукахъ и службахъ,

2) на торгующихъ и

3) на упражняющихся въ разныхъ приличныхъ мѣщанству работахъ.

7. Упражняющіеся въ наукахъ и службахъ раздѣляются:

1) на бѣлое духовенство,

2) на ученыхъ въ разныхъ наукахъ,

3) на выслужившихся и приказныхъ служителей и

4) на художниковъ.

8. Торгующіе раздѣляются:

1) на купцовъ,

2) на заводчиковъ и фабрикантовъ и

3) на содержателей морскихъ и рѣчныхъ судовъ и мореплавателей.

9. Упражняющіеся въ разныхъ приличныхъ мѣщанству работахъ раздѣляются:

1) на ремесленниковъ,

2) на мѣщанъ просто и

3) на освобожденныхъ.

ГЛАВА II.

Объ общемъ правѣ средняго рода людей съ прочими чинами государственными.

ЧАСТЬ I.

Право ихъ личное.

1. Средній родъ людей составляетъ часть членовъ государственныхъ; слѣдовательно, онъ входитъ въ общее ихъ право и долженъ онымъ пользоваться.

2. Оное общее право состоитъ: въ сохраненіи благополучія каждаго члена государственнаго, то есть въ томъ, что всякъ изъ нихъ долженъ вѣдать, что онъ защищенъ отъ непріятеля, сохраненъ отъ разбоя, грабежа и всякаго ему насилія и оскорбленія. Всякъ долженъ быть увѣренъ, что не только жизни, ниже здоровья, чести и ему принадлежащаго у него отняти никто не можетъ, кромѣ законовъ, и то тогда, когда, по изслѣдованіи въ винахъ его, того онъ достоинъ явится. Итакъ, не долженъ онъ никого бояться, кромѣ своихъ худыхъ дѣлъ, влекущихъ ему, по законамъ, достойное наказаніе (3. 33. 35. 39. 244),

3. Въ томъ, что всякъ изъ нихъ, какого бы состоянія кто ни былъ, состоитъ подъ одними законами такъ, что правосудіе по законамъ для всѣхъ есть равное (34. 35),

4. Въ томъ, что всякъ изъ нихъ, кромѣ уголовныхъ дѣлъ, свободенъ отъ содержанія подъ стражей, когда токмо дастъ по себѣ добрыхъ порукъ, или положитъ вѣрный залогъ (334);

5. Въ томъ, что всякъ изъ нихъ имѣетъ право отъѣзжать изъ того мѣста, гдѣ судъ по его дѣлу производится, лишь бы только представилъ по себѣ надежныхъ порукъ и повѣреннаго въ своемъ дѣлѣ (сіе разумѣется кромѣ уголовныхъ дѣлъ);

6. Въ томъ, что всякъ изъ нихъ по дѣлу своему въ судѣ имѣетъ право или самъ себя защищать, или представить съ своей стороны стряпчаго или ходатая въ предписанное законами время и не быть судимъ тѣми людьми, на кого онъ имѣетъ подозрѣніе (116. 126. 127);

7. Въ томъ, что если бы гдѣ публичная была работа, отъ которой бы никто изъ жителей того мѣста не исключался, то всякъ отъ нея свободенъ, кто вмѣсто себя поставитъ работника. А какія сіи публичныя работы, о томъ въ правахъ о городахъ положено.

Примѣчаніе господина Сѣтникова. „Гуртовые, лавочные и мелочные купцы ни къ какой публичной работѣ, ни къ платежу за оную, кромѣ той, которая есть для чистоты и спокойствія города, и то токмо противъ ихъ дворовъ, то есть: мощенія мостовой и чищенія улицы, каналовъ, стоковъ и прочаго, какъ о томъ опредѣлено въ расположеніи о полиціи".

8. Въ томъ, что всякъ изъ нихъ, будучи россійскимъ подданнымъ, всегда предъ чужестранцемъ, не вступившимъ въ подданство, одного съ собою состоянія и равнаго во всемъ себѣ—имѣетъ преимущества (215);

9. Въ томъ, что всякъ изъ нихъ, заведя какое ни есть до тѣхъ поръ небывалое въ государствѣ и за полезное признанное рукодѣліе, или сдѣлавъ какую-либо отмѣнную прибыль государству,—имѣетъ право просить о награжденіи (229. 300. 301).

ЧАСТЬ II.

Личное право ихъ надъ имѣніемъ.

10. Въ томъ, что каждаго изъ нихъ наслѣдное имѣніе описано быть не можетъ, а и за долги описывается только та часть, которыя довольно на заплату долговъ его (341).

11. Въ томъ, что, будучи наслѣдникомъ, отъ своего наслѣдства отказаться можетъ (421).

ГЛАВА III.

Объ общемъ правѣ мѣщанъ.

ЧАСТЬ I.

О правѣ ихъ личномъ.

1. Мѣщане, показанные въ I главѣ, суть люди свободные, зависящіе только отъ государя и учрежденныхъ на то правительствъ и управляемые

по законамъ, и своей свободы никогда не теряютъ, такъ что хотя бы и сами того захотѣли, однако укрѣплены быть никѣмъ не могутъ (379).

2. Всякій мѣщанинъ воленъ избирать себѣ званіе и службу, сходную его роду, по желанію своему, такъ что противъ воли его принудить его къ тому никто не можетъ (57).

3. Всякій мѣщанинъ имѣетъ право, по желанію своему, переходить изъ одного мѣщанскаго состоянія въ другое всякое мѣщанское жъ состояніе, давъ о томъ вѣдать учрежденнымъ на то правительствамъ и имѣя къ тому пристойныя качества.

4. Всякій мѣщанинъ по волѣ своей изъ одного города въ другой можетъ переселяться и получить въ томъ городѣ право мѣщанское, но не инакъ, какъ въ томъ городѣ, куда переселяется, долженъ обязаться въ назначенное время построить или пріобрѣсть домъ, по учиненнымъ на то обрядамъ въ правѣ о городахъ. И сіе сказано кромѣ исключенныхъ по личнымъ правамъ; въ двухъ же городахъ мѣщанскимъ правомъ пользоваться не можетъ (36. 37. 38).

Примѣчаніе господина Сепшникова: „изъ котораго отъѣзжаетъ, заплатя долги и доимки."

5. Всякій мѣщанинъ можетъ выѣзжать какъ для обученія своего, такъ и для промысловъ въ чужія государства, по личному своему праву, взявъ пропускъ и одобреніе, гдѣ учреждено (Ук.).

6. Всякій мѣщанинъ, заплатя долги свои, съ позволенія и разсмотрѣнія правительства можетъ оставить свое отечество и переселиться совсѣмъ въ другія земли, оставя отечеству ту часть своего имѣнія, которая въ личномъ его правѣ назначена. Объявившіе же себя банкрутами, также и такіе, которые долговъ своихъ заплатить не въ состояніи, переселиться какъ въ другія государства, такъ и внутри Россіи изъ города въ городъ переходить—не могутъ, развѣ на то будетъ согласіе тѣхъ, кому они должны (236).

7. Мѣщанинъ ни въ какія казенныя службы и къ сборамъ не опредѣляется, развѣ самопроизвольно, а отправляетъ токмо службы по мѣщанству въ томъ же городѣ, для благоденствія сего рода установленныя (Ук.).

8. Мѣщанинъ не можетъ быть взятъ изъ того города, гдѣ онъ мѣщаниномъ, для суда съ кѣмъ бы то ни было, развѣ челобитье застанетъ его въ самомъ томъ городѣ, куда бы должно его требовать. Сіе все разумѣется кромѣ уголовныхъ дѣлъ.

9. Мѣщанинъ для приватныхъ и слѣдственныхъ дѣлъ никѣмъ отъ своего города отлученъ быть не можетъ, развѣ самопроизвольно.

10. Мѣщане имѣютъ право собираться и избирать себѣ по мѣщанству судей на установленномъ обрядѣ.

11. Никто по мѣщанству судьею быть не можетъ, кромѣ мѣщанина.

12. Сего рода люди имѣютъ право на установленыхъ учрежденіяхъ заводить школы для обученія дѣтей своихъ (Ук.).

13. Всякій мѣщанинъ имѣетъ право достигать вѣчнаго и потомственнаго себѣ награжденія, то есть—дворянства, но не инако, какъ тѣми знаками достоинства, кои въ главѣ о правахъ дворянскихъ назначены (330).

14. Если кто долгое время изъ мѣщанъ живетъ въ чужихъ краяхъ, да хотя бы и родился тамъ, а изъ россійскихъ подданныхъ себя не исключилъ, тотъ въ своемъ городѣ права мѣщанскаго не лишается и отъ наслѣдства исключенъ быть не можетъ.

15. Всякій мѣщанинъ по всякимъ мѣщанскимъ дѣламъ подсуденъ мѣщанскому суду, а по прочимъ дѣламъ судится онъ, гдѣ бы нѣкая часть судей была равная ему, того ради имѣетъ онъ право въ то число представить съ своей стороны одного судью, кого онъ заблагоразсудитъ, и который на то самъ согласится (126. 127. 181).

Примѣчаніе господина Свѣшникова. „Всякій мѣщанинъ по всякимъ дѣламъ подсуденъ мѣщанскому суду, то есть магистратамъ и ратушамъ.“

16. Въ случаѣ рекрутскаго набора мѣщане имѣютъ право нанимать вмѣсто себя въ рекруты изъ живущихъ въ Россіи чужестранцевъ, которые еще ни въ какое состояніе россійскихъ подданныхъ не опредѣлились, и которые на то сами согласятся.

Примѣчаніе господина Свѣшникова. „А за недостаткомъ и неотысканіемъ таковыхъ могутъ платить деньгами, по чему за каждаго человѣка, назначеннаго въ рекруты, учреждено будетъ.“

17. Мѣщане имѣютъ право, кромѣ священно - и - церковнослужителей, упражняться въ экзерциціяхъ тѣлесныхъ и онымъ обучать, какъ-то: берейтеры, фехтмейстеры, также танцмейстеры и актеры, получая право отъ тѣхъ городовъ, гдѣ они хотятъ въ оныхъ упражняться.

ЧАСТЬ II.

О правѣ ихъ надъ имѣніемъ.

18. Мѣщане имѣютъ право владѣть городскими и загородними домами и, платя въ казну по установленію и по личному ихъ праву, ими пользоваться, то есть: отдачею въ наймы подъ разные постои и заведеніемъ на нихъ трактировъ, кофейныхъ домовъ, погребовъ, цырюленъ, харчевенъ, бань, садовъ и прочаго,—но такъ, какъ въ городскомъ распредѣленіи гдѣ что строить позволено (394).

19. Мѣщанинъ, будучи прямый стяжатель и властелинъ своего имѣнія, можетъ всякія сдѣлки, покупки, продажи и завѣщанія, по личному своему праву и по законамъ, чинить невозбранно (394).

20. Мѣщанинъ, имѣя дѣтей или наслѣдниковъ къ наслѣдству не способныхъ, оставя имъ довольное пропитаніе, можетъ имѣніе свое отдать прочимъ своего рода, а безродный-тому, кому заблагоразсудитъ (407).

Примѣчаніе господина Свѣшникова: „лишь бы тотъ, кому отдавать будетъ, былъ такого жъ званія человѣкъ.“

21. Въ городахъ торги, мастерства и по онымъ подряды, по мѣщанскимъ упражненіямъ, никому принадлежать не могутъ, кромѣ мѣщанъ, и симъ они пользуются по установленію о городахъ (359).

22. Всякій мѣщанинъ имѣетъ право нанимать къ себѣ въ домашнія услуги или въ работы вольныхъ и крѣпостныхъ людей, имѣющихъ покормежныя письма, но самъ у себя крѣпостныхъ людей имѣть не можетъ.

Примѣчаніе господина Сепшникова. „Токмо крестьянъ и крѣпостныхъ людей, кромѣ домашнихъ работъ и прочихъ служебъ, къ купецкимъ дѣламъ не допускать; а вывозимыхъ на границы военноплѣнныхъ разныхъ націй людей покупать всѣмъ мѣщанамъ съ платежемъ пошлинъ."

23. Мѣщане имѣютъ право заводить въ домахъ своихъ малыя фабрики до опредѣленнаго числа становъ и пользоваться правомъ ремесленниковъ означеннымъ въ главѣ XI статьѣ 17-ой (313).

24. Всякій мѣщанинъ имѣетъ право покупать все въ городѣ, крестьянами привезенное, но такъ, чтобы, скупя, на томъ же мѣстѣ не продавать и не быть чрезъ то перекупщикомъ.

25. Мѣщане имѣютъ право заводить банки, по учрежденію, также и пользоваться отъ своихъ денегъ указными процентами, отдавая ихъ взаймы на вексели и прочія обязательства, и брать за нихъ подъ закладъ всякое движимое и недвижимое, мѣщанское и дворянское, имѣніе; но деревень записать за собою и во владѣніе вступить не могутъ, а должны оныя, въ случаѣ неплатежа, продаться съ публичнаго торгу для удовлетворенія заимодавца.

26. Мѣщане для поставленнаго у нихъ въ домѣ постоя могутъ построить, или нанимать другіе домы, однако чтобы они были въ той же части города.

Примѣчаніе господина Сепшникова. „Мѣщане для случившагося у нихъ постоя могутъ строить, или нанимать другіе домы въ томъ же самомъ городѣ; а гдѣ сами живутъ, тутъ постоя не ставить."

27. Мѣщанинъ одного города можетъ имѣть домъ и въ другомъ городѣ и долженъ нести съ него всѣ полицейскія тягости, но правомъ мѣщанскимъ, въ силу 4-й статьи сей главы, пользоваться не можетъ.

28. Мѣщанка, вышедшая за крѣпостнагó человѣка за-мужъ, не только мужу и дѣтямъ, съ нимъ прижитымъ, свободы и права мѣщанскаго не сообщаетъ, но и сама оныхъ лишается до смерти своего мужа; по смерти же онаго свободу и право мѣщанское она получаетъ обратно; слѣдовательно, во время замужства своего не можетъ получить никакого наслѣдства мѣщанскаго; по смерти же мужней, получа обратно право мѣщанское, всего по мѣщанству наслѣдницею быть можетъ; однако того наслѣдства, которое во время ея замужства ее миновало, уже нé возвращаетъ.

29. Мѣщанка, вышедшая хотя и за свободнаго человѣка, но за такого, который правомъ мѣщанскимъ не пользуется, право свое мѣщанское теряетъ и мужу и дѣтямъ своимъ, прижитымъ съ нимъ, его не сообщаетъ, но тѣхъ имѣній, которыя она въ мѣщанствѣ имѣетъ, хотя и не лишается, однако приличныя къ мѣщанскимъ промысламъ, какъ-то: лавк

продать въ назначенное законами время, развѣ мужъ ея, прежде нежели назначенное оное время пройдетъ, вступитъ въ мѣщанство.

30. Всякій мѣщанинъ, положа за себя означенную учрежденіемъ сумму, можетъ откупиться вѣчно самъ и потомство свое отъ всякихъ казенныхъ денежныхъ податей.

31. Кто не платитъ положенныхъ податей по мѣщанству или съ ихъ промысловъ, тотъ имѣніемъ и промыслами оныхъ пользоваться не можетъ (394. 395).

32. Не можетъ также и войти въ право мѣщанское, какъ, записавшись въ оное, платить по мѣщанству положенное, въ силу статьи 31 и 27 сей главы.

33. Мѣщанскіе дѣти, пока они не въ совершенномъ отдѣлѣ отъ отцовъ своихъ, живучи съ ними въ однихъ домахъ, по мѣщанскимъ промысламъ инымъ правомъ, кромѣ того, которое имѣютъ отцы ихъ, — пользоваться не могутъ.

ГЛАВА IV.

Права бѣлаго духовенства поелику они причислены къ среднему роду людей.

ЧАСТЬ I.

Объясненіе.

1. Бѣлое духовенство раздѣляется на священно-служителей и церковно-служителей.

2. Священно-служители суть тѣ, которые священнодѣйствуютъ, то есть: протоіерей, іерей, протодьяконы и діяконы.

3. Церковно-служители суть тѣ, которые служатъ при церквѣ: иподдьяконы, чтецы, пономари и прочіе, какъ положеніе о семъ церковное есть, которые дѣйствительно при церквахъ собрѣтаются. И сіи составляютъ нижній чинъ церковный.

Примѣчаніе. Словомъ „дѣйствительныхъ" разумѣются тѣ, кои по установленному числу къ церквамъ приписаны, ибо такіе, которые хотя и при церквахъ обрѣтаются, но сверхъ положеннаго числа, въ право сіе не входятъ.

4. Въ саны священно-и-церковно-служителей входятъ по учиненному учрежденію ради постановленія ихъ.

ЧАСТЬ II.

Право ихъ личное.

5. Священно-служители, яко люди особливо посвященные къ законноожественной службѣ и суть учители народные, должны пользоваться особ-

ливымъ почтеніемъ и уваженіемъ къ ихъ сану отъ мірянъ, и за учиненную имъ обиду излишнее налагается наказаніе, какъ о томъ закономъ положено (Ук).

6. Священно-служители и дѣйствительные церковно-служители освобождаются какъ самолично, такъ малолѣтные и при школахъ обрѣтающіеся ихъ дѣти, до опредѣленныхъ о нихъ особливымъ учрежденіемъ лѣтъ, отъ поголовныхъ денегъ и податей, кои собираются съ мѣщанъ въ казну, или бываютъ налагаемы отъ градскаго правительства съ ихъ лицъ (Ук).

7. Священно-служители и дѣйствительные церковно-служители и дѣти ихъ какъ малолѣтные, такъ и при школахъ обрѣтающіеся, до опредѣленныхъ особливымъ о нихъ учрежденіемъ лѣтъ, хотя средняго рода люди, имѣютъ право не быть причисляемы въ число другихъ мѣщанъ для рекрутскаго набора (Ук. п).

8. Священно-служители и дѣйствительные церковно-служители не могутъ ни въ какія гражданскія службы избираться;

9. Ниже противу ихъ изволеніи быть опредѣлены въ опекуны.

10. Священно-служители и церковно-служители по духовнымъ и церковнымъ дѣламъ подсудны единымъ духовнымъ властямъ (Ук. п).

11. Священно-служители и дѣйствительные церковно-служители по гражданскимъ дѣламъ не могутъ быть судимы безъ депутата, присланнаго изъ духовнаго правленія (117).

12. Священно-служители и дѣйствительные, имѣющіе рукоположеніе церковно-служители не могутъ быть тѣлесно наказаны до снятія съ нихъ сана ихъ.

13. Священно-служители и дѣйствительные церковно-служители не могутъ быть принуждаемы ни къ какой публичной работѣ, ни къ платежу за оную, кромѣ той, которая есть для чистоты и спокойствія города, и то токмо противъ ихъ дворовъ, то есть: мощенія мостовой, чищенія улицы, каналовъ, стоковъ и прочаго, какъ о томъ опредѣлено въ расположеніи о полиціи.

14. Священно-служители могутъ ѣздить въ каретахъ (306).

15. Священно-и-церковно-служительскіе дѣти имѣютъ преимущественно входъ предъ другими во всѣ учрежденныя при епархіяхъ семинаріи и другія училища (Ук).

ЧАСТЬ III.

Личное право ихъ надъ имѣніемъ.

16. Въ домахъ священно-служителей и дѣйствительныхъ церковно-служителей, въ тѣхъ токмо, гдѣ они сами живутъ, по нѣсколько покоевъ, съ различеніемъ по степенямъ ихъ сановъ, освобождены отъ постоевъ или отъ платежа за оный (Ук. п).

17. Священно-служители и дѣйствительные церковно-служители съ домовъ своихъ, въ которыхъ они сами живутъ, освобождены отъ рогаточнаго караула, отъ хожденія на пожаръ, отъ представленія сотскихъ и десятскихъ, или отъ платежа за оное (Ук).

18. Священно-служители и церковно-служители могутъ имѣть въ томъ городѣ, гдѣ мѣщанами написаны, на дворахъ своихъ харчевни, постоялые дворы, погреба, лавки для съѣстнаго, цирюльни, избы, анбары, для отдачи въ наймы, кому такіе промыслы принадлежатъ, съ надлежащимъ платежемъ въ казну и въ мѣщанство..

Разсужденіе о сей главѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1769 года генваря 26 дня. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушавъ предложенной сего генваря 12 дня отъ учрежденной при сочиненіи проекта Новаго Уложеніе о среднемъ родѣ людей коммиссіи IV главы, состоящей въ трехъ частяхъ, подъ титуломъ „права бѣлаго духовенства, поелику они причислены къ среднему роду людей,"— усмотрѣлъ: 1-е. Что положеніе помянутой коммиссіи относится не до всего вообще духовенства, но до одной его части. 2-е. Изображенныя въ оной главѣ права одному бѣлому или нижнему духовенству присвояются, а духовенству высшему никакихъ правъ не положено. 3-е. Бѣлое духовенство причисляется къ среднему роду людей. 4-е. При положеніи бѣлому духовенству правъ не видно, чтобъ въ разсужденіе входили особливыя права бѣлаго жъ духовенства малороссійскаго.

Почему Святѣйшій Синодъ, все то разсматривая и слушавъ учиненной въ синодальной канцеляріи выписи изъ приличествующихъ къ настоящей матеріи святыхъ отецъ правилъ и прежнихъ православныхъ греческихъ царей и послѣдующихъ потомъ россійскихъ государственныхъ узаконеній,—на основаніи которыхъ разсуждаетъ. 1-е. Чтобы при разсужденіи о родѣ и правахъ духовенства положенію быть о всемъ вообще духовенствѣ, а не объ одной его части, ибо существо духовенства во всѣхъ есть едино, поелику всѣхъ духовныхъ званіе состоитъ въ священнодѣйствіи и учительствѣ, и нижнее (названо отъ коммиссіи бѣлымъ) духовенство съ высшимъ столь есть соединено, что одно безъ другаго существенно быть не можетъ. 2-е. Понеже въ духовенствѣ иные суть правительствующіе, яко-то: митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты, игумены, протоіерей, а другіе правительствуемые, яко-то: іеромонахи, священники, протодьяконы, діаконы, иподіаконы и церковно-служители,—то посему и слѣдуетъ духовенство, вмѣсто того, чтобъ одну его часть именовать бѣлымъ,—раздѣлить на высшее и нисшее духовенство, дабы подъ именемъ перваго заключалися лицы правительствующіе, подъ именемъ втораго—правительствуемые. И какъ нижнему, названному бѣлымъ, духовенству права отъ коммиссіи о среднемъ родѣ людей назначены, то справедливо требуется, чтобъ и высшему положены были. 3-е. Чтобъ все вообще духовенство не причисляемо было къ среднему роду людей, но въ особливомъ родѣ положено бъ было; а въ какомъ, въ сравненіи другихъ родовъ, степени,—сіе единственно зависитъ отъ милосердой воли Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшей Монархини нашей, ибо всѣ духовные по званію своему суть пастыри и учители всякаго рода людей. И потому (какъ и коммиссія о среднемъ родѣ людей изъясняетъ) должны они пользоваться особливымъ почтеніемъ и уваженіемъ къ ихъ сану отъ мірянъ всякаго рода, въ разсужденіи чего какъ греческими православными царями почтены духовные между благородными, такъ и государственными узаконеніями, а именно: указомъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора Петра Великаго 714 года марта 23 дня дозволено и дворянамъ вступать въ духовный чинъ безъ всякаго предосужденія. А малороссійское духовенство по правамъ малороссійскимъ и дѣйствительно (по примѣру, чаятельно, другихъ христіанскихъ государствъ) считаются въ равенствѣ съ свѣтскими чиновными шляхетнаго чина людьми; да и въ Высочайшемъ Ея Императорскаго Величества На-

казѣ, въ главѣ XVI „о среднемъ родѣ людей," при исчисленіи включаемыхъ въ средній родъ людей, яко-то: упражняющихся въ художествахъ, въ наукахъ, въ мореплаваніи, въ торговлѣ и ремеслахъ, также выходящихъ изъ учрежденныхъ свѣтскихъ и духовныхъ училищъ и воспитательныхъ домовъ,—чтобъ между ими и само духовенство включаемо было,—того не изображено. Хотя же нѣкоторые духовные, въ городахъ живущіе, и могутъ заключаться въ числѣ мѣщанъ, такъ, какъ и дворяне, въ городахъ живущіе, но какъ духовенства большая часть имѣется въ селахъ, находится же и въ полкахъ, то ниже по мѣщанству таковые до средняго рода могутъ отнесены быть. 4-е. Какъ духовенство малороссійское особливыми пользуются правами и выгодами, а коммиссія о среднемъ родѣ людей генеральное для всего россійскаго бѣлаго духовенства учинила положеніе, то и остается разсмотрѣть какъ всего малороссійскаго, такъ и всего вообще духовенства права и выгоды и положить оное въ законъ тѣмъ паче, что Ея Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшей Государыни нашей въ Высочайшемъ Наказѣ изображено богоподобное желаніе, чтобъ увидѣть народъ россійскій, сколько возможно по человѣчеству, учинившимся во свѣтѣ благополучнѣйшимъ.

Того ради приказали: съ означеннаго Святѣйшаго Синода разсужденія коммиссіи о среднемъ родѣ людей сообщить копію, съ тѣмъ, что когда сходственное съ вышеизъясненнымъ разсужденіемъ имѣетъ быть положеніе, и высшему духовенству даны будутъ права, тогда Святѣйшій Синодъ и о представленныхъ отъ коммиссіи для бѣлаго духовенства правахъ, поелику оныя съ правами высшаго духовенства могутъ имѣть сопряженность,—не оставитъ имѣть разсужденіе. Если же что изъ сихъ Святѣйшаго Синода разсужденій надлежитъ не до коммиссіи о среднемъ родѣ, о томъ коммиссія о среднемъ родѣ возъимѣетъ стараніе сообщить, куда надлежитъ; а синодальному господину депутату дать съ сего копію жъ, съ тѣмъ, дабы онъ къ большему онаго Святѣйшаго Синода разсужденія изъясненію и къ приведенію его въ надлежащее дѣйствіе всякое прилагалъ стараніе.

Объясненіе на разсужденіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода коммиссіи о среднемъ родѣ.

Частная коммиссія, получа копію съ разсужденій Святѣйшаго Правительствующаго Синода на главу IV ея положеній, содержащую права бѣлаго духовенства, поелику они суть мѣщане (и хотя Святѣйшій Правительствующій Синодъ, показывая свое желаніе, дабы, бѣлое духовенство не причисляя къ среднему роду людей, сочинить бы особливыя права обще о всемъ духовенствѣ, какъ о правительствующемъ, такъ и правительствуемомъ, до сочиненія чего и дальнѣйшія свои мнѣнія дать отлагаетъ), за нужно почитаетъ предложить, съ какими мыслями главу сію сочинила.

1. Частная коммиссія, послѣдуя удостоенному поданному отъ нея плану дирекціонной коммиссіи, и не имѣла намѣренія обще всему духовенству права предписывать, но единственно одной его части, то есть—той, которые сожитіемъ своимъ плотскимъ въ правы мірскія входятъ, и кои не токмо для благоденствія своего нѣкоихъ правъ, присвоенныхъ къ ихъ лицамъ, еще и для дѣтей своихъ опредѣленныхъ правъ требуютъ. Итако учиненныя частною коммиссіею положенія суть совершенно свѣтскія. Прочія же, каковыя могутъ касаться до правительствующаго духовенства и до сопряженія разныхъ степеней всего духовенства, должны относиться къ догматамъ вѣры и къ праву церковному, которое есть чиноположеніе, или обряды, на вѣрѣ основанные,—что уже до частной коммиссіи о среднемъ родѣ, трудящейся единственно въ положеніи правъ единой части жителей Имперіи, принадлежать не можетъ.

2. Что же бѣлое духовенство причисляется къ среднему роду людей,—сіе частная коммиссія учинила сихъ ради причинъ: 1) что оставляя права церковныя, въ которыя она никогда не имѣла намѣренія вступать, единственно по мірскому состоянію положенія свои чинила, да и въ самомъ дѣлѣ, яко учителей народныхъ, не могла въ иное состояніе вмѣстить, какъ полагая ихъ въ одномъ родѣ съ учеными, и вящшимъ поставленіемъ еще нѣкое преимущество потщилась она оказать. Что же касается до правъ

шляхетскихъ, о коихъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, ссылаяся на узаконенія греческихъ императоровъ и на обычаи нѣкоихъ народовъ, упоминаетъ, то, не вступая ни въ какое разсужденіе о семъ, яко не принадлежащее до труда сей частной коммиссіи, единственно то въ объясненіе здѣсь за нужное почлося упомянуть, что всѣ сіи права, данныя отъ греческихъ императоровъ и прочихъ, велики ли они, иль малы, должны относиться къ духовнымъ и богослужительнымъ упражненіямъ и, слѣдственно, яко къ чину служенія, имѣющему свои степени, а не къ роду, въ какомъ видѣ здѣсь, въ положеніяхъ частной коммиссіи, бѣлое духовенство пріемлется,—чего ради и въ самомъ надписаніи главы означила, что сіи права бѣлаго духовенства суть, поелику они мѣщане. Слѣдственно, что касается до правъ по изящному ихъ чину,—какъ выше сказано, должно относиться къ праву церковному; а что касается до рода, то, яко граждане, имѣющіе мірское сожитіе и пользующіеся всѣми выгодами мірянъ, и не могутъ инако, какъ въ средній родъ быть вмѣщены.

Что же касается до дворянъ, которые могутъ войти въ чины бѣлаго духовенства, какъ о семъ и въ указѣ Его Императорскаго Величества, Государя Императора Петра Великаго 1714 года означено дозволеніе, положеніе о семъ не входитъ въ трудъ частной коммиссіи о среднемъ родѣ людей; и тако, не вступая ни въ какія объясненія, оставляетъ на разсужденіе той коммиссіи, до которой сіе будетъ принадлежать: какія права должно оставить благороднымъ, вступившимъ или вступающимъ въ сіе состояніе, поелику оныя могутъ сходствовать съ духовными упражненіями и съ политическимъ положеніемъ государства. Самый трудъ коммиссіи, состоящей о правахъ средняго рода людей, показуетъ, что онъ простирается не до однихъ живущихъ въ городахъ мѣщанъ, и по самому сему и всѣ прочіе люди бѣлаго духовенства подъ сіе право, по проекту, подходятъ, гдѣ бы они жительство ни имѣли. Какъ же, по жительству своему въ городахъ, имѣтъ право,—оное уже изъ трудовъ сей коммиссіи выходитъ.

3. Наконецъ, что касается до малороссійскаго духовенства, имѣющаго права шляхетскія, то понеже сочиняется не частное, но общее уложеніе,—а вся Малороссія состоитъ на особливыхъ привилегіяхъ, о коихъ разсужденіе до коммиссіи не принадлежитъ.

ГЛАВА V.

Права ученыхъ, поелику они суть средняго рода люди.

ЧАСТЬ I.

Объясненіе.

1. Имя ученаго дается такому человѣку, который пріобрѣлъ въ какой либо наукѣ превосходныя и основательныя знанія; и въ числѣ ученыхъ разумѣются не токмо тѣ, которые въ академіяхъ, университетахъ и гимназіяхъ служатъ дѣйствительно въ званіи ученыхъ, имѣютъ чины академическіе или университетскіе, какъ напримѣръ: академики, профессоры, адъюнкты и прочая, но и такіе, которые имѣютъ на ученыя достоинства свидѣтельства письменныя, или приняты въ почетные члены Россійской Имперіи, или другихъ государствъ, отъ академіи, или отъ университетовъ, или отъ какого другого либо общества, которому поручено о наукахъ попеченіе и которое имѣетъ право давать таковыя свидѣтельства и въ сочлены себѣ принимать (Пр. за подп. ком. о ср. родѣ людей).

Примѣчаніе изд. Проектъ за подписаніемъ двухъ коммиссій вмѣсто этой 1-й ст. имѣетъ 4 статьи, которыя гласятъ:

1. Названіе ученаго придается такому человѣку, который пріобрѣлъ превосходныя и основательныя познанія въ нѣкоторыхъ наукахъ.

2. Таковыя суть: богословія, право церковное и гражданское, медика, вмѣщающая въ себѣ анатомію и хирургію, философія, вмѣщающая въ себѣ логику, метафизику и нравоученіе; стихотвореніе, реторика, грамматика и прочая, письменныя науки, геометрія, острономія, географія, оптика, перспектива, механика и всѣ части математики.

3. Между учеными должно считать токмо тѣхъ, кои своими сочиненіями пріобрѣли славу имени своему, и тѣхъ, кои приняты членами въ Академіи Наукъ, или въ профессоры и прочіе академическіе члены.

4. Оные члены академическіе суть: даваемые титулы докторовъ, магистровъ, лиценціатовъ, бакалавровъ, профессоровъ, членовъ академіи и адъюнктовъ.

Примѣчанія и мнѣнія Академіи наукъ на сообщенныя изъ Коммиссіи Уложенія ноября 18 дня 1768 года права ученыхъ, поелику они суть средняго рода люди.

На 1, 2, 3 и 4 статью (проектъ за подписаніемъ двухъ коммиссій) первой части.

Въ сихъ четырехъ статьяхъ высокоучрежденная Коммиссія о проектѣ Новаго Уложенія опредѣляетъ свойства ученаго человѣка, исчисляя признаки, по которымъ бы ученаго отъ неученаго отличить можно было. Ради сего Академія Наукъ почтенно предлагаетъ слѣдующее опредѣленіе, присовокупя нѣчто къ статьѣ первой, думая, что оное за всѣ четыре статьи служить можетъ съ лучшею пользою.

Изъясненіе, вмѣсто 4-хъ первыхъ статей, предъ ними написано.

Причины. Въ первой статьѣ дано ученому опредѣленіе нѣсколько пространнѣе, нежели должно, и оное хотя въ слѣдующихъ трехъ статьяхъ и ограничено исчисленіемъ наукъ и ученыхъ достоинствъ, но недостаточно, такъ что легко могутъ произойти впредь замѣшательства.

Во второй статьѣ 1) науки исчислены не всѣ, и пропущены важныя, чего ради можетъ, напримѣръ, грамматикъ (которое знаніе хотя и никогда въ науки не причислялося) сказать ученому и весьма искусному въ исторіи натуральной, или въ химіи, или въ ботаникѣ: „ты не ученый,—твое ученье и въ наукахъ въ Уложеніи не считается". Но и въ самомъ дѣлѣ исчислить всѣ науки неудобно, а хотя бы теперь и можно было, то могутъ впредь родиться неудобности, ибо науки могутъ возрасти до того, что и части ихъ особливыя составятъ цѣлыя науки. 2) Не наблюдено въ порядкѣ наукъ ихъ достоинство. 3) Особенныя науки совокуплены, какъ, напримѣръ, медицина съ хирургіею сими словами: „медика, вмѣщающая въ себѣ хирургію и анатомію." Медицина и хирургія не зависятъ другъ отъ друга, а обоихъ основаніе—анатомія, и всѣ сіи три науки, сирѣчь анатомія, медицина и хирургія, суть особливыя. 4) Тѣ, которыя разумѣются подъ одною наукою, раздѣлены на особливыя, яко: стихотвореніе, реторика, грамматика, которыя всѣ надлежатъ до филологіи и въ ней включаются, которую французы называютъ belles lettres, мы—а словесными науками.

Въ третьей и четвертой статьѣ академическія достоинства смѣшаны съ университетскими.

Чего ради мнѣніе Академіи въ томъ состоитъ, чтобы совсѣмъ не именовать ни науки, ни достоинства ученыхъ.

2. (по проекту двухъ коммиссій 5-я ст.). Ученые могутъ быть духовнаго или свѣтскаго всякаго состоянія люди, и обои, кромѣ правъ, пріобщенныхъ къ ихъ званіямъ, если они суть средняго рода люди, могутъ пользоваться, по полезнымъ ихъ упражненіямъ роду человѣческому, нижеписаннымъ правомъ ученыхъ.

ЧАСТЬ II.

Право ихъ личное.

3. (по проекту двухъ ком. 6-я ст.). **Ученые свободны, какъ самолично, такъ и малолѣтные дѣти ихъ, отъ поголовныхъ денегъ и податей, равно какъ означено о священно-и-церковно-служителяхъ въ главѣ IV статьѣ 6 (248.306).**

Примѣчаніе Академіи Наукъ. Въ сей статьѣ написано: „ученые свободны, какъ сами, такъ и малолѣтные ихъ дѣти" и пр. Напослѣдокъ ссылается на главу IV статью 6, а въ оной написано тако: „священно-служители и дѣйствительные церковно-служители освобождаются какъ самолично, такъ и малолѣтные и при школахъ обрѣтающіеся ихъ дѣти до опредѣленныхъ о нихъ особливымъ учрежденіемъ лѣтъ" и пр.

Сіи частицы *какъ* и *такъ* даютъ сей статьѣ двоякій смыслъ: можно толковать, что отцы свободны отъ помянутыхъ тягостей навсегда, а дѣти на время, и можно опять разумѣть, что и ученые, и ихъ дѣти свободны только на время особливымъ учрежденіемъ.

Слово *въ школахъ* даетъ разумѣть, что только тѣ дѣти освобождаются отъ помянутыхъ мѣщанскихъ тягостей, которые въ школахъ учатся; слѣдовательно, сею статьею запрещается учить дѣтей дома. Но нерѣдко случается, что лучше научаются дома, нежели въ школахъ, особливо когда отцы имѣютъ къ тому достатокъ и средства.

Академія разсуждаетъ, что для распространенія наукъ въ Россіи, гдѣ оныя еще отнюдь не утвердилися, полезнѣе будетъ освободить дѣтей ученыхъ людей вовсе отъ помянутыхъ тягостей, развѣ они сами вступятъ добровольно въ такое званіе, которое само подвержено симъ налогамъ, по законамъ гасударственнымъ, то есть ежели, не достигнувъ въ ученые, напишутся въ мѣщаны добровольно.

Итакъ, ради показанныхъ статей представляетъ Академія, чтобы третью и четвертую статьи второй части (6-ю и 7-ю по пр. 2-хъ ком.) о личномъ правѣ ученыхъ учредить тако:

„Ученые отъ поголовныхъ денегъ и податей, кои собираются съ мѣщанъ въ казну, или бываютъ налагаемы отъ градскаго правительства съ ихъ лицъ, и отъ рекрутскаго набора освобождаются вѣчно; а дѣти ихъ, которые не достигнутъ въ ученые, свободны до тѣхъ поръ, пока не вступятъ въ мѣщане добровольно, или не начнутъ пользоваться оныхъ правомъ, то есть не вступятъ въ такіе промыслы, однимъ только мѣщанамъ дозволенные."

Причины. Ученые, обучая дѣтей своихъ наукамъ, уже безо всякихъ налоговъ довольно за дѣтей своихъ несутъ тягости, платя за ученіе и воспитаніе деньги почти до тѣхъ поръ, пока ихъ дѣти не возмужаютъ, и сіи всѣ деньги переходятъ къ мѣщанамъ, которые все, что къ содержанію потребно, въ своихъ рукахъ имѣютъ,—то сіе, конечно, стóитъ мѣщанскихъ налоговъ. Напротивъ того, мѣщанамъ воспитаніе ихъ дѣтей, въ сравненіи ученыхъ, почти ничего не стóитъ, ибо когда мѣщанинъ отдаетъ своего сына обучаться какому либо ремеслу или художеству, то за науки ничего не платитъ, потому что уже въ самомъ началѣ ученикъ дѣлаетъ прибыль своему мастеру, за что и мастеръ не только не беретъ съ него за ученье платы, да еще и содержитъ его пищею и платьемъ и, научивъ, выпускаетъ его изъ науки своимъ же иждивеніемъ.

Притомъ, случается, что ученыхъ дѣти положа лучшія свои лѣта въ наукахъ, и употребивъ все свое иждивеніе, не доходятъ въ ученые и тогда бываютъ несчастнѣе послѣдняго мѣщанина, который имѣетъ какой нибудь промыслъ, а сіи никакому ремеслу не училися, да и учиться уже поздо. Положи, что къ тому еще будутъ обязаны платить поголовныя деньги и нести другія мѣщанскія тягости,—не сильно ли сіе отвратитъ отъ наукъ и ободритъ лучше учиться ремеслу или художеству, которое ученіе хотя не столь выгодно, какъ ученіе наукъ, но надежно, потому что несравненно ско-

рае можно научиться, да еще и даромъ?—Кто станетъ на удачу тратить лучшія свои лѣта и иждивеніе на науки, зная, что когда въ томъ не успѣетъ, то вмѣсто награжденія долговременной трудъ и потрату имѣнія, которымъ, можетъ быть, могъ бы вѣкъ прожить въ покоѣ,—будетъ въ подушный окладъ написанъ и наборъ рекрутскій? Сіи труды, однако, какого нибудь награжденія достойны!

Потомъ, должно и сіе взять въ разсужденіе, что наука только честь питаетъ. Если бы не то, то бы никто не сталъ учиться, потому что труднѣе снискать богатство науками, нежели ремесломъ и художествомъ или купечествомъ. Сего ради и больше богатыхъ ремесленниковъ, художниковъ и купцовъ, нежели ученыхъ, и, обыкновенно, бѣдность—ученыхъ участь.

И для того, ежели науки не лучшія будутъ имѣть выгоды, какъ художества и купечество, то и нѣтъ надежды, чтобы оныя въ Россіи возрасли когда и вкоренилися; потому что весьма натурально, чтобы стремиться къ той мѣтѣ, къ которой съ такою же выгодою поскоряе и легче достигнуть можно.

Объясненія коммиссіи, съ какими мыслями статья 6-ая была сочиняема, которая въ семъ проектѣ третія.

Частная коммиссія о среднемъ родѣ людей, предписуя равное правило дѣтямъ ученыхъ съ дѣтьми священно-и-церковно-служителей, разумѣла чрезъ сіе такое токмо право, что какъ дѣти однихъ, такъ и другихъ, если не достигли въ возрастъ совершенства, или хотя бы и достигли въ сей возрастъ, но обрѣтаются при школахъ,—освобождаются отъ поголовныхъ денегъ, положенія въ число для рекрутскаго набора и прочее, какъ означено въ 6 и 7 статьяхъ главы IV, на которую въ главѣ о ученыхъ и ссылается Въ таковомъ положеніи частная коммиссія имѣла два предмета. 1. Побудить таковыхъ дѣтей, послѣдуя званіямъ ихъ родителей, къ наукамъ прилежать и, давая имъ довольное время для обученія, то есть до опредѣленныхъ особливымъ учрежденіемъ лѣтъ, которые не могутъ ближе, какъ до совершеннаго возраста положиться,—преуспѣть въ сихъ полезныхъ упражненіяхъ. Разсуждала же при томъ, что можетъ случиться и то, что человѣкъ достигнетъ въ положенное совершеннолѣтствіе и довольно уже предуспѣлъ въ наукахъ, но еще ни чину по званію своему не получилъ и не принятъ въ какое такое званіе, которое бы его освобождало отъ платежа поголовныхъ денегъ и прочихъ тягостей; но если обрѣтается въ наукѣ въ какомъ публичномъ мѣстѣ, то срокъ сей продолжаетъ, дабы и симъ еще вящше къ наукамъ побудить. 2. Неоспоримое есть правило, что ничѣмъ болѣе къ добру людей побудить не можно, какъ представляя имъ съ одной стороны выгоды въ награду за добродѣтель и дарованія, а съ другой лишеніе самыхъ сихъ выгодъ тѣмъ, которые не будутъ имѣть сихъ причинъ, ведущихъ къ награжденію,—то изъ самаго сего и послѣдуетъ, что данныя выгоды тѣмъ, которые выучатся и предуспѣютъ въ полезныхъ упражненіяхъ, яко несумнительныя имъ,—могутъ къ прилежанію побудить, такъ, какъ лишеніе сихъ выгодъ—отъ лѣности и праздности отправить и вспомоществовать къ общему умноженію наукъ и просвѣщенія въ Россіи.

Изъ самыхъ сихъ двухъ предметовъ происходитъ еще и третій, состоящій въ соблюденіи государственныхъ доходовъ, о чемъ частная коммиссія не могла оставить въ разсмотрѣніе вступить, ибо какъ самая положенная на нее часть сочиняетъ часть всего, то должна была разсмотрѣть, можетъ ли со всѣми сходствовать. Итако, еслибъ неограниченно освободить дѣтей духовно-и-церковно-служителей, ученыхъ и художниковъ, которымъ также сіе право предписано, то бы толико могло сіе число умножиться, что бы, дѣйствительно, и ущербъ доходамъ произошелъ отъ сихъ праздныхъ людей, болѣе въ тягость государству, нежели въ пользу его служащихъ.

Такія были основанія положеній частной коммиссіи. Что же касается до учиненныхъ примѣчаній отъ Академіи Наукъ,—оныя не пріемлются ради слѣдующихъ причинъ.

Частная коммиссія, имѣя совершенное почтеніе къ Академіи Наукъ, охотно бы желала на учиненную критику частицъ *какъ* и *такъ* согласиться, яко признаясь, что совершенное знаніе россійскаго языка наиболѣе должно въ томъ ученомъ собраніи нахо-

диться, нежели гдѣ индѣ,—но не бывши увѣрены въ томъ, чтобы сіи частицы двое знаменованіе заключали, принужденною себя находитъ сказать, что на сію критику согласиться не можетъ потому: частная коммиссія въ главѣ IV статьѣ 6-й учинила положеніе тако: „Священно-служители и дѣйствительные церковно-служители освобождаются, какъ самолично, такъ малолѣтные и при школахъ обрѣтающіеся ихъ дѣти, до опредѣленныхъ о нихъ особливымъ учрежденіемъ лѣтъ" и пр. Слѣдовательно, кто не увидитъ, что сіи частицы *какъ* и *такъ* суть для показанія сравненія, и что послѣднія слова—„до опредѣленныхъ о нихъ особливымъ учрежденіемъ лѣтъ"—касаются до дѣтей, а не до самихъ, какъ и сама Академія Наукъ признала, что тако можно разумѣть. Что же о томъ, яко бы можно было разумѣть, будто бы сіе и до самихъ отцовъ касается,—сіе будетъ, развѣ натянуть разумъ. Но и то будетъ несправедливое толкованіе, ибо какія уже опредѣленныя лѣта человѣку, который или въ чинъ духовенства дошелъ, или научился полезнымъ наукамъ роду человѣческому? И какъ сіе право пріобщается или къ чину, или къ познанію, то не можно, пока оныхъ не лишенъ, и права сего лишиться, а сверхъ того, учиненное учрежденіе, упоминая токмо о дѣтяхъ священно-и-церковно-служителей и ученыхъ, сіе еще болѣе объяснитъ.

Частная коммиссія весма отдалена отъ мнѣнія, чтобы почитать, якобы единственно въ школахъ возможно было достигнуть до нѣкоего превышающаго познанія въ наукахъ, и, въ самомъ положеніи написавъ „малолѣтные" и „при школахъ", чрезъ союзъ *и* показываетъ, что не однихъ при школахъ обрѣтающихся чрезъ сіе разумѣется; напротивъ того, всегда почитаетъ, что домашнее ученіе, если кто способы имѣетъ, скоряе можетъ къ желаемой степени познаній довести,—и тако отнюдь не имѣла въ мысли запрещать домашнее воспитаніе, но, какъ въ причинахъ сочиненія статьи означила, распростерла время совершеннолѣтствія для тѣхъ, которые въ публичныхъ училищахъ обрѣтаются; ибо для учащихся дома не могла сего учинить, потому что нѣтъ такого очевиднаго и безпристрастнаго засвидѣтельствованія, какъ о тѣхъ, которые въ школахъ учатся, и самые могущіе быть отъ домашняго ученія скорѣйшіе успѣхи, кажется, что сего не требуютъ. Итако, оставляя ихъ безъ положенія платежа до совершеннолѣтства, оказала довольно не токмо позволеніе, но и желаніе, дабы, если кто можетъ, домашнее наученіе дѣтямъ своимъ давалъ.

Разныя есть состояніи людей въ Россійской Имперіи: дворяне, сочиняющіе первый родъ, служа самолично государю и отечеству, вмѣсто платежа, службою своею награждаютъ; мѣщане разныхъ родовъ, *которые обитаютъ въ городахъ и упражняются въ ремеслахъ, въ торговлѣ, въ художествахъ и наукахъ, и земледѣльцы, живущіе въ селахъ и деревняхъ и обработывающіе землю*, и пр. И тако мѣщане, имѣя разныя упражненія, разнымъ образомъ способствуютъ общей пользѣ: единые—ремеслами своими и торговлею обогощаютъ государство, иные художествами купно славу и богатствы пріобрѣтаютъ, наконецъ—другіе, посвятя свое время къ полезнымъ наукамъ, изобрѣтеніями своими и разливая просвѣщеніе чинятъ сей пріобрѣтаемой ими пользою плату государству. А какъ Академія Наукъ въ примѣчаніяхъ своихъ написала: „развѣ они сами вступятъ добровольно въ такое званіе, которое само подвержено симъ налогамъ, по законамъ государственнымъ, то есть: ежели не достигнутъ въ ученые, напишутся въ мѣщане добровольно," то, первое, является невразумительно, какъ имъ въ мѣщане написаться? ибо если не запишутся въ мѣщане,—какого же рода будутъ? И, второе, должно написаться такому въ мѣщане, который бы мѣщаниномъ прежде не былъ, а понеже сія глава есть объ ученыхъ, поелику они суть средняго рода люди, то есть—мѣщане, то уже что такому записываться въ такое состояніе, въ которомъ онъ и родился, и въ которомъ онъ дѣйствительно есть? И, третье, самое званіе мѣщанское обязываетъ для собственнаго своего же благосостоянія и для гражданской ихъ безопасности въ жизни, имѣніи и здоровьѣ—платить разныя подати и прочее. И еще: кои не даютъ сего общаго, такъ сказать, залога, тѣ и не пользуются правомъ имѣть мѣщанскія выгоды, какъ сказано Большаго Наказа въ статьѣ 394 и 359; и тако залогъ сей замѣняется отъ ученыхъ тѣмъ, что они

разливаютъ просвѣщеніе; но дѣти ихъ, достигшіе уже въ совершеннолѣтіе и собственными своими лицами не имѣя довольныхъ качествъ исполнять то, что толь почтенными отцовъ ихъ учинило,—не дѣлая ничего къ пользѣ общества, какое право могутъ имѣть требовать равныхъ выгодъ тѣмъ, кои дѣйствительно пользу пріобрѣтаютъ? ибо ничѣмъ не награждаютъ сей залогъ. Оное жъ въ вышеозначенныхъ статьяхъ Большаго Наказа поминается.

Что же касается до того, что „ученые, обучая дѣтей своихъ наукамъ, уже безъ всякихъ налоговъ довольно за дѣтей своихъ несутъ тягостей",—сіе есть неоспоримо, но и награжденіе сему есть довольное, ибо, кромѣ, что въ Россіи ученые честное и довольное пропитаніе могутъ сыскать,—почетныя и полезныя выгоды ученымъ, какъ по праву мѣщанскому, къ которому Академія Наукъ ничего не приложила, касающее точно до ученыхъ, такъ и по правамъ академиковъ, какія академики могутъ имѣть; и тако если убытокъ отцовъ есть, но равно и ожиданіе довольнаго воздаянія, если дѣти ихъ предуспѣютъ, тутъ же обрѣтается.

„Платя за ученіе и воспитаніе деньги, почти до тѣхъ поръ, пока ихъ дѣти не возмужаютъ,—и сіи всѣ деньги переходятъ къ мѣщанамъ, которые все, что къ содержанію потребно, въ своихъ рукахъ имѣютъ, то сіе, конечно, стòитъ мѣщанскихъ налоговъ"... Кромѣ вышеучиненнаго примѣчанія,—что если они будутъ не мѣщане, то что же таковые будутъ?—за науки деньги не подлинно, чтобы всѣ въ мѣщанскія руки переходили, ибо могутъ быть и чужестранные учители, и, по крайней мѣрѣ, въ число весьма малого числа мѣщанъ ученыхъ. Что же касается до содержанія, то оныя переходятъ только къ торгующимъ мѣщанамъ, и, слѣдовательно, по сей причинѣ и всякій не торгующій мѣщанинъ можетъ для освобожденія себя отъ платежа тоже сказать: „сіи всѣ деньги переходятъ къ *торгующимъ* мѣщанамъ, которые все, что къ содержанію потребно, въ своихъ рукахъ имѣютъ,—то сіе, конечно, стòитъ мѣщанскихъ налоговъ".

Что же касается до сравненія воспитанія дѣтей другихъ частей мѣщанъ съ воспитаніемъ ученыхъ, то частная коммиссія такой великой разницы не находитъ, ибо, исключая бѣлое духовенство, ученыхъ и художниковъ, которые послѣдніе должны нѣкоторое свѣдѣніе и въ наукахъ имѣть, полезно купечеству знаніе чужестранныхъ языковъ и исчисленія, если не требуетъ сіе упражненіе еще и важнѣйшихъ знаній для распространенія торговли; но если учинить сравненіе и съ одними ремесленниками,— и въ семъ случаѣ, если бы мастера и не брали ничего за науки, о чемъ да позволится усумниться, и въ семъ случаѣ пріумножаютъ лѣта ученья, и съ такимъ вычетомъ, дабы оное содержаніе никакъ не могло мастеру въ убытокъ обратиться; а между тѣмъ временемъ, чтобы тотъ ученикъ, скоряе выучившійся, могъ, работая на себя, пріобрѣсти, то долженъ для лишняго договорнаго времени за содержаніе свое работать на мастера, и если не теряетъ изъ пріобрѣтеннаго, то дѣйствительно теряетъ тѣмъ, что не пріобрѣтаетъ. Но хотя и неоспоримо, что ученіе наукъ можетъ дороже стòить, но въ сравненіи съ ремесленникомъ излишнее и пріобрѣтаетъ, то есть—превосходящія выгоды въ мѣщанствѣ: славу, почтеніе и хотя не богатство, но легчайше и съ вящшими удовольствіями довольное пропитаніе.

Если же и случится, что „ученыхъ дѣти, положа лучшія свои лѣта въ наукахъ и употребя все свое иждивеніе, не доходятъ въ ученые", ежели они, имѣя дарованія, не достигли до довольныхъ познаній, чтобы учеными быть признаны, такіе, яко люди, погруженные въ лѣность и нераченіе, и не достойны сожалѣнія; если же за неимѣніемъ довольныхъ качествъ изучиться не могли, таковые недостойны награжденія, опредѣляемаго изъ почтенія къ единымъ токмо наукамъ; но и тогда сіи послѣдніе не бываютъ „несчастнѣе послѣдняго мѣщанина, который имѣетъ какой нибудь промыселъ, а сіи никакому ремеслу не училися, да и учиться уже поздо". Несчастливѣе имъ быть послѣдняго мѣщанина не можно, когда токмо къ чему прилежаніе покажутъ, ибо совершеннолѣтствіе, конечно, не въ такихъ младыхъ лѣтахъ будетъ положено, чтобъ въ юношѣ до достиженія до онаго не можно было узнать, имѣетъ ли онъ склонность къ наукамъ,

или нѣтъ,—и если несчастьемъ своимъ ограбленъ качествами, могущими его сдѣлать ученымъ, то отверстъ ему путь во всѣ другія мѣщанскія упражненія. Самый примѣръ сіе лучше можетъ показать: зачинаетъ учиться наукамъ съ десяти лѣтъ, въ которое время еще рано во всякія другія мастерства отдавать; а въ пятнадцать или въ шестнадцать лѣтъ (что еще не есть совершеннолѣтствіе) можно узнать о склонности юноши, и, слѣдовательно, не уйдетъ еще время въ другое какое упражненіе употребить, и тако изъ самаго себя произойдетъ, по самому примѣчанію Академіи Наукъ о ремесленникахъ, что и не тягостно такому будетъ платить поголовныя деньги и нести прочія тягости, когда дойдетъ въ совершеннолѣтствіе, то есть чрезъ нѣсколько уже лѣтъ послѣ усмотрѣнія склонностей его. Итако, въ разсужденіи разности выгодъ, сіе не токмо отвратитъ, но паче и лѣнивѣйшихъ ободритъ съ вящшимъ усердіемъ къ наукамъ прилежать, вмѣсто, что нелишеніе сихъ выгодъ тѣмъ, которые и не прилежали, болѣе можетъ лѣность и праздность вкоренить въ такихъ людей, которые будутъ разсуждать, что будетъ ли учиться съ прилежаніемъ, или нѣтъ, всѣ равныя выгоды получитъ.

Труды безъ успѣха—награжденія не достойны. Что же касается о неподлинности, изучится ли кто, или нѣтъ, кромѣ, что̀ выше сказано, что чрезъ нѣсколько лѣтъ уже можно склонности юноши узнать,—и всѣ нужнѣйшія дѣла на неподлинности основаны, и возможно ли какому состоянію людей требовать, чтобъ о состояніи своемъ предузнать? Да трудится и прилежитъ каждый,—сіе тому уже даетъ яко поруку въ успѣхѣ. Если же въ одномъ чрезъ нѣсколько лѣтъ узналъ свою неспособность, да прилежитъ къ другому, разобравъ свою склонность. Но не можно же и въ семъ случаѣ сказать, что сіе время ученія напрасно пропадетъ. Всѣ вещи въ свѣтѣ, а паче науки, художества и ремесла, толико между собою соединены, что нѣтъ ни въ которой такихъ главностей, которыя бы къ другимъ служить не могли. Итако, хотя безуспѣшно, по вышеписанному положенію, кто трудится въ наукахъ пять лѣтъ, но, если совсѣмъ не былъ лишенъ разсудка, не могъ, чтобъ не изучить нѣкоторыхъ главностей, которыя при зрѣлости лѣтъ могутъ тому въ другихъ, избранныхъ имъ упражненіяхъ спомоществовать, и излишній успѣхъ, который чрезъ сіе въ томъ будетъ имѣть, имъ въ ободреніе и награжденіе по состоянію послужитъ.

Весма то справедливо, что науки токмо честь питаютъ,—но самое сіе и требуетъ, чтобы выгоды присоединить къ самой наукѣ и тѣмъ оныя отличить отъ невѣжества, когда оное обрѣтается и въ тѣхъ, которые отъ ученыхъ родились. Ибо, въ самомъ дѣлѣ, будетъ ли сіе выгода или преимущество ученому, когда и невѣжда, бывъ токмо счастливымъ тѣмъ, что отъ ученаго родился, и тѣмъ болѣе виновный, что стезямъ отца своего не послѣдовалъ, съ нимъ будетъ оныя равно раздѣлять? Сверхъ того, хотя то весма справедливо, что труднѣе богатства безъ (чрезъ?) науки, нежели ремесломъ, художествомъ или купечествомъ достать,—но часто въ науки вдаются по нѣкоторой страсти, обладающей душею, которая чинитъ ученому изысканіе, какой истины другимъ удовольствіямъ жизни предпочитать. Они удовольствіе свое находятъ въ изысканіяхъ, часто вредящихъ самое ихъ здоровье; родъ человѣческій сохраняетъ ихъ сочиненія и обязанъ имъ становится. И при сочиненіи сего проекта, для распространенія наукъ въ Россіи, коммиссія разсудила имъ нѣкоторыя права, не вредящія ни общаго положенія государства и не тягостны другимъ членамъ, придать, и уповаетъ, что тѣмъ болѣе къ пользѣ сихъ ученыхъ людей сдѣлала, что ни въ которомъ государствѣ, гдѣ сколь науки ни процвѣтаютъ, ученые, кромѣ правъ ихъ академическихъ, никакого излишняго права противъ другихъ мѣщанъ по мѣщанству не имѣютъ.

4. Ученые, хотя и средняго рода люди, и малолѣтные ихъ дѣти—имѣютъ право не быть причисляемы въ число другихъ мѣщанъ для рекрутскаго набора, какъ означено въ главѣ IV статьѣ 7.

5. И, слѣдовательно, они свободны какъ отъ военной, такъ и отъ городскихъ службъ, развѣ они добровольно на сіе сами согласятся (245).

6. Они имѣютъ право носить шпаги и имѣть входъ ко Двору и ѣздить въ коретахъ (306).

7. (10-я по проекту двухъ ком.). Ученые имѣютъ право отъѣзжать для путешествія и для окончанія своихъ наукъ во всѣ мѣста Россійской Имперіи и въ чужіе краи безсрочно и на то надлежащіе пропуски изъ установленныхъ правительствъ получать безъ задержанія, развѣ къ тому будутъ законныя причины.

Примѣчаніе Академіи Наукъ на сію статью. Въ десятой статьѣ дозволяется ученымъ путешествіе безсрочное и въ Россіи, и въ чужіе краи, ради наукъ. Сіе полезное учрежденіе еще полезнѣе можно сдѣлать, ежели дать оное право и дѣтямъ ученыхъ, ибо оные, обучаяся наукамъ, болѣе имѣютъ въ томъ нужды ради сисканія лучшихъ средствъ, по которымъ бы скоряе могли пріобрѣсть имена людей ученыхъ.

Чего ради представляетъ Академія, чтобы включить въ сію статью и дѣтей людей ученыхъ, тако: „Ученые и дѣти ихъ“ и проч.

Объясненіе коммиссіи о среднемъ родѣ людей. Что касается до учиненнаго примѣчанія Академіи Наукъ на статью 10-ю, которая въ семъ проектѣ 7-я, о томъ, чтобы и дѣтямъ ученыхъ дать также право, какъ ихъ отцамъ, безсрочнаго путешествія въ Россіи и въ чужіе краи, — сіе по довольномъ разсужденіи отъ частной коммиссіи не принято, для того что такой сынъ ученаго, приходя въ совершеннолѣтствіе, можетъ, подъ видомъ наукъ, уѣхать изъ того города, гдѣ отецъ его мѣщаниномъ, и не для наукъ, но единственно избѣгая отъ платежа, и вѣкъ свой праздно прошататься. Однако, право о путешествіяхъ ихъ есть ясно, ибо, естественно есть, до совершеннолѣтствія сынъ отцово мѣщанское право съ нимъ раздѣляетъ, а въ главѣ III статьѣ 5 позволяетъ выѣзжать, какъ для обученія, такъ и для промысловъ, по личному своему праву, изъ чего слѣдуетъ, что до совершеннолѣтствія дѣти ученыхъ въ семъ случаѣ правы отца своего раздѣляютъ; когда же во время путешествія своего въ сіе совершеннолѣтствіе достигнутъ, то, если какого чину ученаго еще не получили, то уже такой, яко простой мѣщанинъ, можетъ воспользоваться (до времени, когда получитъ надлежащее одобреніе о наукѣ своей) правомъ простыхъ мѣщанъ, означеннымъ въ главѣ XII статьѣ 8-й. А, сверхъ того, законъ и учрежденіе, въ какіе лѣта совершеннолѣтствіе почитать и какъ вступать въ число платящихъ подати мѣщанъ, яснѣе покажетъ.

8. При вступленіи въ мѣщане или при переходѣ изъ мѣщанъ одного города въ другой свободны отъ обязательства строить или пріобрѣсть себѣ тамъ домъ.

9. Тѣ ученые, которые дѣйствительно при академіяхъ и другихъ всякаго званія училищахъ обрѣтаются, имѣютъ участіе во всѣхъ привилегіяхъ, нынѣ данныхъ и впредь даваемыхъ отъ Ея Императорскаго Величества таковымъ членамъ Академій Наукъ и прочихъ училищъ въ государствѣ (248).

ЧАСТЬ III.

Личныя права ихъ надъ имѣніемъ.

10. (13-я по проекту двухъ ком.). При вѣчномъ переселеніи въ чужіе краи ученые съ имѣнія своего не платятъ ничего.

Примѣчаніе Академіи Наукъ. Въ сей статьѣ предлагаетъ Академія, чтобы изъяснено было тако: „Ученые и ихъ дѣти при вѣчномъ переселеніи въ чужіе краи не платятъ ничего съ своего имѣнія."

Въ заключеніе Академія желаетъ, чтобы ученымъ дано было право строить или покупать себѣ и за городомъ дворы и сады. Сіе потребно къ ихъ покою и можетъ подавать способы къ новымъ опытамъ и изобрѣтеніямъ.

Объясненіе коммиссіи о среднемъ родѣ людей. Требованіе Академіи Наукъ на статью 13-ю, которая въ семъ проектѣ 10-я, дабы и дѣти ученыхъ при вѣчномъ переселеніи въ чужіе краи ничего не платили со своего имѣнія, за означенными же причинами въ примѣчаніяхъ частной коммиссіи на статью 6-ю, не принято.

11. Ученые могутъ на дворахъ своихъ имѣть означенныя строенія въ главѣ IV статьѣ 18 и на томъ же тамъ положенномъ правѣ (395).

ГЛАВА VI.

Права выслужившихся приказныхъ служителей и дѣтей ихъ.

ЧАСТЬ I.

Объясненіе.

1. Выслужившіеся суть тѣ, которые изъ мѣщанъ, или изъ какого другаго рода людей, кромѣ дворянъ, происходятъ въ офицерскіе чины, по своимъ заслугамъ по военной или по статской службамъ (380).

2. Приказные служители суть тѣ, которые изъ разныхъ частей, сочиняющихъ мѣщанство, имѣя надлежащія качества, опредѣляются самопроизвольно въ приказныя мѣста служителями.

ЧАСТЬ II.

Право ихъ личное.

3. При вступленіи въ мѣщане, или при переходѣ изъ мѣщанъ одного города въ другой выслужившіеся и приказные служители пользуются означеннымъ правомъ въ главѣ V статьѣ 8.

4. Выслужившіеся и приказные служители освобождаются какъ самолично, такъ и малолѣтные дѣти ихъ отъ поголовныхъ денегъ и податей, равно какъ означенно о священно-и-церковно-служителяхъ въ главѣ IV статьѣ 6, развѣ дѣти ихъ опредѣлятся въ ту часть мѣщанства, которые съ лицъ своихъ производятъ платежъ (306).

5. Выслужившіеся и приказно-служители и дѣти ихъ пользуются тѣмъ же правомъ, какое предписано о священно-и-церковно-служителяхъ въ главѣ IV статьѣ 7-ой. (306).

6. Выслужившимся и приказнымъ служителямъ и дѣтямъ ихъ, если не обязаны службою, дозволяется выѣзжать въ чужіе краи и принимать въ оныхъ службу.

7. Какъ скоро выслужившимся и приказнымъ служителямъ и дѣтямъ ихъ россійскимъ, обрѣтающимся въ чужихъ государствахъ, общій позывъ учиненъ будетъ, то каждый, кромѣ освобожденныхъ отъ присяги и подданства, въ отечество возвратиться долженъ.

8. Выслужившіеся имѣютъ право пользоваться надлежащимъ почтеніемъ и преимуществами по ихъ чинамъ. (Ук. п.).

9. Выслужившіеся имѣютъ свободный входъ ко Двору и въ публичныя собранія: гдѣ дворяне имѣютъ входъ, тутъ входятъ и выслужившіеся.

10. Они имѣютъ право носить шпаги и ѣздить въ коретахъ (306).

11. Дѣти выслужившихся и приказныхъ служителей имѣютъ право избрать себѣ въ службѣ какое пожелаютъ состояніе, — военное, или гражданское (57. Ук. п.).

12. Дѣти выслужившихся и приказныхъ служителей, когда достигнутъ въ совершенный возрастъ, пользуются тѣмъ только правомъ, какое они со стояніе себѣ изберутъ (57).

13. Дѣти выслужившихся и приказныхъ служителей имѣютъ право быть приняты, предпочтительно предъ другими, во всѣ учрежденныя Ея Императорскимъ Величествомъ для средняго рода людей училища (306. 248).

14. Дѣти приказныхъ служителей имѣютъ право быть приняты, предпочтительно предъ другими, въ служители приказные, если къ тому имѣютъ пристойныя качества.

15. Приказные служители по увольненіи своемъ отъ службы имѣютъ право вступать въ каждую изъ частей средняго рода людей, которую изберутъ.

ЧАСТЬ III.

Личныя права ихъ надъ имѣніемъ.

16. При вѣчномъ переселеніи въ чужіе краи выслужившіеся и приказные служители со всего своего имѣнія платятъ десятую часть въ казну (343).

17. Выслужившіеся и приказно-служители могутъ на дворахъ своихъ имѣть означенныя строенія въ главѣ IV статьѣ 18 для отдачи въ наемъ, кому такіе промыслы принадлежатъ, съ платежомъ токмо въ казну.

Примѣчаніе. Сими правами пользуются дѣти выслужившихся единственно тѣ, кои рождены дѣйствительно во время уже бытія отцовъ ихъ въ офицерскихъ чинахъ, и не обязанные ни военною, ни гражданскою службою. Также разумѣется и объ дѣтяхъ приказныхъ служителей.

ГЛАВА VII.

Права художниковъ.

ЧАСТЬ I.

Объясненiе.

1. Подъ именемъ художниковъ разумѣются тѣ, кои упражняются въ такихъ достойныхъ почтенiя работахъ, въ которыхъ совершенное искусство рукодѣлiя съ довольнымъ познанiемъ приличныхъ наукъ соединяются (380).

2. Таковые, соединяющiе теорiю съ практикою, суть: живописцы, скульпторы или истуканщики, архитекторы, рѣзчики на каменьяхъ и мѣди, медалиры, машинисты, часовщики, мастера инструментовъ математическихъ и физики экспериментальной, химики и аттестованные въ сей наукѣ аптекари, сочинители музыки, и, однимъ словомъ, всѣ тѣ, которые предуспѣваютъ въ такихъ искусствахъ, кои требуютъ понятiя и свѣдѣнiя въ геометрiи, астрономiи, оптикѣ, перспективѣ, химiи и прочихъ.

Академiи Художествъ примѣчанiе на 1 и 2 статьи. Прозорливое предначертанiе, сохраняющее союзъ наукъ съ художествами, какъ искусствъ, отъ разума, понятiя, остроты и памяти происходящихъ и взаимною пользою тѣсно сопряженныхъ, почитаемыхъ вообще искусствами благородными! Одни изъ сихъ, гдѣ искусство основывается на однихъ доказательствахъ, отъ глубокаго знанiя и разсужденiя происходящихъ, оныя суть науки, какъ: богословiя, права, медицина, философiя и проч. Другiя всѣ, чтó доказывается практикою и самой натурѣ служатъ украшенiемъ, есть художества, какъ: краснорѣчiе, математика, стихотворство, исторiя, живопись, музыка, рѣзьба, химiя и проч. Изъ чего ясно видна ихъ нераздѣлимость, и потому мудрое законоположенiе, устраевая все во благое, сохранитъ оныхъ согласiе, ихъ преимущества, права личныя и надъ имѣнiемъ въ нераздѣлимомъ, одинаковомъ степени къ взаимной ихъ силѣ и пользѣ (359. 377. 380).

3. Никто не можетъ художникомъ назваться, какъ токмо тотъ, кто имѣетъ о довольномъ искусствѣ его засвидѣтельствованiе отъ Академiи Художествъ, или довольную прiобрѣлъ славу своимъ искусствомъ, и, наконецъ, кто изобрѣлъ какую толь полезную вещь, что отъ правительствъ правомъ художника награжденъ (300. 301. 572).

Примѣчанiе. Не одни художники суть полезны роду человѣческому, но часто бываетъ, что ремесленники или простые люди изобрѣтаютъ такiя машины или вещи, которыя великую пользу могутъ государству принести, которыхъ испытавъ полезности, правительство даетъ имъ награжденiе, и они, хотя и не имѣютъ познанiя въ вышеписанныхъ искусствахъ и наукахъ, но могутъ требовать и получить право художника.

Академiи Художествъ примѣчанiе на 3-ю статью. Предупрежденiе невѣжества и поощренiе въ совершенствѣ, каковыхъ Академiя имѣетъ долгъ произвести, есть благоразумное ободренiе однихъ и побужденiе къ трудолюбiю другихъ (306). Если благоволено будетъ, оный еще пополнить: „Никто не можетъ художникомъ назваться, какъ

токмо тотъ, кто имѣетъ о довольномъ его искусствѣ засвидѣтельствованіе отъ Академіи художествъ, ниже пользоваться онымъ въ городахъ, гдѣ нынѣ и впредь таковыя Академіи учредятся".

Художества, какъ выше написаны, первой степени есть благородные, второй же степени, отъ высшихъ частію зависящія, и въ которыхъ разумъ менѣе вышнихъ, а болѣе руки дѣйствуютъ, суть художества механическія или ремесла, какъ: часовое, инструментальное, токарное, столярное, плотничное, слесарьное, литейное, чеканное, золотарное и другихъ металловъ, лакированное, тиснительное и пр., союза съ понятіемъ оныхъ художествъ не имѣющія,—есть простыя рукодѣлія. Благосостояніе общее требуетъ, чтобъ законоположеніе и сего втораго степени искусствамъ благодѣтельствовало къ лучшему ихъ ободренію и поощренію, ибо отъ размноженія какъ вышнихъ, такъ и сихъ, а со оными манифактуръ, государство надежнымъ богатствомъ почитать у себя можетъ; а какъ и сего степени искусства или ремесла Академія нѣкоторыя уже имѣетъ и впредь размножать должна,—то и право въ названіи въ тѣхъ, которыя при Академіи есть и будутъ, не благоволить ли къ ободренію ихъ, чтобъ получали по засвидѣтельствованію отъ оной (402).

ЧАСТЬ II.

Право ихъ личное.

4. Они, яко полезные люди государству и достойные быть побуждены и ободрены, дабы вящше предуспѣвали въ художествахъ, при вступленіи въ мѣщане, или при переходѣ изъ мѣщанъ одного города въ другой пользуются означеннымъ правомъ въ главѣ V статьѣ 8.

5. Они свобождаются какъ самолично, такъ и малолѣтные дѣти ихъ отъ поголовныхъ денегъ и податей, какъ означено о священно-и-церковно-служителяхъ въ главѣ IV статьѣ 6 (306).

6. Они, въ случаѣ рекрутскаго набора, пользуются тѣмъ же правомъ, какое предписано о священно-и-церковно-служителяхъ въ главѣ IV статьѣ 7.

7. И, слѣдовательно, они свободны какъ отъ военной, такъ и отъ городской службы, какъ о семъ предписано въ главѣ V статьѣ 5 (57).

8. Также они пользуются предписаннымъ правомъ ученымъ въ главѣ V статьѣ 6-й (306).

9. Они могутъ отъѣзжать для путешествія, или для окончанія своихъ искусствъ, во всѣ мѣста Россійской Имперіи и въ чужія краи, равно какъ предписано ученымъ въ главѣ V статьѣ 7.

10. Тѣ художники, которые изъ нихъ есть члены Академіи Художествъ, пользуются всѣми привилегіями, данными и впредь даваемыми сей Академіи и впредь учрежденнымъ подобнымъ училищамъ, каждый по тому, въ которомъ кто сочленомъ будетъ.

Примѣчаніе Академіи Художествъ на 10-ю статью. Когда сіе касается токмо до тѣхъ художниковъ, о которыхъ отъ Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйше пожалованными Академіи привилегіею и уставомъ не предузаконено, то не соизволитъ ли коммиссія оный цополнить:

„Художники, которые удостоятся, какъ нынѣ, и впредь быть Академіи Художествъ членами, пользуются самолично всѣми привилегіями, данными и впредь даваемыми сей Академіи“ и проч. Что къ великому споспѣшествованію искусствъ въ совершенствѣ послужитъ (Привилегіи академической отдѣленіе 1-е) (377).

Что же принадлежитъ до личныхъ правъ и проч. нынѣ состоящихъ при Академіи членовъ, адъюнктовъ, академиковъ, учениковъ, воспитанниковъ и впредь происходящихъ изъ воспитательнаго при Академіи училища, то въ пожалованныхъ отъ Ея Величества сей Академіи привилегіи и уставѣ коммиссія извѣстна, и потому Академія уповаетъ, что благоразсмотрительное законоположеніе къ поощренію искусствъ и сего рода людей, отъ которыхъ государство много добра получитъ, не оставитъ болѣе умножить ободренія къ славѣ Августѣйшей Законодательницы и пользѣ любезнаго отечества.

ЧАСТЬ III.

Личныя права ихъ надъ имѣніемъ.

11. При вѣчномъ переселеніи въ чужія краи пользуются предписаннымъ правомъ въ главѣ VI статьѣ 16-й.

12. Художники могутъ въ домахъ своихъ продавать невозбранно сдѣланныя по своему художеству вещи; также и могутъ имѣть на дворахъ своихъ означенныя строенія въ главѣ IV статьѣ 18-й на томъ же положенномъ правѣ (395).

Проектъ за подписаніемъ двухъ коммиссій: 12. Художники могутъ на дворахъ своихъ имѣть означенныя строенія въ главѣ IV статьѣ 18-й и на томъ же тамъ положенномъ правѣ.

Примѣчаніе Академіи Художествъ на 12-ю ст. Равнымъ образомъ и о личныхъ правахъ на имѣнія въ городахъ, въ нераздѣлимомъ и одинаковомъ положеніи ученыхъ съ художниками, какъ людей, союзную пользу государству приносящихъ,—приполня въ 12-мъ отдѣленіи „и волную продажу ихъ работъ“.

Объясненія коммиссіи на всѣ примѣчаніи. Частная коммиссія о среднемъ родѣ людей, читая примѣчанія, присланныя изъ Академіи Художествъ на главу о художникахъ, находитъ только то, чтобы дозволить художникамъ въ домахъ своихъ продавать сдѣланныя ими вещи,—что опредѣлила приписать ко 12-й статьѣ такъ: „Художники могутъ въ домахъ своихъ продавать невозбранно сдѣланныя по своему художеству вещи; также и могутъ имѣть на дворахъ своихъ означенныя строенія въ главѣ IV статьѣ 18 на томъ же положенномъ правѣ“.

Что жъ касается до того, что Академія Художествъ требуетъ, дабы художникамъ дано было одно право съ учеными, то частная коммиссія о среднемъ родѣ людей принять онаго не можетъ, потому что ученый, будучи гражданиномъ цѣлаго свѣта, откровеніями своими приноситъ пользу всему роду человѣческому. Напротивъ, художникъ, по большей части, полезенъ только тому мѣсту, гдѣ онъ жительствуетъ. Ученый своими умствованіями единую почти славу и честь пріобрѣтаетъ, а опытами стараясь пріобрести пользу роду человѣческому, нерѣдко и своего имѣнія лишается. Напротивъ того, художникъ, пользуясь по мѣрѣ искусства своего славою, и достатокъ своимъ художествомъ наживаетъ.—Разсуждая тако, частная коммиссія и остается при своихъ мнѣніяхъ

ГЛАВА VIII.

Права купцовъ.

ЧАСТЬ I.

Объясненіе.

1. Подъ общимъ именемъ купцовъ разумѣются всѣ тѣ, которые всякаго званія торгъ производятъ, то есть такой, который исполняется покупкою, мѣною и перепродажею товаровъ, или деньгами внутри и внѣ государства (359).

2. Купцы раздѣляются на разныя части по своимъ упражненіямъ, то есть на гуртовыхъ, лавочныхъ и мелочныхъ купцовъ (359).

3. Гуртовые купцы суть тѣ, которые торгъ производятъ внутри и внѣ государства, товары свои посылаютъ въ чужіе краи, выписываютъ оттоль, продаютъ оные гуртомъ и стаями, переводятъ деньги и пользуются вексельнымъ курсомъ.

4. Лавочные купцы суть тѣ, которые, покупая товары у гуртовыхъ купцовъ и у чужестранныхъ, сидя въ лавкахъ, оные продаютъ въ розницу.

5. Мелочные купцы суть тѣ, которые, не бывъ въ состояніи имѣть лавки, сидя въ прилавкахъ и такъ называемыхъ окошкахъ и шелашахъ, мелочные товары, назначенные для торгу имъ, продаютъ въ розницу.

6. Во всѣ сіи степени купечества вступаютъ всякаго званія мѣщане по числу имѣнія своего и по знанію въ торговлѣ, какъ о томъ учреждено (Ук.).

ЧАСТЬ II.

Личныя права купцовъ вообще и каждой части оныхъ особливо.

7. Гуртовые и лавочные купцы имѣютъ право быть избираемы въ начальные судьи въ мѣщанскомъ судѣ (127. 306).

8. Гуртовые и лавочные купцы во время рекрутскаго набора хотя въ число и полагаются, но не могутъ противу желанія своего ни сами, ни дѣти ихъ отданы быть, довольствуясь платить за себя нѣкоторую положенную сумму тѣмъ изъ купцовъ мелочныхъ и прочихъ мѣщанъ, которые за нихъ пойдутъ или отданы будутъ.

9. Гуртовые и лавочные купцы имѣютъ право писать записи, договорныя письма и прочія обязательства у себя въ домахъ со всякаго званія людьми до опредѣленной суммы, и какія имянно позволены,—при свидѣтеляхъ, которыя послѣ могутъ утверждать приказнымъ порядкомъ, и замѣшканье или неявка имъ въ вину не должна причитаться (317. 338. Ук. п.).

Примѣчаніе господина депутата Сеншникова. Оныя обязательства купцамъ оставить на ихъ волю, кои могутъ они, во избѣжаніе случившихся споровъ, записывать въ словесномъ судѣ въ учрежденную для того книгу, а въ портовыхъ городахъ у нотаріусовъ въ нотаріальныхъ конторахъ.

10. Гуртовые и лавочные купцы могутъ посылать своихъ прикащиковъ съ своими пропусками, по учрежденію, внутрь Россіи для торговыхъ дѣлъ, и оные прикащики во время обязательства въ службѣ ихъ не могутъ быть отъ нихъ отняты до окончанія времени договора и положеннаго времени для окончанія счетовъ.

11. Прикащики, бывшіе у гуртовыхъ и лавочныхъ купцовъ, не могутъ быть приняты на нихъ въ доносители, пока не учинили съ хозяевами разсчету; и сіе разумѣется кромѣ уголовныхъ дѣлъ (Ук.).

12. Гуртовые купцы могутъ ѣздить въ каретахъ (36).

13. Гуртовые купцы имѣютъ право отъѣзжать для путешествія и для своихъ промысловъ въ чужіе краи и во всѣ мѣста Россійской имперіи безсрочно и на то подлежащіе пропуски изъ установленныхъ правительствъ получать безъ задержанія, по учрежденному порядку, однако давъ по себѣ порукъ, или положа залогъ, что на нихъ никакіе поборы, за симъ отсутствіемъ, не остановятся (317. 321. Ук. п.).

14. Прикащики гуртовыхъ купцовъ, которые ими для торговыхъ дѣлъ посыланы будутъ въ Россійскіе города и въ чужіе краи, безсрочнымъ отпускомъ пользоваться могутъ по ихъ поручительствамъ, какъ въ томъ, что тѣ подати за нихъ будутъ платимы, такъ и въ томъ, что, въ случаѣ желанія ихъ остаться въ чужихъ краяхъ, надлежащее по положенію, яко четвертую часть имѣнія, заплатятъ за тѣхъ, и паспорты имъ, купцамъ, а не отѣзжающимъ прикащикамъ самимъ выдавать (317. 321. Ук. п.).

15. Гуртовые купцы, торгующіе деньгами, называемые банкерами, также и прочіе, имѣющіе сами отъ себя, а не черезъ другихъ, и на свой счетъ торгъ въ чужихъ краяхъ, имѣютъ право носить шпаги и пріѣзжать ко Двору.

16. Гуртовые, лавочные и мелочные купцы имѣютъ право вступать съ короною въ подряды и откупы, назначэнные законами, съ надлежащими ограниченіями, которые законами же предписаны (Ук.).

17. Гуртовые купцы имѣютъ право прикащиковъ своихъ оставлять въ чужихъ краяхъ, на сколько пожелаютъ, съ предписаннымъ въ 14-й статьѣ поручительствомъ (317).

18. Лавочные купцы могутъ быть выбираемы въ судьи на ярманкахъ (127. 337. 338. Ук.).

19. Купцы лавочники имѣютъ быть по очереди выбираемы въ цѣновщики, въ старшины и въ словесные судьи (306. Ук.).

20. Купцы лавочники могутъ на семь лѣтъ отлучаться изъ того города, гдѣ мѣщанами написаны, ѣздя въ государствѣ и внѣ государства съ паспортами, лишь бы представили по себѣ порукъ, или положили залогъ, что въ податяхъ и службахъ за ними остановки не будетъ, какъ означено въ статьѣ 13 сей главы (317. 321. 394. 395. Ук. п.).

Примѣчаніе господина депутата Свѣшникова. Купцы лавочники имѣютъ быть по очереди выбираемы только въ старшины и въ словесные судьи, а отъ прочихъ службъ должны быть свободны, такъ, какъ III-ей главы I части въ 7 пунктѣ сего проекта сказано.

21. Прикащики купцовъ лавочниковъ, которые ими для торговыхъ дѣлъ посыланы будутъ въ Россійскіе города, шестилѣтнимъ отпускомъ пользоваться могутъ, по ихъ поручительствамъ въ томъ, что всѣ подати за нихъ будутъ платимы,—и паспорты имъ, купцамъ, а не отъѣзжающимъ прикащикамъ самимъ выдавать.

22. Мелочные купцы имѣютъ право отъ города своего, гдѣ написаны, отлучиться на три года съ паспортомъ, давъ по себѣ надежнаго поруку или залогъ, что за ними въ сіе время подати не остановятся, какъ означено въ статьяхъ сей главы (317. 321. 394. 395. Ук. п.).

Часть III.

Личныя права купцовъ вообще и каждой части оныхъ — особливо надъ ихъ имѣніемъ.

23. Если гуртовый, лавочный или мелочный купецъ, пришедши въ неоплатимый долгъ, можетъ чрезъ книги своея конторы ясно доказать, что неустойка въ словѣ собственныхъ его должниковъ, или приключившаяся трата, или неизбѣжное разумомъ человѣческимъ неблагополучіе лишили его стяжаній, ему принадлежащихъ, какъ о томъ означено въ банкрутскомъ уставѣ, а не своею виною до сего худаго состоянія дошелъ,—тогда онъ отъ лицеимства, содержанія подъ стражею и отъ работы свободенъ и во удовлетвореніе должникамъ поступается имѣніемъ своимъ (328).

Примѣчаніе господина депутата Свѣшникова. Послѣ чего имѣютъ право, по способности и выбору торгующихъ, опредѣлены быть въ браковщики, въ маклеры, акціонисты, нотаріусы и прочія къ торговлѣ принадлежащія служенія и изъ получаемой по законамъ акциденціи долженъ въ достальныя заимодавцевъ своихъ претензіи отдавать такую часть, каковая особливо учрежденіемъ предпишется, чрезъ что и сами своего препинанія (sic) лишиться не могутъ.

24. При вѣчномъ переселеніи въ чужіе краи гуртовые, лавочные и мелочные купцы платятъ въ казну четвертую часть своего имѣнія, какъ того, которое въ дворахъ и другихъ званій въ заведеніяхъ имѣютъ, такъ и того, которое въ торгахъ обрѣтается, по предписанной о томъ выправкѣ и уставу (343. 504).

25. Гуртовые, лавочные и мелочные купцы имѣютъ право покупать для перепродажи, по предписанному праву, всякія на фабрикахъ и заводахъ сработанныя вещи, также и у мастеровыхъ, и, ѣздя по ярманкамъ и по торжкамъ, покупать у земледѣльцовъ всякія ихъ произведенія, а ульи съ медомъ и со пчелами покупать на дворахъ и на осѣкахъ (317).

26. Гуртовые и лавочные купцы могутъ имѣть на дворахъ своихъ означенныя строенія въ главѣ IV статьѣ 18-й и на томъ же тамъ положенномъ правѣ.

27. Гуртовые купцы имѣютъ право заводить всякіе заводы и фабрики, какіе по законамъ позволены, и пользоваться по онымъ заведеніямъ принадлежащимъ правомъ, обще съ правомъ ихъ купеческимъ (595. 596. 597).

28. Гуртовые, лавочные и мелочные купцы могутъ имѣть сальные, мыльные, солеварные, кожевенные, пивоварные и другіе подобные сему промыслы.

29. Гуртовые купцы, хотя въ одномъ какомъ городѣ въ мѣщанствѣ считаются, но въ другихъ во всѣхъ, по благоизобрѣтенію своему, могутъ имѣть конторы (317).

30. Гуртовые купцы имѣютъ право принимать для перепродажи товаровъ отъ чужестранныхъ купцовъ коммиссію, по учрежденію, равно же и отъ иногородныхъ Россійскихъ купцовъ (317).

31. Если гуртовые купцы пожелаютъ ѣхать въ чужіе краи со всѣмъ семействомъ ихъ, въ таковомъ случаѣ должны представить по себѣ порукъ или положить залогъ, что, по вышеозначенному, никакія подати за ними не остановятся, и что, если захотятъ тамъ остаться, то четвертая часть со всего тогдашняго ихъ дѣйствительнаго имѣнія заплатится въ казну, какъ означено въ 14-й статьѣ сей главы.

32. Гуртовые купцы могутъ имѣть сообщество капиталами съ россійскими всякаго званія людьми, какъ объ оныхъ обществахъ законами положено (317. 641).

33. Гуртовые и лавочные купцы имѣютъ право скупать у ремесленниковъ сработанныя ими вещи и перепродавать, такъ, какъ означено въ правѣ каждаго въ статьяхъ сей главы (317. 321).

Примѣчаніе господина депутата Николая Свѣшникова. На 32-ю ст. Оные купцы могутъ имѣть сообщество съ Россійскими равнаго себѣ званія людьми. На 33-ю ст. Сіе право остается лавочнымъ и мелочнымъ купцамъ.

34. Гуртовые купцы имѣютъ право во всѣхъ городахъ и на ярманкахъ оптомъ и стаями закупать товары и на городскихъ земляхъ, съ наймомъ, по расположенію о городахъ, имѣть анбары для складки оныхъ, — такожъ и въ дворянскихъ деревняхъ могутъ у дворянъ покупать гуртомъ и стаями всякія земляныя произращенія сырыя и выдѣланныя (317).

Примѣчаніе господина депутата Николая Свѣшникова. Купцы анбаровъ своихъ нигдѣ строить и имѣть не могутъ, какъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ они мѣщане, а въ прочихъ должны нанимать, такъ какъ III главы I части въ 4-мъ пунктѣ онаго проекта сказано, что мѣщанинъ въ двухъ городахъ правомъ мѣщанскимъ пользоваться не можетъ.

35. Гуртовые купцы имѣютъ право возить свои товары продавать во всѣ россійскіе города, токмо бы продавали тѣхъ городовъ купцамъ оптомъ и стаями, на ярманкахъ же—по узаконеніямъ (317. 321. 393. Ук.).

Проектъ за подписаніемъ двухъ коммиссій. 35. Гуртовые купцы имѣютъ право возить свои товары продавать во всѣ Россійскіе города, токмо бы продавали тѣхъ городовъ купцамъ оптомъ и стаями.

36. Гуртовые купцы для привозу къ портамъ своихъ товаровъ могутъ имѣть струга, барки и другія рѣчныя суда и правомъ судосодержателей пользоваться (317. 323).

37. Гуртовые купцы, отпуская Россійскіе товары изъ государства на Россійскихъ и чужестранныхъ корабляхъ могутъ пользоваться положенною сбавкою пошлины, по учрежденію (317. 323. 324. Ук.).

38. Гуртовые купцы могутъ имѣть у себя для отправленія товаровъ

собственные свои и наемные корабли и правомъ судосодержателей кораблей пользоваться (317. 323).

39. Купцы лавочные не токмо въ томъ городѣ, гдѣ они мѣщане, но также и въ другихъ городахъ имѣютъ право закупать у гуртовыхъ купцовъ товары гуртомъ или стаями, на ярманкахъ же и по торжкамъ—и въ мелочь (317).

40. Купцы-лавочники имѣютъ право продавать свои товары въ тѣхъ городахъ, гдѣ они не суть мѣщане, гуртомъ или стаями; на ярманкахъ же—по установленному о томъ праву (317. 321. 393).

41. Купцы-лавочники имѣютъ право въ томъ городѣ, котораго они мѣщане, имѣть лавки и продавать въ нихъ назначенные учиненнымъ особливымъ учрежденіемъ для ихъ торгу товары (317. 321).

42. Купцы-лавочники, покупая товары у гуртовыхъ купцовъ и произведенія земледѣльства и искусства у земледѣльцевъ и ремесленниковъ, имѣютъ право продавать въ розницу тѣ, которые имъ для лавочной продажи назначены (317. 321).

43. Купцы-лавочники имѣютъ право содержать аптеки, трактиры, кофейные домы и погреба,—и такія ими содержанныя для торгу мѣста за лавки почитаются (Ук. п.).

Примѣчаніе. Аптеку не инако могутъ содержать, какъ съ позволенія и съ свидѣтельствами того присутственнаго мѣста, которое о такихъ полезныхъ для человѣчества учрежденіяхъ будетъ попеченіе имѣть, и на учрежденныхъ о семъ особливыхъ правахъ.

44. Мелочныхъ купцовъ торгъ состоитъ въ зеліяхъ, травахъ и другихъ россійскихъ и чужестранныхъ мелочныхъ товарахъ, а паче тѣхъ, которые россійскаго произведенія и болѣе ко всегдашней потребы простаго народа служатъ, по учиненному положенію (321).

45. Мелочные купцы имѣютъ право торговать въ прилавкахъ, скупая товары гуртовыхъ и лавочныхъ купцовъ у земледѣльцевъ и ремесленниковъ, и продавать оные въ розницу (317. 323).

46. Мелочные купцы могутъ ѣздить въ своихъ и другихъ той же провинціи уѣздахъ закупать по торжкамъ и ярмонкамъ подлежащіе имъ товары (317).

47. Мелочные купцы имѣютъ право ѣздить въ ихъ уѣздахъ по торжкамъ и продавать въ мелочь означенные учрежденіемъ имъ товары (317).

48. Мелочные купцы могутъ покупать товары, которые для ихъ торгу означены, оптомъ въ другихъ городахъ и привозить для перепродажи, по своему праву, въ томъ городѣ, гдѣ они мѣщанами приняты, а въ другихъ городахъ оптомъ же и стаями продавать, на ярманкахъ же — по установленному о томъ праву (317. 321. 393).

49. Мелочные купцы могутъ на дворахъ своихъ имѣть означенныя строенія въ главѣ IV статьѣ 18, съ платежемъ токмо въ казну, и могутъ сами въ нихъ торговать, или отдавать въ наймы другимъ мѣщанамъ.

ГЛАВА IX.

Права содержателей заводовъ и фабрикъ.

ЧАСТЬ I.

Объясненіе.

1. Содержатели заводовъ и фабрикъ суть тѣ, которые упражненіемъ многаго числа людей съ помощію разныхъ машинъ извлекаютъ изъ нѣдръ земли металлы или крушцы, камни и прочіе минералы и употребляютъ ихъ въ пользу свою и общества, имѣя для сего пристойные заводы,—также содержащіе полотняные, суконные, шелковые, плащильные, красочные, бумажные и другіе симъ подобные, которые въ числѣ фабрикантскихъ работъ въ законахъ о рукодѣліяхъ, искусствахъ и ремеслахъ положены,—при тѣхъ довольный капиталъ во-обращеніи имѣютъ и выработанными товарами своими знатный торгъ составляютъ (605. 607).

Проектъ за подписаніемъ двухъ коммиссій. 1. Содержатели заводовъ и фабрикъ суть тѣ, которые упражненіемъ многаго числа людей съ помощію разныхъ машинъ извлекаютъ изъ нѣдръ земли металлы или крушцы, камни и прочіе минералы и употребляютъ ихъ въ пользу свою и общества, имѣя для сего пристойные заводы,—также содержащіе полотнянныя, суконныя, шелковыя и другія симъ подобныя фабрики,—при тѣхъ довольный капиталъ во обращеніи имѣютъ и выработанными товарами своими знатный торгъ составляютъ.

Мнѣніе манифактуръ-коллегіи. Что слѣдуетъ особенно до манифактуръ, то оныя заключаютъ въ себѣ не одни токмо полотнянныя, суконныя, шелковыя и другія тому подобныя ко тканью принадлежащія рукодѣлія, но и многія отъ оныхъ отличныя, какъ напримѣръ: плащеніе золота и серебра, дѣланіе иголъ и булавокъ, составъ изъ произращеніевъ красокъ, бумажныя мельницы и прочія разныя рукодѣли, а къ тому отличаются вообще отъ рудокопныхъ заводовъ и тѣмъ, что на нихъ и самые металлы употребляются, будучи приготовлены рудокопными заводчиками. Того для не разсуждено ли будетъ объясненіе о содержателяхъ фабрикъ отличить отъ содержателей заводовъ такимъ образомъ:

„Содержатели фабрикъ суть тѣ, которые упражненіемъ многаго числа людей отдѣлываютъ полотнянные, суконные, шелковые и разные другіе такого рода товары, для пріуготовленія которыхъ потребны разныя мастерства и инструменты, особливыя машины и не малыя иждивенія,—и выработаными товарами своими знатной торгъ составляютъ".

Объясненіе коммиссіи о среднемъ родѣ людей на полученныя примѣчаніи изъ государственной манифактуръ-коллегіи. Частная коммиссія, получа примѣчанія на главу IX ея сочиненій, содержащую права заводчиковъ и фабрикантовъ, оныя разсматривала и многое, нашедши за полезное, а паче касающее да вящшей ясности, приняла; что же не почла за нужное принять, или принять съ перемѣною,—о томъ здѣсь свои разсужденія прилагаетъ; и понеже въ сихъ примѣчаніяхъ отъ государственной манифактуръ-коллегіи находится многое учиненное токмо для напоминовенія, а къ коммиссіи о среднемъ родѣ не принадлежитъ, то все оставляетъ безъ примѣчаній отъ себя, не сумнѣваясь, чтобъ на всѣ случаи, о коихъ въ тѣхъ примѣчаніяхъ поминается, тѣ частныя коммиссіи, до которыхъ оное будетъ принадлежать, надлежащихъ положеній не учинили.

На статью 1-ю. Государственная манифактуръ-коллегія, находя учиненное объясненіе о фабрикахъ недостаточно, тѣмъ, что многія не упомянуты и являются быть

сокращены на одно тканье, а къ числу фабрикъ принадлежатъ: плащеніе золота и серебра, дѣланіе иголъ и булавокъ, составъ изъ произращеніевъ красокъ, бумажныя мельницы и прочія рукодѣлія,—къ чему и прилагаетъ свое мнѣніе, какимъ бы образомъ сіе объясненіе написать; но какъ частная коммиссія въ самомъ томъ объясненіи не усмотрѣла, чтобъ о сихъ фабрикантскихъ мастерствахъ упоминалось, а прочее содержаніе почти не разнствуетъ съ объясненіемъ частной коммиссіи, то разсудила при прежнемъ своемъ объясненіи остаться, прибавя: „плащильныя, красочныя, бумажныя и другія, которыя въ числѣ фабрикантскихъ работъ въ законахъ о рукодѣліяхъ, искусствахъ и ремеслахъ положены",—чѣмъ, является, объясненіе довольно пространно и ясно учинилось.

2. Они входятъ въ сіе званіе тѣмъ, что ихъ заведеніе превосходнѣе положенія раздробленныхъ манифактуръ и заводовъ.

ЧАСТЬ II.

Право ихъ личное.

3. По дѣламъ, точно касающимся до надзиранія произведеній заводовъ и фабрикъ и утвержденія оныхъ, какъ оныя особливыми законами ограничены, они подсудны токмо тѣмъ правительствамъ, которымъ надзираніе надъ оными препоручено (Ук. п.).

Проектъ за подписаніемъ двухъ коммиссій. **3. По дѣламъ, точно касающимся до заводовъ и фабрикъ, какъ оные особливыми законами ограничены, они подсудны токмо тѣмъ правительствамъ, которымъ надзираніе надъ оными препоручено.**

Примѣчаніе господина депутата Свѣшникова. Заводчики и фабриканты не токмо тѣмъ мѣстамъ подсудны, которымъ надзираніе надъ оными препоручено, но и въ магистратахъ и ратушахъ, въ которыхъ за способно прилучится, судимы быть должны.

Мнѣніе манифактуръ-коллегіи. Какъ нынѣ манифактуръ-коллегія состоитъ въ Москвѣ, а контора ея въ Санктъ-Петербургѣ, напротивъ же того, великое множество манифактуръ заведено понынѣ по разнымъ городамъ и уѣздамъ, то уже манифактуръ-коллегія и усматриваетъ, какъ для содержателей манифактуръ, такъ и для просителей на оныхъ особливую тягость, что принуждены какъ челобитчики, такъ и отвѣтчики пріѣзжать судиться изъ дальнихъ мѣстъ, ибо и по однимъ касающимся до фабрикъ дѣламъ могутъ быть разныя на содержателей и ихъ прикащиковъ и мастеровыхъ людей просьбы, яко то: въ завладѣніи къ фабрикамъ землями, въ не заплатѣ заработныхъ денегъ, въ неустойкѣ по договорамъ о фабричныхъ товарахъ, въ удержаніи заплаты за поставленные на фабрики матеріалы и въ прочихъ сему подобныхъ, до фабрикъ принадлежащихъ обстоятельствахъ; того ради не соблаговолено ль будетъ объ отвращеніи въ томъ затрудненія войтить въ разсужденіе, и, какъ предметъ всѣхъ судебныхъ мѣстъ—равное исполненіе законовъ, то не довольно ли, чтобъ содержатели манифактуръ подвержены были учрежденному для манифактуръ правительству въ одномъ только надзираніи надъ произведеніемъ ихъ фабрикъ и утвержденіи за ними оныхъ; а по всѣмъ прочимъ, хотя и до фабрикъ касающимся, дѣламъ они же судимы были бъ въ учрежденныхъ на таковыя дѣла правительствахъ, опредѣляя на тѣ токмо случаи (въ данномъ Коммиссіи отъ Ея Императорскаго Величества Наказѣ статья 127-я) въ число судей по нѣскольку, или хотя по одному съ стороны судящагося фабрикана изъ содержателей фабрикъ, или, за неимѣніемъ фабрикановъ, кого судящійся фабриканъ изберетъ. Сіе примѣчаніе изъяснено на такой случай, если о томъ положенія не сдѣлано.

Примѣчаніе. Впрочемъ коллегія, ссылаясь на данный избранному отъ оной депутату наказъ, что манифактуры и фабрики не суть что либо иное, какъ токмо нѣкоторая часть государственной торговли, или, лучше сказать, всеобщаго государственнаго домостроительства, и что оныя должны воображаемы и располагаемы быть по тѣмъ же

премудрымъ и предусмотрительнымъ намѣреніямъ Ея Императорскаго Величества, по которымъ всеобщее государственное домостроительство и благосостояніе устроеваемо будетъ,—разсуждаетъ, что и сей коллегіи надлежитъ быть частію учрежденнаго о всемъ государственномъ домостроительствѣ правительства, гдѣ бы оная, имѣя пристойное свѣдѣніе о прочихъ сего домостроительства частяхъ и о размноженіи полезныхъ для общества фабрикъ, удобнѣе пристойныя средства предпринимать и все то, что фабрикамъ и всему вообще рукодѣлію вредно, отвращать могла. Но какъ при семъ неизвѣстна коллегія, принадлежитъ ли сіе до разсмотрѣнія частной о среднемъ родѣ людей коммиссіи, то, если оное до сей коммиссіи не принадлежитъ, благоволено бъ было сообщить въ ту коммиссію, которой о семъ трудиться ввѣрено.

Объясненіе коммиссіи о среднемъ родѣ людей. Хотя частная коммиссія и тѣ же мысли въ положеніяхъ сихъ статей имѣла, какія объясняетъ государственная манифактуръ-коллегія, однако, для лучшей ясности, по мнѣнію сей коллегіи статьи переправить разсудила. Что же касается до того, чтобъ опредѣлять въ число судящихъ по нѣскольку или хотя по одному со стороны судящагося фабрикана или содержателей фабрикъ, или, за неимѣніемъ фабрикановъ, кого судящійся фабрикачъ изберетъ,—сіе, яко принадлежащее не къ одному праву фабрикановъ и заводчиковъ, но къ общему, находится уже въ главѣ III статьѣ 15-й, въ силу 127 отдѣленія Большаго Наказа. Впрочемъ, какъ частная коммиссія не имѣетъ должности о привилегіяхъ разбирать,—чего ради и въ дальнѣйшее изъясненіе входить не можетъ.

4. Они имѣютъ право, по своему благоизволенію, вступать въ торги гуртовыхъ купцовъ, записавшись въ число оныхъ, и пользоваться, обще съ правомъ заводчиковъ и фабрикантовъ, всѣми тѣхъ правами (57).

Примѣчаніе бергъ-коллегіи. Право металлическимъ заводчикамъ въ торгу не болѣе принадлежитъ, какъ только тѣмъ металломъ, каковой заводъ его производитъ; въ другіе же торги, подверженные великимъ рискамъ, входить имъ не слѣдуетъ, потому, чтобъ заводчикъ самъ, какъ заводъ неусыпнаго хозяйства требуетъ, отвлекаемъ не былъ, также и капиталъ заводскій не дробился на разныя предпріятіи, и чрезъ то заводское состояніе не подвержено бъ было колебленности. Оное разсужденіе происходитъ изъ самаго существа и прочности для государства металлическихъ продуктовъ и соображая то, чтобъ надлежащій съ оныхъ коронѣ доходъ всегда въ точной вѣрности оставался.

Объясненіе (ком. о ср. родѣ), *чего ради частная коммиссія о среднемъ родѣ государственныхъ жителей не приняла учиненныя примѣчаніи отъ бергъ-коллегіи.* Для лучшаго объясненія частная коммиссія за благо находитъ изъяснить, какіе имѣла предметы во учиненіи положенія 4-й статьи. Входя, съ единой страны, въ настоящее положеніе государства, а съ другой—желая вспомоществованія и обще всей торговли, и особливому благосостоянію заводчиковъ, частная коммиссія въ сей общей главѣ о правахъ заводчиковъ и фабрикановъ и предписала имъ право „по своему благоизволенію вступать въ торги гуртовыхъ купцовъ, записавшись въ число оныхъ, и пользоваться, обще съ правомъ заводчиковъ и фабрикановъ, всѣми тѣхъ правами". Довольно при семъ случаѣ разсуждаемо было, что не произведетъ ли такое право какого упущенія въ надлежащемъ надзираніи надъ заводами, но съ другой стороны въ неданіи права, по благоизволенію ихъ, торговать другими товарами, кромѣ металлическихъ, многія трудности оказались, еще болѣе стремящіяся и къ уменьшенію заводовъ, и къ истребленію торговли, и иные суть. 1. Не всегда возможно распространить заводъ, колико бы желательно было, и колико бы достатокъ дозволилъ, а непозволеніе вступать въ другой какой торгъ отняло бы побужденіе таковой заводъ имѣть и принудило часто знающаго и весьма искуснаго заводчика сбыть заводъ свой, дабы возмочь весь свой капиталъ въ торгъ употребить. 2. Нынѣшнее состояніе Россіи есть такое, что не малая часть знатныхъ купцовъ суть заводчики; запрещеніе жъ имъ торговать другими товарами вынетъ великія суммы изъ торговли, которыя отдачею ихъ въ процентъ не совершенно наполнены могутъ быть, ибо

часто случающіяся опасности въ торговлѣ, худое состояніе другихъ купцовъ и разные люди, могущіе разобрать сіи деньги, суть очевидныя препоны тому, чтобъ они всѣ опять въ торговлю вошли.

Что же касается до учиненныхъ примѣчаній отъ бергъ-коллегіи, состоящихъ въ томъ, что „право металлическимъ заводчикамъ въ торгѣ не болѣе принадлежитъ, какъ только тѣмъ металломъ, который заводъ его производитъ" и проч.,—на сіе, по довольномъ разсужденіи, частная коммиссія согласиться не можетъ ради вышепредставленныхъ причинъ, которыя послужили къ сочиненію самой статьи, и для слѣдующихъ: 1. Если металлическій заводчикъ заведетъ своими деньгами и своими трудами заводъ, который вмѣстѣ служитъ и къ пользѣ государства, и къ обогащенію его, то несправедливо трудами его пріобрѣтенныя имъ деньги запретить ему безвредно другимъ способомъ, а паче съ пользою государства, по своему желанію употреблять и за то, что онъ свои деньги въ полезное заведеніе употребилъ, сдѣлать его невольникомъ самой той вещи, которую онъ завелъ. 2. Основаніе всей торговли есть промѣнъ товаровъ, а понеже и выработанные металлы составляютъ часть товаровъ, то несправедливо и отяготительно будетъ сію часть производствъ Россійской имперіи исключить отъ сего общаго и основательнаго правила торговли и принудить оное пріобрѣтающихъ на чистыя деньги продавать; ибо въ самомъ дѣлѣ сіе воспослѣдуетъ: если право всякими другими товарами запретить торговать, то уже не могутъ на дѣйствительные товары мѣнять, но на знаки оныхъ, то есть на деньги, а сіе произведетъ, что и покупщики, бывъ принуждены за такіе товары деньги платить, будутъ для нужды, какая можетъ заводчику случиться, дешевле платить за его металлы, и онъ, товаръ на деньги лишь мѣняя, не могши ожидать чрезъ вторичный промѣнъ себѣ прибыли, принужденъ будетъ свои металлы дороже ставить, и тако отъ обѣихъ сторонъ сею происходящею трудностію можетъ прилучиться уменьшеніе взаимственнаго россійскимъ произведеніямъ въ другія государства вывозу и иностраннымъ въ Россію привозу, вмѣсто, что, по предписанному праву въ положеніяхъ частной коммиссіи, заводчикъ, могущій имѣть право купца, содержитъ цѣну своихъ металловъ тѣмъ дороже, что чужестранный, желая равнымъ же образомъ сбыть свои товары, ему съ радостію товарами даетъ; а еслибы что въ семъ первомъ торгѣ и потерялъ, то перепродажею самыхъ тѣхъ взятыхъ имъ товаровъ возвращаетъ, что все не можетъ, какъ токмо къ общему прибытку обратиться. Итако по стеченію сихъ обстоятельствъ не бываетъ подвергнутъ къ опасности, чтобы, по случаю ненужды въ такихъ товарахъ, годъ или два его металлы залежались, и деньги бы сіи безъ обращенія оставались. 3. Если токмо одними выработанными металлами будутъ торговать и на деньги ихъ продавая, то лишатся того способа, который многіе употребляютъ, то есть, что подрядясь напередъ поставить чужестраннымъ свои товары и взявъ напередъ ихъ, перепродавъ оныя взятыя, самыми тѣми деньгами заводы свои содержатъ и, хотя нѣкоторый и ростъ за взятье напередъ товаровъ платятъ, но чрезъ такое обращеніе дѣйствительно богатятся. 4. Нужда есть государству, чтобы россійскіе купцы могли непосредственно въ чужіе краи свои товары отпускать; то не лишатся ли такимъ положеніемъ сего способа заводчики, бывъ принуждены на деньги свои товары продавать и, слѣдственно, искать способа продать ихъ въ россійскомъ портѣ, не могши ихъ въ чужіе краи отпустить, для того что на возвратъ не могутъ товаровъ привезти, а принуждены будутъ брать деньги, и, слѣдственно, еслибы кто и хотѣлъ самъ отпустить свои товары въ чужіе краи, чтобы изъ первыхъ рукъ продать, то непреоборимыя трудности ему предстанутъ. Одними металлами корабль не грузится, за тягостію ихъ, а оные металлы вмѣсто ласту употребляются, что дѣлаетъ, что и провозъ ихъ ни во что считается, а онъ не будетъ имѣть права другихъ товаровъ отпустить. Но если и сію первую преодолѣетъ, то не можетъ уже изъ тѣхъ мѣстъ ничего привести, и корабль его принужденъ будетъ праздный возвратиться, иль, по крайней мѣрѣ, чужіе товары, взявъ только за провозъ, привезти, что есть гораздо не толь прибыльно, какъ если бы онъ свои товары привезъ. 5. То самая правда, что всякая торговля подвергнута ко многимъ опасностямъ

но какъ торгъ другими товарами имѣетъ опасность—несодержаніе кредита, незапнаго уменьшенія курсу, кораблекрушенія, равно и торгъ одними металлами не меньше опасностямъ подвергнуть, ибо кромѣ общей ему опасности—несодержаніе кредита—равно и отъ потопленія судовъ по рѣкамъ можетъ претерпѣть; приложивъ къ сему сгореніе завода, разорваніе плотинъ и прочіе подобные, то если есть прибыль,—и опасности равныя, если не вящшія для заводчика. Изъ чего самого воспослѣдуетъ, что если человѣкъ подвергается уже къ таковымъ опасностямъ, то не лучше ли ему оставить свободу разные способы вдругъ избирать, дабы, если въ одномъ претерпитъ, полученная имъ прибыль въ другомъ убытокъ могла наградить и благосостояніе его самого и обще завода сохранить, вмѣсто, что, отнимая всѣ способы и ограничивая его во всемъ, прибытокъ его учинится сумнителенъ, опасности равныя, а разореніе неисправимое 6. Оспорить не можно, что прилежаніе человѣка къ единому дѣлу чинитъ, что то дѣло съ лучшимъ успѣхомъ пойдетъ, но и позволеніе въ торги вступать, кромѣ вышеозначенныхъ къ тому причинъ, сему не препятствуетъ, ибо каждый по естественной собственной къ себѣ любви имѣетъ попеченіе о своемъ благосостояніи; и тако заводчикъ, имѣющій другой торгъ, не съ меньшимъ прилежаніемъ будетъ о благосостояніи своего завода попеченіе имѣть, яко о начальномъ ключѣ, откудова его торгъ и благосостояніе истекаетъ чрезъ промѣну его металловъ на другіе товары: можетъ прочіе торги чрезъ прикащиковъ производить, иль когда и отлучится на нѣкоторое время, и тогда можетъ такія мѣры для завода своего взять, чтобы оный не претерпѣлъ сей отлучкою. Что же касается до отлучекъ, то кажется, что если одними и металлами, по мнѣнію бергъ-коллегіи, будетъ торговать, и тогда ему отлучиться равно нужда можетъ воспослѣдовать, какъ бы онъ и прочіе торги имѣлъ, въ одномъ случаѣ для промѣну товаровъ, а въ другомъ—для способнѣйшей продажи ихъ же, какъ таковыя отлучки дѣйствительно и бываютъ, ибо, въ самомъ дѣлѣ, не можно, чтобы многіе труды завода одинъ заводчикъ безъ помощи другихъ исправить могъ.

5. Въ случаѣ отлученія ихъ, внутри ли государства, или въ чужіе краи, изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они свои заводы и фабрики имѣютъ,—пользуются тѣмъ же правомъ, какое предписано купцамъ главы VIII въ статьяхъ 13, 24 и 31.

Примѣчаніе бергъ-коллегіи. Какъ переселяющійся вѣчно изъ отечества заводосодержатель напервѣе заводъ свой перемѣнить долженъ на движимый капиталъ, почему уже право заводосодержателя съ заводомъ и остается его преемнику, и, слѣдственно, часть капиталу его въ казну берется уже не отъ заводчика, но отъ роду средняго человѣка, до каковыхъ бергъ-коллегія не имѣя дѣла, ни согласія, ни возраженія на сей пунктъ сообщить и не можетъ.

Объясненіе (ком. о ср. родѣ), *чего ради частная коммиссія о среднемъ родѣ государственныхъ жителей не приняла учиненныя примѣчанія отъ бергъ-коллегіи.*

Въ примѣчаніи своемъ бергъ-коллегія написала, что переселяющіеся вѣчно изъ отечества заводчики должны заводъ свой на движимый капиталъ промѣнять, и тогда право заводчиковъ переходитъ къ тѣмъ, кои заводъ сей купили, и тако капиталъ сей не отъ заводчика уже берется. И частная коммиссія не инако сіе разумѣла, однако не оставила въ семъ случаѣ упомянуть въ правѣ заводчиковъ, для того что можетъ случиться, что заводчикъ, имѣя еще заводъ свой, будетъ просить о такомъ увольненіи и тогда, учиня продажу, положенное число капитала въ казну заплатить, слѣдственно, дѣйствительно съ завода своего сей платежъ учиняетъ, — и тако къ праву заводчика сіе принадлежитъ. Сверхъ того, хотя бы и прежде въ намѣреніи отъѣзда продалъ, но понеже еще въ другое никакое состояніе не вошелъ, а извѣстныя его суммы есть въ продажѣ и прибыли завода, то, слѣдственно, хотя уже и завода не имѣетъ, однако не меньше по праву заводчика правомъ, смѣшаннымъ съ должностію, пользуется.

6. Содержатели заводовъ и фабрикъ по дѣламъ, касающимся до нихъ, кромѣ надзиранія заводовъ и фабрикъ и утвержденія оныхъ, судимы въ учрежденныхъ на тѣ дѣла правительствахъ (100).

Проектъ за подписаніемъ двухъ коммиссій. 6. Содержатели заводовъ и фабрикъ по дѣламъ, касающимся до нихъ, кромѣ заводскихъ и фабричныхъ дѣлъ, судимы въ учрежденныхъ на тѣ дѣла правительствахъ.

Мнѣніе манифактуръ-коллегіи (на ст. 6-ю въ проектѣ двухъ коммиссій). Если здѣсь разумѣется и о всѣхъ, получившихъ понынѣ такія привилегіи, чтобъ имъ по всѣмъ дѣламъ вѣдомымъ быть въ одной манифактуръ-коллегіи, то не благоволено ли будетъ оное изъяснить. Впрочемъ, о семъ пунктѣ, ссылаясь на изъясненіе противу 3-й статьи, не благоволено ли будетъ внесть, вмѣсто „кромѣ фабричныхъ дѣлъ",—„кромѣ надзиранія надъ производствомъ фабрикъ и утвержденія оныхъ за ними..." *).

7. Содержатели заводовъ и фабрикъ въ случаѣ рекрутскаго набора пользуются тѣмъ же правомъ, какъ предписано о купцахъ въ главѣ VIII статьѣ 8.

Мнѣніе бергъ-коллегіи. Коллегія разсуждаетъ, чтобъ металлическіе заводчики, въ разсужденіи великой разности труда въ заведеніи заводовъ предъ другими фабриками, отъ рекрутскаго расположенія исключены были, а платили бъ въ военную команду ежегодно нѣкоторую сумму денегъ или военныхъ орудіевъ.

Объясненіе коммиссіи о среднемъ родѣ людей. Что касается до примѣчанія бергъ-коллегіи, дабы содержателей заводовъ въ расположеніе о рекрутахъ не полагать, а съ нихъ брать деньги, или военныя орудіи,—частная коммиссія не находитъ довольно важныхъ причинъ въ трудности заведенія заводовъ, дабы имъ такое преимущество предъ другими мѣщанами дать, ибо если въ сихъ заведеніяхъ трудъ превосходнѣе, то, чаятельно, и прибытокъ превосходнѣе жъ, безъ чего бы не много и въ промыселъ сей восхотѣли вступить, гдѣ бы прибыль была мала, а трудъ великъ; притомъ же, и исключеніе ихъ отъ рекрутскаго расположенія не можетъ какъ отяготительно и обидно другимъ мѣщанамъ быть, которые бы увидѣли въ самомъ ихъ обществѣ людей, снабженныхъ такимъ преимуществомъ токмо за то, что трудятся вящшій себѣ пріобрѣсти прибытокъ, хотя и они, елико каждаго состояніе дозволяетъ, къ пользѣ общей не менѣе труда прилагаютъ. И въ самомъ дѣлѣ, не огорчительно ли то будетъ купцу, отпускающему свои товары въ чужіе краи и промысломъ своимъ какъ государству прибыль, такъ и многимъ людямъ упражненіе пріобрѣтающему,—что въ семъ случаѣ заводчикъ предъ нимъ преимущество имѣетъ? Тягостно будетъ сіе мѣщанству и земледѣльцамъ, когда для исключенія заводчиковъ они излишнее будутъ расположеніе рекрутъ терпѣть, и плата, какая бы то ни была (если въ положеніе не будутъ включаться), сіе замѣнить не можетъ: ибо ихъ плата будетъ относиться къ государю, а они дѣйствительно изъ сообщества своего людей будутъ лишаться. Но, наконецъ, по учиненному положенію частной коммиссіи, какъ означено въ главѣ VIII статьѣ 8-й, на которое въ сей главѣ ссылается, и не имѣютъ они должности быть отдаваемы въ рекруты, но только полагаться въ число съ другими мѣщанами и платить тѣмъ, которые за нихъ пойдутъ, за себя деньги, что малымъ ихъ платежемъ въ мѣщанское общество свобождаетъ ихъ отъ такой отдачи и дѣлаетъ способъ сему самому мѣщанству, чрезъ входящія въ оный деньги, вмѣсто, что, по мнѣнію бергъ-коллегіи, понесетъ тягость и огорченіе общество мѣщанское, претерпятъ же и сами заводчики тѣмъ, что можетъ быть, по такому расположенію и излишнее будутъ принуждены платить.

8. Содержатели заводовъ и фабрикъ имѣютъ право избираемы быть въ

---

*) И внесено. Ср. ст. 6 пр. ком. о ср. родѣ. *Изд.*

мѣщанскій судъ въ начальные судьи, какъ предписано о купцахъ въ главѣ VIII статьѣ 7-ой (127).

Мнѣніе мануфактуръ-коллегіи. Но если кто изъ оныхъ, въ случаѣ избирательства, таковой должности будетъ отрицаться, то могутъ ли отъ того освобождены быть, буде не всѣ, то хотя получившіе привилегіями отъ гражданскихъ службъ увольненіе, не имѣющіе иныхъ купеческихъ промысловъ, кромѣ единственнаго содержанія фабрикъ, дабы они въ произведеніи своихъ фабрикъ не терпѣли помѣшательства? А манифактуръ-коллегія находится такого мнѣнія, чтобъ въ семъ случаѣ привилегіи ихъ были соблюдены.

Объясненіе коммиссіи о среднемъ родѣ людей на полученныя примѣчанія изъ государственной манифактуръ-коллегіи. Частная коммиссія разсуждала при положеніи сей статьи, чтобъ избираніе такое въ начальные судьи мѣщанскаго суда не въ тяжесть, но въ честь имъ обратить; ибо, въ самомъ дѣлѣ, исполнять законы, дѣлать правосудіе и помогать обиднмымъ—не есть ли толь хорошая должность, что никакой добрый гражданинъ, желающій равное другимъ благополучіе, какое себѣ желаетъ, отъ нея безъ укоризны совѣсти своей отречись не можетъ? Что же манифактуръ-коллегія въ примѣчаніяхъ своихъ написала: „но если кто изъ оныхъ, въ случаѣ избирательства, таковой должности будетъ отрицаться, то могутъ ли отъ того свобождены быть" и прочее... „не имѣющіе иныхъ купеческихъ промысловъ, кромѣ единственнаго содержанія фабрикъ дабы они въ произведеніи своихъ фабрикъ не терпѣли помѣшательства,"—такого положенія частная коммиссія за слѣдующими причинами принять не могла. 1. Что хотя бы и не имѣли, кромѣ фабрикъ, другихъ промысловъ, однако они тѣмъ изъ мѣщанскаго общества не выходятъ и, слѣдственно, службу, а паче—толь честную, какъ въ сей статьѣ означена, нести должность имѣютъ, и не удобно было бы часть людей снабдить такимъ правомъ, которое бы, упадая на другихъ, тѣмъ въ тягость учинилось, что отъ сего и могло бы послѣдовать. 2. Если считать помѣшательствы, то по сей причинѣ каждый купецъ равными же помѣшательствами въ своемъ торгу отговориться можетъ. Итако, сію честь если по должности и за тягость почитать, понеже есть необходимая и самимъ мѣщанамъ весьма нужная, за лучшее мнится на великое число раздѣлить, дабы по рѣдкости выбора оная не толь чувствительна была. А, впрочемъ, та частная коммиссія, до которой принадлежитъ трудиться о такихъ положеніяхъ, конечно, выгоды и неспособности сравняя, не оставитъ такія положенія учинить, чтобы и честію сею, исполняя такую должность для другихъ, они могли пользоваться, и не въ тягость бы она имъ самимъ была. Что же касается до привилегій, о которыхъ государственная манифактуръ-коллегія упоминаетъ, оныя, какъ и выше сказано, не подлежатъ къ разсмотрѣнію частной коммиссіи о среднемъ родѣ людей.

9. Они имѣютъ право содержать у себя прикащиковъ, вольныхъ людей, на означенномъ правѣ о купцахъ въ главѣ VIII статьяхъ 10-й, 11-й и 14-й (248).

10. Содержатели заводовъ и фабрикъ имѣютъ входъ ко Двору и могутъ ѣздить въ каретахъ (306).

ЧАСТЬ III.

Личное право ихъ надъ имѣніемъ.

11. Они имѣютъ право содержать свои заводы и фабрики, по благоизволенію своему и по состоянію достатка своего, и распространять оные по способностямъ, уменьшать по разнымъ обстоятельствамъ, давая знать правительствамъ единственно о томъ за извѣстіе; вновь же полезныя заводить въ

уѣздахъ и городахъ, какъ изъ чужестранныхъ произведеній, такъ и изъ тѣхъ, для которыхъ бы матеріалы наиболѣе въ Россійской имперіи найтиться могли, на установленныхъ учрежденіяхъ (57. Ук.).

Проектъ за подписаніемъ двухъ коммиссій. 11. Они имѣютъ право содержать свои заводы и фабрики, по благоизвволенію своему и по состоянію достатка своего, и распространять оные по способностямъ, уменьшать по разнымъ обстоятельствамъ и вновь полезные заводить, какъ изъ чужестранныхъ произведеній, такъ и изъ тѣхъ, для которыхъ бы матеріалы наиболѣе въ Россійской имперіи найтиться могли, давая знать правительствамъ единственно о томъ за извѣстіе.

Примѣчаніе бергъ-коллегіи. На положеніе сего пункта коллегія согласиться не можетъ, чтобъ заводчикамъ въ уменьшеніи, прибавленіи и заведеніи вновь заводовъ оставить на волю такъ, какъ и прочимъ фабрикантамъ, кои по излишеству и недостатку, дороговизнѣ и дешевизнѣ потребныхъ для дѣла своего припасовъ, иногда перемѣнять состояніе своихъ фабрикъ должны, для того что при заведеніи заводовъ всегда неистощимая прочность онаго наблюдается, да и кромѣ единственнаго каждаго завода состоянія установленное надъ онымъ правленіе соображаетъ изъ всего оныхъ числа экономію, цѣлость лѣсовъ и государственное внутреннее удовольствіе; да къ тому жъ и припасы, потребные къ металлическому дѣлу, не зависящіе ни отъ времени, ни отъ перемѣны цѣнъ, но всегда равные, въ своихъ земляхъ сущіе и въ цѣнахъ непремѣнные, почему такое бъ положеніе, сколько для другихъ фабрикъ полезно, толь заводамъ металлическимъ вредно, противно государственной экономіи, несогласно съ коронною, какъ въ цѣломъ свѣтѣ государю слѣдующею отъ заводовъ регаліею и разорительна можетъ быть самымъ предпринимателямъ, потому что не всякій останется въ границахъ умѣренности, въ чемъ предостерегать совершенство закона требуетъ.

Объясненіе коммиссіи о среднемъ родѣ людей на бергъ-коллегіи примѣчаніе. Причины положенія.

Частная коммиссія, при сочиненіи сей статьи послѣдуя Большаго Наказа статьямъ 299, 300, 301 и 313, гдѣ сказано о побужденіи рукодѣлій и пользахъ, каковыя сіи побужденіи произвести могутъ, и статьѣ 607, въ которой, между прочимъ, сказано: „чтобъ въ пользу свою употребляли металлы или крушцы", и прочее, которое побужденіе, явилось, никакъ удобнѣе не могло быть учинено, какъ послѣдуя Большаго Наказа статьѣ 57, что „мы ничего лучше не дѣлаемъ, какъ то, что дѣлаемъ вольно и непринужденно",— На которыхъ данныхъ намъ отъ Всемилостивѣйшей нашей Государыни правилахъ основываясь, частная коммиссія въ правѣ заводчиковъ и фабрикановъ и почла за нужное не дѣлать ограничеванья въ волѣ оныхъ размножать и уменьшать свои заводы и фабрики, по благоизволенію своему и по состоянію достатка, давая знать единственно за извѣстіе правительствамъ, и въ положеніи семъ имѣла слѣдующіе предметы: 1) позволеніе умножать и уменьшать свои заводы, открывая такимъ содержателямъ полную волю побудить каждаго, имѣющаго довольный достатокъ, знаніе и способность, простираться въ сихъ заведеніяхъ и тѣмъ вящше съ охотою, что, кромѣ законной и напередъ ему точно извѣстной, препоны онъ имѣть въ исполненіи своемъ не будетъ, что недостатки его ему великаго вреда не сдѣлаютъ, ибо можетъ всегда по состоянію своему заводъ свой уменьшить, также если и прибыль имѣть будетъ, то надлежащее и пріумноженіе сдѣлать можетъ; 2) не бывъ принужденъ подвергаться къ приказнымъ обрядамъ о уменьшеніи иль размноженіи своего завода и къ неизбѣжнымъ отъ сего медленностямъ, такъ можно сказать: счастіе и прибытокъ свой въ своихъ рукахъ будетъ имѣть и не принужденъ будетъ тогда излишнее работать въ ожиданіи дозволенія, когда онъ себѣ убытокъ пред-

видить, иль тогда мѣшкать работать, когда прибыль ожидаеть, къ чему, яко нѣсколько касается до торговли, можно приложить и 320 статью Большаго Наказа: „не надобно купцамъ терять напрасно времени и имѣть особливыхъ приставниковъ“ и прочая. Однако частная коммиссія при семъ случаѣ не оставила имѣть разсужденіе, что неограниченное дозволеніе умножать заводы не можетъ ли быть противно сохраненію лѣсовъ, какъ о семъ въ 607 статьѣ Большаго Наказа упомянуто, но по довольномъ разсужденіи нашла, что если позволеніе заводить заводы съ нѣкоторымъ ограниченіемъ о лѣсахъ будетъ давано, какъ не сумнительно есть, что о томъ та коммиссія, до которой сіе принадлежитъ, не оставитъ предписать, то такой-то вредъ можетъ приключить, если кто заводчикъ трудами своими сыщетъ способъ, не пріумножая истребленіе лѣсовъ, заводъ свой увеличить и черезъ то себѣ прибыль умножить. Входила же притомъ и въ такія разсужденія о металлическихъ заводахъ, что такое неограниченное дозволеніе пріумножать и уменьшать заводы не произведетъ ли слѣдующихъ неудобностей: 1) отъ великаго числа надѣланныхъ металловъ, превосходящихъ потребность для внутренняго расхода и для чужестраннаго отпуска, не сбудетъ ли цѣна симъ металламъ? 2) не могутъ ли убавиться заводы? 3) не разорятся ли сами заводчики излишнею ихъ захватчивостью умножать заводы? и 4) если иной отведенные ему лѣса вдругъ умноженіемъ завода истребитъ, какъ можетъ со многими случиться, то сами собою безвременно многіе могутъ упасть. О чемъ слѣдующее разсуждаемо было. На 1-е. Совершенная нужда чужестраннымъ народамъ въ металлахъ не дозволитъ, чтобы цѣна весьма упала, а если она и упадетъ нѣсколько, то вскорѣ опять въ первое состояніе войдетъ тѣмъ, что многіе заводчики сами собою, безъ всякаго принужденія, ограниченія и огорченія уменьшать свои заводы, черезъ что цѣна сама собою подымется, а если бы она нѣсколько и упала еще, вреда сіе не приключаетъ, кромѣ, что заводчики меньше прибыли будутъ получать; а металлы есть толь нужная вещь, что всякому почти человѣку необходимо нужны, то не лучше ли, чтобы всѣ подданные пользовались дешевизною цѣны, нежели чтобы одни заводчики еликую прибыль получали, изъ сего хотя и произойдетъ, что чужестранные будутъ дешевле покупать, ибо, конечно, не купятъ то по рублю, что по полтинѣ продается, но самая дешевизна можетъ умножить выпускъ и болѣе еще превзойти суперничество сосѣдственыхъ намъ народовъ, чего и политическое состояніе Россіи требуетъ. На 2-е. Понынѣ извѣстная намъ прибыль заводчиковъ ни мало не подаетъ намъ причины опасаться, чтобъ заводовъ уменьшилось, а паче если благоразумное учрежденіе о лѣсахъ будетъ учинено; и если одинъ по обстоятельствамъ уменьшитъ, то многіе прибавятъ. 3-е. Каждый человѣкъ болѣе знаетъ свою пользу, нежели правительство возможетъ знать, то лучше и оставить на собственное попеченіе каждаго о прибыткѣ своемъ попеченіе имѣть, нежели правительству, дѣлая каждому ограниченіе, инымъ убытокъ приключить. И если кто и разорится отъ неумѣренной захватчивости, то другимъ примѣромъ будетъ. И на 4-е. Весьма великія трудности предстаютъ, чтобъ заводчикъ могъ отведенные ему лѣса въ малое число лѣтъ истребить и привести тѣмъ въ разореніе свой заводъ, ибо умноженіе завода требуетъ не малаго иждивенія и прибавки работниковъ, то не всегда единое и другое могутъ имѣть. Сверхъ того, всякій, имѣя попеченіе о благосостояніи своемъ, если употребитъ великое иждивеніе, то хочетъ, чтобы доходъ его вѣчно могъ обращаться, вмѣсто что, чрезвычайнымъ такимъ усиліемъ истребивъ вдругъ лѣса, поневолѣ учинитъ заводъ свой безъ дѣйствія; напримѣръ, если бы кто имѣлъ лѣсовъ на пятьдесятъ лѣтъ на десять молотовъ, а онъ вдругъ захочетъ производить работу на пятьдесятъ молотовъ, тогда тотъ лѣсъ, который долженъ быть истребить въ пятьдесятъ лѣтъ, истребитъ въ десять лѣтъ и хотя въ десять лѣтъ и получилъ бы ту прибыль, какую въ пятьдесятъ лѣтъ могъ получить, но съ тою разностью, что если онъ, на пятьдесятъ частей раздѣляя свой лѣсъ, вырубаетъ, то прежде вырубленный, вновь выростая, вѣчный заводъ его чинитъ, вмѣсто, что если въ десять лѣтъ лѣсъ свой истребитъ, то уже сорокъ лѣтъ заводъ свой принужденъ безъ дѣйствія оставить;

и, слѣдственно, всѣ строенія, которыя могутъ между тѣмъ временемъ истребиться, должно будетъ на счетъ десятилѣтней прибыли поставить, что въ самомъ дѣлѣ истребить сей мнимый прибытокъ. Итакъ, сей вычетъ ясно доказуетъ, что не можно на толь разорительное дѣло заводчику, остановленному собственнымъ своимъ прибыткомъ, и покуситься.

Такія были разсужденія частной коммиссіи при положеніи сей статьи. Что же государственная бергъ-коллегія въ примѣчаніи своемъ написала, что „на положеніе сіе согласиться не можетъ, чтобъ заводчикамъ въ уменьшеніи, прибавленіи и заведеніи вновь заводовъ оставить на волю, какъ и прочимъ фабриканамъ, кои, по излишеству и недостатку, дороговизнѣ и дешевизнѣ потребныхъ для дѣла своего припасовъ перемѣнять состояніе своихъ фабрикъ должны“,—если сама бергъ-коллегія признаетъ для прочихъ фабрикантовъ сіе право не противно государственному положенію, и сіе „по излишеству и недостатку, дороговизнѣ и дешевизнѣ потребныхъ для дѣла своего припасовъ“, то тѣ же самыя причины находятся и въ минеральныхъ заводахъ, должны по самому слѣдствію сего же положенія тоже право минеральнымъ заводчикамъ пріобрѣсти, то есть, бываетъ и въ заводахъ излишество и недостатокъ потребныхъ припасовъ, ибо ни одинъ рудникъ такъ равенъ быть не можетъ, чтобы какъ сначала, такъ и всегда равнаго качества былъ, но бываетъ слоями иногда изобильнѣе въ чистомъ металлѣ, иногда меньше, и, слѣдственно, весьма можетъ случиться, что хотя рудники и тѣ же, но не такое изобильство въ припасахъ. Дороговизна иль дешевизна руды не токмо могутъ произойти отъ малости годной руды, отъ глубокости ямъ, труднѣйшаго ломанія въ разсужденіи слоевъ, но также отъ дешевизны и дороговизны пропитанія, ибо частная коммиссія не можетъ себѣ при семъ случаѣ и представить, чтобъ невольную цѣну на работающихъ въ минахъ наложили, иль бы, по крайнѣй мѣрѣ, если необходимая нужда сего и востребуетъ, чтобъ вѣчную и такую цѣну наложили на сихъ людей, чтобъ въ разсужденіи тягости работы они не довольное пропитаніе и благосостояніе имѣли, а какъ такая цѣна по мѣрѣ дороговизны пропитанія и труда будетъ перемѣнятся, то, слѣдственно, дороговизна и дешевизна потребныхъ припасовъ равно какъ у фабриканов такъ и у заводчиковъ будетъ. Что при заведеніи заводовъ всегда неистощимая прочность онаго наблюдается,—весьма справедливое разсужденіе, но зачѣмъ оное на одни заводы сократить, и не равно ли она нужна на всѣ прочія заведенія, яко фабрики, то зачѣмъ болѣе желать неистощимой прочности заводовъ, нежели фабрикъ, ибо если единыя, изъ нѣдръ земли сокровища вынимая, выработываютъ, другія раждающіяся на поверхности земли выработываютъ же, и обои равно полезны государству; и, кромѣ сего, что касается до сей прочности, то отчасти сказано выше въ причинахъ, которыя послужили къ сочиненію сей статьи, но можно еще приложить, что какая можетъ прочность быть въ такихъ заводахъ, которыхъ содержатели не могутъ достатку и благосостоянію своему послѣдовать и во всемъ ожидать предписаній правительства, гдѣ умы будутъ стѣснены и способы къ прибытку стѣснятся, гдѣ вольности не будетъ, и, слѣдственно, отымется охота, то уже сами собою отъ великой тягости, подавливающей ихъ, падутъ. „Да и кромѣ единственнаго каждаго завода состоянія установленное надъ онымъ правленіе соображаетъ и всего оныхъ числа экономію, цѣлость лѣсовъ и государственное внутреннее удовольствіе“,—что касается до цѣлости лѣсовъ, частная коммиссія ни мало не хотѣла возбранить надлежащему сбереженію оныхъ, а тѣмъ паче, что, всегда имѣя предъ собою Наказъ Ея Императорскаго Величества, въ семъ бы учинила противно предписанному правилу въ статьѣ 607; и тако не препятствуя надлежащему ограниченью, полагаемому о семъ въ той коммиссіи, до которой сіе принадлежитъ, какъ выше сего въ причинахъ, послужившихъ къ сочиненію статьи, объяснила, однако не хотѣла стѣснить и разумъ заводчиковъ, если изысканіями своими достигнутъ до того, что могутъ безъ ущерба лѣсовъ заводы свои пріумножить. Что же касается до государственнаго внутренняго удовольствія, то уже о семъ въ тѣхъ же причинахъ довольно упомянуто, да и въ самомъ

дѣлѣ, не токмо страшиться, но желательно есть, чтобъ металлы, а паче желѣзо вздешевѣло, яко толь нужное на всѣ потребы, и благоденствіе, понынѣ бывшее однимъ заводчикамъ, и всѣмъ прочимъ гражданамъ, а паче земледѣльцамъ, чувствительно учинилось. „Да къ тому-жъ де и припасы, потребные къ металлическому дѣлу,—независящіе ни отъ времени, ни отъ перемѣны цѣнъ, но всегда равные, въ своихъ земляхъ сущіе и въ цѣнахъ непремѣнные"... Кромѣ, что здѣсь выше сказано, что ни равнымъ, ни не зависящимъ ни отъ времени, ни отъ перемѣны цѣнъ, не могутъ быть, къ чему здѣсь токмо должно приложить, что противное положеніе не можетъ какъ противно быть Наказу Ея Величества, пекущемуся о общемъ благѣ всѣхъ, то зачѣмъ же изъ числа всѣхъ выключить токмо тѣхъ, которые для минъ работаютъ и стѣснить даже ихъ пропитаніе, не по мѣрѣ ихъ собственныхъ нуждъ, но по мѣрѣ потребности заводской, что, конечно, воспослѣдуетъ, если припасы заводскіе не будутъ зависѣть ни отъ времени, ни отъ перемѣны цѣнъ, сирѣчь: ни отъ дешевизны, иль дороговизны пропитанія. По всему вышеозначенному довольно видно, что такое положеніе не можетъ быть противно ни благу государства, ни государственной экономіи и толь полезно для заводчиковъ, какъ для фабрикановъ; и хотя всѣ минералы, какого бы они званія ни были, коронной регалліею почитать, что не является сходствовать съ статьею 607 Большаго Наказа и не было такъ во употребленіи, но либо они—отданные отъ короны и тогда входятъ въ правы о обязательствахъ, съ какими оные отданы, или самими заводчиками на государственныхъ или приватныхъ людей земляхъ заведены, и тогда обязаны за оное платить въ казну, изъ чего и истекаетъ, что надлежитъ наблюдать, чтобы не могли заводы уменьшиться; то самая сія воля, какъ выше сказано, и служитъ къ умноженію ихъ, что тогда же и доходы государственные умножаетъ, ибо, въ самомъ дѣлѣ, не лучше ли для государя, чтобъ сокровища земныя были въ дѣло употребляемы, и онъ бы отъ того доходъ собиралъ, а подданные пользовались и пріобрѣтали себѣ благоденствіе, нежель неисчетнымъ числомъ ограничиваній отнять охоту у людей заводы распространять и сокровища сіи земныя безполезны оставить? Наконецъ, что-де „не всякій останется въ границахъ умѣренности, въ чемъ предостерегать совершенство закона требуетъ",—во первыхъ на, сіе было отвѣтствовано въ причинахъ, послужившихъ къ сочиненію статьи, а совершенство закона довольно, если, послѣдуя мудрымъ вышеупомянутымъ предписаннымъ правиламъ отъ Ея Императорскаго Величества въ Большомъ Наказѣ, будемъ поощрять рукодѣлія и торговлю, не вступая въ такую излишнюю подробность, чтобъ каждаго, не исключая никого, во всемъ учрежденіи своего промысла, противу его желанія, подъ правила подвергнуть, дабы предостерегая захватчивыхъ, довольно уже удерживаемыхъ опасностію лишиться своего благоденствія, разсмотрительнымъ людямъ вреда не приключить. Сихъ ради всѣхъ вышеписанныхъ причинъ частная коммиссія не могла на мнѣніе государственной бергъ-коллегіи согласиться и осталась при своемъ положеніи, что касается до умноженія и уменьшенія заводовъ; но что касается до заведенія вновь, то, находя нѣкоторыя причины къ ограниченію, въ семъ токмо сію статью по мнѣнію бергъ-коллегіи переправить за полезное почла, которая учиненная поправка дирекціонной коммиссіей довольно усмотрѣна въ самомъ проектѣ быть можетъ.

Мнѣніе манифактуръ-коллегіи. Сіи выгоды для содержателей манифактуръ весьма полезны, но какъ къ нѣкоторымъ фабрикамъ, для лучшаго ихъ произвожденія и умноженія, даны казенныя деревни, подъ фабрики земли, готовые дворы, тако жъ приписано и отдано въ вѣчное владѣніе, для произведенія жъ фабрикъ, не малое число людей и изъ нихъ разночинцы безъ заплаты денегъ, всѣ же другіе съ заплатою, а, сверхъ того, по даннымъ дозволеніямъ къ фабрикамъ покупаны ими люди безъ земель и цѣлыя деревни, на такомъ основаніи, что отданные къ фабрикамъ и купленные безъ земель люди всѣ, а изъ деревень положенная часть, дѣйствительно употреблены были въ фабричное мастерство,—то дабы фабриканы, иногда вознерадя о содержаніи и размноженіи ихъ фабрикъ и оныя уменьша, или и совсѣмъ фабрическое производство оставя, не могли данными изъ казны и купленными къ фабрикамъ деревнями и людьми, какъ по праву

купечества не принадлежащимъ имъ интересомъ, пользоваться, слѣдуетъ постановить и на сіе право, къ чему не удобно ли будетъ слѣдующее мнѣніе. 1. Если кто фабрику свою уменьшитъ, а деревнями и крѣпостными людьми владѣть права не имѣетъ, таковой долженъ излишнихъ обученныхъ мастерствамъ, какъ данныхъ отъ казны, такъ и купленныхъ людей, отпустить на волю, объявя объ нихъ имѣющему надъ фабриками надзираніе правительству, отъ котораго и давать таковымъ отпущеннымъ отъ фабрикъ людямъ письменныя увольненія, для упражненія на другихъ такихъ же манифактурахъ. 2. Если кто фабрику свою вовсе уничтожитъ, а имѣетъ при ней деревни купленныя, которыми безъ фабрики владѣть и права не имѣетъ, такой долженъ тѣ деревни продать въ положенный срокъ тѣмъ, кто ко владѣнію деревнями на основаніи дворянскомъ права имѣетъ. 3. Буде кто фабрику уничтожитъ такую, которая заведена казеннымъ коштомъ и отдана въ партикулярное содержаніе, и даны къ ней деревни, и приписаны люди, у такихъ, хотя бъ кто владѣть деревнями и право имѣлъ, все отбирать въ казну. 4. Ежели кто, не уничтожа фабрики, а производя, оную больше содержать не похочетъ, таковой можетъ по желанію своему ту фабрику съ купленными къ ней мастеровыми и работными людьми и деревнями продать, но токмо такого состоянія человѣку, который бы могъ и обязался ту фабрику содержать, и если при той фабрикѣ что было казеннаго, оное можетъ поручено быть новому содержателю. 5. Сверхъ того, симъ правомъ дозволяется фабрики вновь заводить, а гдѣ,—не ограничено, а имяннымъ Ея Императорскаго Величества 1762 года октября 23 дня указомъ повелѣно разнаго званія фабрики и заводы строить и размножать внѣ Москвы и Санктъ-Петербурга, какъ и дѣйствительно заведеніе большихъ громадъ въ столицахъ есть вредно, понеже работники во множествѣ скоряе въ сихъ городахъ портятся, дороже ихъ содержать, и много безпорядка причиняютъ, и кормъ отнимается у малыхъ городовъ, но однако жъ, чтобъ живущіе въ городахъ съ домашними кормились рукодѣліемъ честнымъ образомъ, сіе никакого вреда столицамъ не причиняетъ.

Объясненіе коммиссіи о среднемъ родѣ людей на полученныя примѣчанія изъ государственной манифактуръ-коллегіи. Государственная манифактуръ-коллегія не токмо согласіе свое на статью сію показуетъ, но и за весьма полезныя означенныя въ ней выгоды почитаетъ, однако для предостереженія предлагаетъ нѣкоторые случаи, могущіе воспослѣдовать, которые или ко учрежденіямъ, или къ праву обязательствъ, или къ праву городовъ принадлежать, въ которые частная коммиссія о среднемъ родѣ, означая онаго права, вступить не можетъ.

12. Они могутъ для своихъ заводовъ и фабрикъ выписывать изъ чужихъ краевъ нужныя машины, не платя за вывозъ пошлины (605. 317. Ук.).

13. Они для своихъ заводовъ и фабрикъ могутъ выписывать изъ другихъ государствъ и покупать во всѣхъ городахъ и на ярманкахъ иностранные и россійскіе товары и разные матеріалы оптомъ, а при заводахъ и фабрикахъ повольною цѣною и въ мелочь, также оные и подряжать, заключая въ томъ обязательства, какъ означено о купцахъ въ главѣ VIII статьѣ 9 (Ук.).

Примѣчаніе господина депутата Свѣшникова. Заводчики и фабриканты въ городахъ и по близости оныхъ въ мелочь покупать не могутъ, ибо оное право принадлежитъ мелочнымъ купцамъ.

Примѣчаніе бергъ-коллегіи. Чтобъ выписывать и покупать разные товары и матеріалы, служащіе какъ собственной, такъ и заводской надобностямъ, коллегія въ томъ согласна, только бъ перепродажа какъ обуви, такъ и одежды и съѣстныхъ припасовъ была съ вѣдома горнаго правительства и по его учрежденіямъ, потому что онаго должность есть предохранять, чтобъ по пустотѣ и малопоселенію тѣхъ мѣстъ, гдѣ большая часть заводовъ находится, чрезъ необычайныя цѣны на оныя вещи, вольноприходящіе

на заводы работники угнетены и за долги кабалены не были, а чтобъ торгъ тотъ другимъ, тѣмъ правомъ пользоваться имѣющимъ, и на заводахъ былъ дозволенъ, предоставляя только право имѣть лавки хозяевамъ заводовъ, которые они по произволу своему отдавать могутъ, какъ похотятъ, или какъ о томъ закономъ положено будетъ.

Объясненіе коммиссіи на примѣчаніе бергъ-коллегіи. Частная коммиссія въ положеніи сей статьи имѣла единственно въ предлогъ выписку и покупку нужныхъ вещей для произведенія заводовъ и фабрикъ, съ чѣмъ бергъ-коллегія согласие свое и объявила; что же, продолжая бергъ-коллегія, въ примѣчаніи своемъ пишетъ: „только бъ перепродажа какъ обуви, такъ одежды и съѣстныхъ припасовъ была съ вѣдома горнаго правительства" и прочее..,—о такой перепродажѣ въ сей статьѣ ничего не упоминается, да и дѣйствительно принадлежитъ къ праву заводовъ, какимъ образомъ содержать заводчикамъ ихъ работниковъ, и какія выгоды могутъ заводы, а паче по дальнему ихъ разстоянію отъ городовъ, имѣть, чего ради и частная коммиссія ни принять, ни отвергнуть сего примѣчанія не можетъ, оставляя то на разсужденіе той коммиссіи, до которой сіе будетъ принадлежать.

14. Выработанные на своихъ заводахъ и фабрикахъ разные товары, кромѣ золота и серебра въ слиткахъ, продавать внутрь Россійской Имперіи во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ на оныя походъ есть, оптомъ или стаями, по установленному о торгахъ учрежденію, и въ другія государства имъ оные отпускать дозволяется (317. 321. 323. Ук. п.).

Примѣчаніе господина депутата Свѣшникова. А золото и серебро отдавать въ казну по поставленнымъ съ обѣихъ сторонъ сходнымъ цѣнамъ за наличныя деньги; когда жъ приставленные начальники наличныхъ денегъ имѣть не будутъ, тогда вольны продавать и въ партикулярныя руки внутри государства.

Примѣчаніе бергъ-коллегіи. Съ положеніемъ сего пункта коллегія согласна, только бъ съ предписанія горнаго правленія, дабы какъ коммерческая, такъ и внутренняя надобности могли быть во всегдашнемъ соображеніи; а притомъ еще, сверхъ стайной и гуртовой продажи, по мнѣнію коллегіи, имъ слѣдуетъ и въ мелочныхъ подѣлкахъ, чтобъ мастерство заводское обширнѣе предметъ имѣло и, слѣдственно, совершеннѣе было, а при заводахъ и въ близости лежащихъ оныхъ мѣстахъ, какъ въ мелочныхъ подѣлкахъ, такъ и въ натурѣ въ мелочи—право бъ они имѣли, для скорѣйшаго пріобрѣтенія про необходимое заводское дѣйствіе денегъ, для того что главнаго ихъ капиталу возвратъ рѣдко черезъ годъ до рукъ ихъ доходитъ, но всегда позже, по отдаленности заводовъ.

Объясненіе коммиссіи на примѣчаніе бергъ-коллегіи Частная коммиссія, не имѣя нужды объяснять о причинахъ, которыя послужили къ учиненію положеній, означенныхъ въ сей статьѣ, ибо какъ оныя являются быть довольно ясны, какъ и бергъ-коллегія отчасти ихъ согласіемъ своимъ утвердила,—но токмо не можетъ принять мнѣнія бергъ-коллегіи, чтобъ оная продажа производилась съ „предписанія горнаго правленія, дабы какъ коммерческія, такъ и внутреннія надобности могли быть во всегдашнемъ соображеніи": полагая всегда за правило собственность имѣнія, которое каждый безъ вреда другимъ можетъ распредѣлять по изволенію своему, то сіе не учинитъ ли нарушенія сей собственности, когда своими деньгами, своими трудами и прилежаніемъ заводчикъ выработанные имъ металлы не можетъ по волѣ своей продавать? Можетъ быть, по причинѣ означеннаго соображенія коммерческой и внутренней надобности бергъ-коллегія опасается, чтобъ заводчики не продавали всѣ ихъ металлы внѣ государства,—а самымъ тѣмъ самые граждане нужду претерпятъ; но съ одной стороны опаснѣе, что когда толикое утѣсненіе заводчикамъ сдѣлать, чтобъ, отнявши у нихъ охоту, и внѣшней торговлѣ, и внутреннимъ надобностямъ подрыву не учинить, а съ другой—извѣстно, какъ и сама бергъ-коллегія признаетъ, что капиталъ заводчиковъ не въ одинъ годъ можетъ

обращеніе имѣть, а внѣшняя продажа сіе обращеніе еще продолжаетъ,—то естественно есть, что никакого отпуску не можетъ быть внѣ государства, пока самое государство не удовольствовано, ибо, въ самомъ дѣлѣ, и чужестранные излишняго противу внутренней цѣны дать не захотятъ и, слѣдственно, таковое бы положеніе ввергло заводчиковъ по дѣламъ, до торгу касающимся, подъ многія трудности судебныхъ обрядовъ, что бы противно было 338 отдѣленію Большаго Наказа, ибо, въ самомъ дѣлѣ, не великія ли бы отъ сего произошли затрудненія, если заводчикъ, по сработаніи своего металла, долженъ былъ еще просьбу въ правительствѣ употреблять, дабы позволено ему было столько внутри продать и столько внѣ государства отпустить; а хотя бы и сіе вскорѣ получилъ, еще другія трудности предстанутъ: если не все могъ, по прежде поданному извѣстію, продать внутри, или отпустить въ чужія государства, то еще долженъ просить, чтобъ позволили оставшееся за отпускомъ продать внутри, или оставшееся за внутреннею продажею вонъ выпустить; всѣ оныя требованія, чинящія замедленія и стѣсняющія волю, будутъ, конечно, вредны всѣмъ заводчикамъ, торговлѣ и общей пользѣ государства. Что же касается о томъ, что бергъ-коллегія за нужное почитаетъ, „дабы сверхъ стайной и гуртовой продажи имъ слѣдуетъ и въ мелочныхъ подѣлкахъ“ и прочее,—частная коммиссія разсудила, что сіе право будетъ вредно купцамъ, которые имѣютъ право въ мелочь по уѣздамъ торговать, какъ означено въ главѣ VIII статьѣ 47 сего проекта. Впрочемъ, имѣть ли лавки на заводахъ, или нѣтъ, относитъ на разсужденіе той коммиссіи, до которой сіе будетъ принадлежать, яко принадлежащее до права заводовъ, а не до права заводчиковъ, разсуждая однако, что лавки должны быть содержаны, гдѣ есть мѣщане, мѣщанами ближнихъ мѣстъ.

15. Въ случаѣ, ежели постигнутъ ихъ какія несчастія, отчего придутъ въ неоплатимые долги и могутъ о томъ чрезъ книги своей конторы основательно доказать, что не своею виною до такого худаго состоянія дошли, то пользуются тѣмъ же правомъ, какое предписано о купцахъ въ главѣ VIII статьѣ 23-й (236).

16. Содержатели заводовъ и фабрикъ могутъ въ разныхъ городахъ, по благоизволенію своему, имѣть для промысловъ конторы и для складки товаровъ анбары, какъ означено въ главѣ VIII статьяхъ 29 и 34-ой (317).

17. Содержатели заводовъ и фабрикъ могутъ имѣть для отправленія своихъ товаровъ собственныя по рѣкамъ и озерамъ большія и малыя суда, какъ предписано о купцахъ въ главѣ VIII статьѣ 36.

18. Они имѣютъ право къ заведенію и содержанію вновь заводовъ и фабрикъ принимать къ себѣ во общество, сколько и кого пожелаютъ, по предписанному праву о купцахъ въ главѣ VIII статьѣ 32 (Ук.).

Примѣчаніе бергъ-коллегіи. Компаніи коллегія не отрѣшаетъ, но только бъ оное было не далѣе, сколько учрежденіе заводскаго правленія терпѣть можетъ, потому что въ должности онаго—предостерегать раздробленіе заводовъ.

Объясненіе коммиссіи на примѣчаніе бергъ-коллегіи. Въ положеніи своемъ частная коммиссія, какъ довольно ясно является, имѣла въ предметъ распространеніе заводовъ, а не раздробленіе ихъ, ибо компаніи—не иное что, какъ сложенное отъ многихъ въ едпное, слѣдственно, самымъ своимъ естествомъ противны раздробленію; предостереженіе же раздробленія заводовъ до коммиссіи о среднемъ родѣ людей не принадлежитъ.

Мнѣніе мануфактуръ-коллегіи. А наконецъ сей коммиссіи мануфактуръ-коллегія изъясняетъ, что вслѣдствіи даннаго отъ оной господину депутату наказа, въ означенныхъ присланныхъ правахъ не находитъ рѣшенія: 1-е. Имѣть ли право мануфактуръ-

содержателямъ употреблять въ городахъ въ фабричные мастера, подмастерья и ученики всякаго рода людей, какъ-то: городскихъ жителей и крестьянъ, или однихъ токмо городскихъ мѣщанъ? 2-е. Имѣть ли право средняго рода людямъ заводить въ уѣздахъ фабрики, ибо понынѣ манифактуры всякаго рода какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ заводимы были, а, напротивъ того, есть роды манифактуръ приличные городамъ особо, слѣдственно, сего рода людямъ, а другія—особо же свойственныя уѣздамъ и поселянскимъ жителямъ? 3-е. Какимъ образомъ положить право владѣнія манифактурщиковъ изъ средняго рода людей надъ отданными имъ къ фабрикамъ, такожъ и надъ купленными ко онымъ людьми и цѣлыми деревнями? 4-е. Имѣть ли право содержателямъ манифактуръ изъ средняго рода людей покупать къ фабрикамъ ихъ деревни, или людей, равнымъ образомъ и укрѣплять вольныхъ людей на время, или единственно положить учебные годы, а потомъ дозволить тѣмъ людямъ пользоваться искусствомъ своимъ, гдѣ кто пожелаетъ? 5-е. Фабриканы понынѣ пользуются увольненіемъ отъ постоя, то для избѣжанія помѣшательства въ произведеніи фабрикъ, и буде отъ того, какъ донынѣ было, уволить не можно, не лучше ль положить вмѣсто постоя хотя нѣкоторый платежъ по строенію? 6-е. Въ числѣ фабрикановъ состоитъ нынѣ не малое число дворянъ, то какое право оные по своимъ манифактурамъ съ заводскими и фабриканами изъ средняго рода людей имѣть могутъ ли, или нѣтъ? Коллегія о вышеписанномъ умолчать не могла, будучи побуждаема своею должностію, и хотя и не имѣетъ точнаго свѣдѣнія, принадлежатъ ли оные вопросы къ рѣшенію сей частной коммиссіи, однако напоминаетъ объ нихъ въ такомъ разсужденіи: если оныя къ рѣшенію ея не принадлежатъ, то сообщено о семъ будетъ въ тѣ частныя коммиссіи, которымъ о таковыхъ положеніяхъ трудиться поручено.

Объясненіе коммиссіи о среднемъ родѣ людей на мнѣніе манифактуръ-коллегіи. И какъ по окончаніи всѣхъ примѣчаній на статьи сей главы государственная манифактуръ-коллегія чинитъ напоминанія: 1) „имѣть ли право манифактуръ-содержателямъ употреблять въ городахъ въ фабричные мастера, подмастерья и ученики всякаго рода людей"... и прочее,—о семъ въ главѣ III статьѣ 22 упомянуто, что средняго рода люди могутъ всякаго званія людей содержать у себя въ работникахъ; то какъ и сіи мастера суть дѣйствительно работники у фабрикановъ, слѣдовательно, и о семъ упомянуто, чего ради частная коммиссія не разсудила за благо въ семъ случаѣ болѣе упоминовенія о семъ правѣ учинить. 2) „Имѣютъ ли средняго рода люди право заводить въ уѣздахъ фабрики" и прочее... Въ силу сей статьи частная коммиссія учинила прибавленіе къ статьѣ 11-й своихъ положеній. 3) „Какимъ образомъ положить право владѣнія манифактурщиковъ изъ средняго рода людей надъ отданными имъ къ фабрикамъ, такожъ и надъ купленными ко онымъ людьми и цѣлыми деревнями?" 4) „Имѣютъ ли право содержатели манифактуръ и средняго рода люди покупать къ фабрикамъ ихъ деревни" и прочее... Сіе обое, яко болѣе принадлежащее къ праву манифактуръ, не входитъ въ трудъ частной коммиссіи о среднемъ родѣ, и сего ради никакого разсужденія положить на сіе не могла. 5) „Фабриканы по нынѣ пользуются увольненіемъ отъ постоя, то для избѣжанія помѣшательства въ произведеніи фабрикъ, и буде отъ того, какъ донынѣ было, уволить не можно, не лучше ли положить, вмѣсто постоя, хотя нѣкоторый платежъ по строенію?"—о семъ частной коммиссіи положеніе учинено въ главѣ III статьѣ 26, на которую и при семъ ссылается, ибо не почитаетъ за потребно, чтобы, освобождая единыхъ, тягость на другихъ мѣщанъ прибавить. 6) „Въ числѣ фабрикановъ состоитъ нынѣ не малое число дворянъ" и прочее... Въ положенное дѣло на частную коммиссію о среднемъ родѣ сіе не входитъ.

19. Содержатели заводовъ и фабрикъ могутъ на дворахъ своихъ имѣть строенія, означенныя въ главѣ IV статьѣ 18, съ платежемъ въ казну и въ мѣщанство (395).

ГЛАВА X.

О правахъ содержателей морскихъ и рѣчныхъ судовъ, также и мореплавателей.

ЧАСТЬ I.

Объясненіе.

1. Содержатели морскихъ судовъ суть тѣ, кои, имѣя оныя, отдаютъ ихъ въ наемъ, или на нихъ отвозятъ въ чужія земли, или привозятъ во свое государство купеческіе товары,—и суть двухъ родовъ, то есть: содержатели большихъ и содержатели малыхъ мореходныхъ судовъ.

2. Содержатели большихъ мореходныхъ судовъ суть тѣ, кои имѣютъ суда пристойныя дальнему мореплаванію или большому морю, яко-то: океану. Содержатели же малыхъ—всѣ тѣ, кои имѣютъ такія суда, которыя только употребляются въ малыхъ моряхъ, какъ-то: въ Балтійскомъ и прочихъ.

3. Мореплаватели суть тѣ, кои управляютъ мореходными судами, и суть двухъ родовъ.

4. Мореплаватели перваго рода суть тѣ, кои, имѣя засвидѣтельствованіе о наукѣ и искусствѣ мореходства отъ учрежденнаго на то правительства, не только въ малыхъ моряхъ, но и въ большомъ морѣ судами ходятъ; втораго же—тѣ, кои безъ дальнаго знанія мореходства, почти по единой привычкѣ, ходятъ судами въ малыхъ моряхъ.

5. Содержатели рѣчныхъ судовъ суть тѣ, кои имѣютъ пристойныя суда для хожденія на нихъ по рѣкамъ и озерамъ.

Проектъ за подписаніемъ двухъ коммиссій.

1. Содержатели морскихъ судовъ суть тѣ, кои, имѣя корабли, товары своего государства на нихъ посылаютъ и отвозятъ въ чужія земли, или чужестранные привозятъ въ свое государство.

2. Они раздѣляются, во первыхъ, на содержателей кораблей и—на мореплавателей.

3. Содержатели кораблей суть тѣ, кои, имѣя корабли, сами на нихъ ѣздятъ, или отдаютъ оные въ наймы.

4. Мореплаватели суть тѣ, кои, нанимаясь, ѣздятъ на чужихъ корабляхъ.

5. Потомъ раздѣляются они на большихъ и малыхъ мореплавателей; большіе мореплаватели суть тѣ, кои, имѣя корабли, съ довольнымъ знаніемъ мореплаванія ходятъ на нихъ въ океанѣ; малые же тѣ, кои, имѣя галіоты и прочія имъ подобныя суда, ходятъ ими въ малыхъ моряхъ, яко въ Балтійскомъ, Каспійскомъ и прочихъ.

Примѣчаніе адмиралтейской коллегіи (на 5-ю ст. по проекту 2-хъ коммиссій) *). На оной и II-й части на 7-й пунктъ. Нѣтъ нужды различать кораблесодержателей по разности ихъ путеплаванія, потому что многія суда, на которыхъ, напримѣръ, ходятъ, въ здѣшнемъ морѣ, и на океанѣ удобны, а потому не нужно также различное названіе судамъ, какъ положены для океана корабли, а для здѣшняго моря галіеты и прочія суда, ибо корабль есть общее названіе всѣмъ мореходнымъ судамъ, изъ которыхъ, по состоянію ихъ образцовъ и построенію, придаются разныя названія судамъ разныхъ величинъ, и одно названіе отнюдь не дѣлаетъ удобности въ плаваніи, а величина и образъ построенія, какъ напримѣръ: малый фрегатъ не можетъ ходить въ океанѣ, а большой галіотъ можетъ, и прочее... Къ сему прибавить можно, что привозимые на нихъ иностранные товары, потому отнюдь различія имѣть не могутъ, что одни привезены изъ-за Зунда, а другіе взяты по сю сторону онаго, какъ, напримѣръ ,самые изъ Восточной Индіи товары могутъ взяты быть въ Амстердамѣ, или далѣе въ океанѣ, и могутъ же быть взяты въ Любекѣ,—разность остается токмо въ цѣнахъ, откуда дешевле станутъ, а сего самаго и довольно къ ободренію купцовъ: доставать, буде не изъ первыхъ, то, по крайней мѣрѣ, изъ ближайшихъ рукъ. Сверхъ сего, различіе по коммисскому положенію права кораблесодержателей дозволеніемъ однимъ гуртовой, а другимъ лавочной продажи произвело бы и сіе неудобство, что здѣшняго моря кораблесодержатели воспользовались бы обоими правами, ибо кому позволено продавать порознь, тому гуртовой продажи запрещать не можно, и тѣмъ самымъ позволеніемъ, когда кораблесодержатель можетъ продавать врознь, лавочная продажа умноженіемъ таковыхъ кораблесодержателей вовсе подорвана быть можетъ, не упомпная уже, что плавающему здѣсь, не истребовавъ привелегіи плавать по океану, кажется, будто бы не позволялось. По симъ причинамъ всѣ кораблесодержатели равными правами пользоваться должны.

ЧАСТЬ II.

Личныя права ихъ и надъ имѣніемъ.

6. Содержатели большихъ мореходныхъ судовъ пользуются правами, означенными въ главѣ VIII, статьяхъ 7, 8, 9, 10, 12, 13, 23, 24, 26, 31, 32. Содержатели малыхъ мореходныхъ судовъ пользуются правами, въ той-же главѣ означенными, въ статьяхъ 7, 8, 9, 10, 19, 20, 21, 23, 24, 26. Мореплаватели пользуются той же главы означеннымъ правомъ въ статьѣ 49; но тѣ, которые, ходя на большихъ судахъ своихъ, засвидѣтельствованія о своемъ искусствѣ имѣютъ, о добропорядочномъ поведеніи своемъ одобреніе отъ хозяевъ, пользуются той же VIII главы означеннымъ правомъ въ статьяхъ 18, 19 и 20.

Проектъ за подписаніемъ двухъ коммиссій.

6. И такъ вообще содержатели кораблей и мореплаватели суть четырехъ родовъ: перваго — содержатели большихъ кораблей, втораго — содержатели малыхъ кораблей, третьяго—мореплаватели, ходящіе по океану, и четвертаго—мореплаватели, ходящіе въ малыхъ моряхъ.

Адмиралтейской же коллегіи примѣчаніе. По вышеписанному положенію тожъ разумѣется и о мореплавателяхъ, то есть, которые чужими кораблями управляютъ, ибо

*) Всѣ примѣчанія адм. кол. въ настоящей главѣ относятся до проекта двухъ коммиссій.

искусство мореплаванія почти равное на всѣхъ моряхъ, гдѣ не всегда берега въ виду обрѣтаются; а въ малыхъ и тѣсныхъ моряхъ, какъ въ здѣшнемъ, еще больше подвержено оное бѣдствію, а потому больше труда и осторожности отъ мореплавателей требуется.

7. Содержатели мореходныхъ судолъ, когда наймутъ для управленія оныхъ шкиперовъ, то пользуются означенными правами VIII главы въ статьяхъ 11 и 14.

8. Содержатели мореходныхъ судовъ имѣютъ право заводить собственныя свои верфи и строить, на основаніи учиненнаго учрежденія, мореходныя суда какъ для себя, такъ и для продажи тѣмъ, кому оныя имѣть позволено.

ЧАСТЬ II. (пр. двухъ ком.)

Личныя права ихъ и надъ имѣніемъ.

7 (пр. 2-хъ ком.). Перваго рода, то есть содержатели большихъ кораблей, пользуются правами гуртовыхъ купцовъ; втораго рода, то есть содержатели малыхъ судовъ, пользуются правами лавочныхъ купцовъ; третьяго рода, то есть мореплаватели на большихъ моряхъ, которые имѣютъ одобреніе о добропорядочныхъ ихъ въ мореходствѣ поведеніяхъ, пользуются, кромѣ означеннаго права третьяго и четвертаго рода мореплавателямъ — предписаннымъ правомъ лавочникамъ въ статьяхъ 18, 19 и 20 главы VIII; третьяго же рода мореплаватели, которые онаго одобренія не имѣютъ, также и четвертаго рода, то есть, мореплаватели на малыхъ моряхъ, пользуются правомъ мелочныхъ купцовъ и могутъ продавать съ кораблей все, что имъ позволено; сіе все разумѣется кромѣ всякаго другаго торга, развѣ того, который въ сей же статьѣ имъ назначенъ.

8 (пр. 2-хъ ком.). Содержатели кораблей, когда наймутъ для управленія ихъ кораблей шкиперовъ, пользуются тѣмъ же правомъ надъ оными, какъ предписано въ главѣ VIII статьяхъ 11 и 14.

Примѣчаніе адмиралтейской коллегіи на 8-ю ст. въ пр. 2-хъ ком. О сей статьѣ не можно разсуждать, не видя, какое право дается содержателямъ надъ мореплавателями, а общее право есть хозяйское и служительское. Что жъ до кораблесодержанія касается, то, буде мореплаватель потеряетъ корабль, должно его въ томъ изслѣдовать морскими людьми, не отъ его ли небреженія или неискусства кораблесокрушеніе послѣдовало, и за то его наказать,—то коллегія разсуждаетъ, не можно ли при семъ подумать и о установленіи порядка, какимъ людямъ повѣрять корабли, кому ихъ вѣдать и въ потеряніи кораблей слѣдовать, дабы отъ неискусства мореплавателей корабли не могли быть подвергаемы опасности погибели.

9. Они имѣютъ право съ построенныхъ въ Россіи судовъ, также и съ употребленнаго дѣйствительно на ономъ такелажа пользоваться означенными въ законахъ выгодами.

10. Они имѣютъ право нанимать въ шкиперы, матросы и прочіе работники какъ чужестранныхъ, такъ и россійскихъ всякаго званія, даже и крѣпостныхъ, искусныхъ въ тѣхъ должностяхъ людей, съ увольнительными письмами, по законамъ.

11. Шкиперы-мѣщане съ мореходнаго своего судна имѣютъ право, по установленію, свою провизію продавать въ розницу и, по десятилѣтней службѣ на большихъ мореходныхъ судахъ, имѣютъ право получать себѣ награжденіе, какое будетъ законами предписано (Ук.).

12. Содержатели рѣчныхъ судовъ пользуются означеннымъ правомъ VIII главы въ статьѣ 49.

Проектъ за подписаніемъ двухъ коммиссій (9—12 ст.).

9. Содержатели кораблей всѣхъ родовъ имѣютъ право заводить собственныя свои верфи, строить корабли и прочія мореходныя суда, какъ для себя, такъ и для продажи, кому позволено.

Примѣчаніе адмиралтейской коллегіи. Хотя заводить верфи и на оныхъ строить всякаго званія суда возбранить не можно, однако въ такихъ мѣстахъ и изъ такихъ лѣсовъ, гдѣ отъ учрежденнаго на то правительства позволено, или закономъ предписано будетъ.

10. Содержатели кораблей и прочихъ мореходныхъ судовъ имѣютъ право съ строенныхъ въ Россіи кораблей и съ ихъ такелажей пользоваться означенными въ законахъ выгодами.

11. Они имѣютъ право нанимать въ шкиперы, въ матросы и прочіе работники какъ чужестранныхъ, такъ и россійскихъ всякаго званія, даже и крѣпостныхъ, искусныхъ въ тѣхъ должностяхъ людей, съ паспортами, какъ о томъ законами предписано.

12. Шкиперы-мѣщане имѣютъ право съ корабля, по установленію, свою провизію продавать въ розницу и, по десятилѣтней службѣ на корабляхъ въ океанѣ, имѣютъ право получать себѣ за то награжденіе, такъ, какъ бы они были въ службѣ Ея Императорскаго Величества.

Мнѣніе адмиралтейской коллегіи на 12-ю статью.

Обыкновенно во всѣхъ государствахъ дозволяется шкиперу для поклажи его провизіи каютъ, которые онъ и въ розницу продавать можетъ. Награжденіе ихъ чинами противу служащихъ во флотахъ Ея Императорскаго Величества, коллегія согласованія своего дать не можетъ, ибо во флотахъ командующіе кораблями суть капитаны, начиная отъ подполковника до генералъ-маіора,—а довольно, кажется, того награжденія, что таковой мореплаватель многими своими путеплаваніями обогатится и можетъ собственные корабли имѣть. Буде жъ бы случился человѣкъ отмѣнныхъ достоинствъ и знанія, а паче во время военное употребилъ бы себя на арматорахъ для поисковъ надъ непріятелемъ, въ такомъ случаѣ можетъ онъ по достоинству своему, какъ отмѣнный человѣкъ, особливый путь взять къ счастію, вступая въ службу Ея Императорскаго Величества, и получить чинъ, какъ сему въ иностранныхъ флотахъ нерѣдкіе примѣры бывали.

13. Они имѣютъ право строить способныя къ тому суда, какъ для своего промысла, такъ и для продажи, и могутъ нанимать въ работы всякаго рода, даже и крѣпостныхъ людей, съ увольнительными письмами.

14. Содержатели мореходныхъ и рѣчныхъ судовъ, также и мореплаватели, по дѣламъ, точно касающимся до содержанія и хожденія оныхъ, подсудны учрежденнымъ на то правительствамъ.

ЧАСТЬ III. (*Проектъ за подп. 2-хъ ком.* Ст. 13—16)

ОБЪЯСНЕНІЕ О СУДОСОДЕРЖАТЕЛЯХЪ.

13. Къ роду содержателей кораблей и мореплавателей принадлежатъ и судосодержатели. Сіи суть тѣ, кои имѣютъ разныя суда на рѣкахъ и озерахъ.

Примѣчаніе адмиралтейской коллегіи. Судосодержатели есть такое жъ общее наименованіе, какъ и кораблесодержателей, ибо судно и корабль всѣмъ большимъ судамъ есть общее, и потому назвать бы ихъ содержателями рѣчныхъ и озерныхъ судовъ, приключая къ тому и здѣсь употребляемыя до Кронштадта и обратно для перевозу товаровъ суда, называемые лихтеры.

ЧАСТЬ IV.

ЛИЧНЫЯ ИХЪ ПРАВА И НАДЪ ИМѢНІЕМЪ.

14. Судосодержатели пользуются всѣмъ правомъ мелочныхъ купцовъ, кромѣ торгу.

Примѣчаніе адмиралтейской коллегіи. Пользованіе правомъ мелочныхъ купцовъ, кромѣ торгу, кажется, и не есть какое либо право, ибо существенное и главное право у гуртовыхъ и мелочныхъ купцовъ по самому ихъ имени состоитъ въ торгу. При сравненіи правомъ мореплавателей, съ какимъ родомъ купцовъ разсуждено будетъ, не должно забыть, что они отъ городскихъ службъ по причинѣ ихъ отлученія исключены были.

15. Они имѣютъ право строить способныя къ тому суда, какъ для своего промыслу, такъ и для продажи и нанимать въ работы также всякаго рода людей, даже и крѣпостныхъ, съ увольнительными письмами.

16. Подсудны оные по дѣламъ, до мореплаванія и судоваго хожденія касающимся въ учрежденныхъ на то правительствахъ.

Объясненіе коммиссіи о среднемъ родѣ людей на примѣчанія, присланныя на X главу изъ государственной адмиралтейской коллегіи. Частная коммиссія о среднемъ родѣ людей, получа примѣчанія на X главу изъ государственной адмиралтействъ-коллегіи и сообразуя свои мысли со оными, разсудила оную главу передѣлать такъ, чтобы вмѣсто названія кораблей и галіотовъ написать: „суда приличныя большому морю и суда тѣ, которыя только употребляются въ малыхъ моряхъ". Что же касается до сдѣланнаго примѣчанія на 7-ю статью (пр. 2-хъ ком.), въ которомъ сказано, что всѣмъ кораблесодержателямъ пользоваться должно равными правами, утверждая то разными доводами,—коммиссія онаго принять не можетъ, потому что она въ разсужденіи разныхъ степеней, по сношенію со всѣми частьми общаго блага, имѣла попеченіе: тѣмъ, кто упражненіемъ своимъ болѣе пользы приноситъ отечеству, болѣе и правъ предписать; и какъ содержаніемъ большихъ мореходныхъ судовъ передъ малыми польза очевидная, того ради частная коммиссія и остается при своемъ мнѣніи. Въ семъ примѣчаніи государственная адмиралтействъ-коллегія упомянула, что якобы коммиссія даетъ право содержателямъ мореходныхъ судовъ торговать, различая ихъ на классы купцовъ; такихъ мыслей коммиссія въ положеніи правъ въ сей главѣ никогда не имѣла, что точно видно изъ словъ при концѣ 7-й статьи сей главы: „сіе все разумѣется кромѣ всякаго другаго торгу, развѣ того, который въ сей же статьѣ назначенъ". Но чтобы не воспослѣдовало впредь подобныхъ сему сумнѣній, частная коммиссія опредѣлила въ сей статьѣ назначить тѣ точно статьи VIII главы, которыя она, при работѣ сея статьи, предметомъ имѣла. Въ примѣчаніи на 8-ю статью написано, якобы разсуждать не можно, не видавъ какое право дается; но въ сей статьѣ точно упомянуты VIII главы статьи, въ которыхъ права оныя и назначены. Въ семъ

примѣчаніи государственная адмиралтействъ-коллегія пишетъ, что если мореплаватель потеряетъ корабль, то должно его въ томъ изслѣдовать морскими людьми, и прочее... Также: „не можно ли подумать при семъ и о установленіи порядка, какимъ людямъ повѣрять корабли, кому ихъ вѣдать и въ потеряніи кораблей слѣдовать", и прочее... Что касается до того, кому вѣдать оныхъ людей, то коммиссія въ послѣдней статьѣ упомянула о семъ тако: „оные подсудны учрежденнымъ на то правительствамъ" и прочее, но чтобы ясняе, то, вмѣсто „оные" и прочее, коммиссія опредѣлила написать: „содержатели мореходныхъ и рѣчныхъ судовъ, также и мореплаватели, по дѣламъ, точно касающимся до содержанія и хожденія оныхъ, подсудны учрежденнымъ на то правительствамъ". Что же касается до того, какія правительства, также—какъ и кому судить, то какъ сіе до коммиссіи о правахъ средняго рода людей не принадлежитъ, того ради она и принять сего не можетъ.

Къ 9 статьѣ (по пр. 2-хъ ком.), что нынѣ 8-я, гдѣ сказано о правѣ имѣть верфи, прибавлено: „на основаніи учиненныхъ учрежденій". Что хотя коммиссія не инакъ право сіе и написала, однако впредь для лучшей ясности прибавить оное опредѣлила.

На примѣчаніе 12-й статьи (по пр. 2-хъ ком.), что нынѣ 11-я, въ которомъ государственная адмиралтействъ-коллегія пишетъ, якобы коммиссія о среднемъ родѣ людей даетъ награжденіе шкиперамъ по десятилѣтней ихъ службѣ на купеческихъ корабляхъ, противу служащихъ во флотахъ Ея Императорскаго Величества, прописывая, что во флотахъ командующіе кораблями суть капитаны, начиная отъ подполковника до генералъ-маіора, что коммиссія вѣдая, того и не написала, а написала такъ: „какъ бы они были въ службѣ Ея Императорскаго Величества", что отнюдь не значитъ противу служащихъ въ флотахъ въ такихъ чинахъ, а чтобъ десятилѣтняя служба такихъ на купеческихъ корабляхъ почтена была въ службу государственную; но дабы подобныхъ недоразумѣній впредь не было, коммиссія опредѣлила сіе перемѣнить и написать: „какое будетъ законами предписано".

ГЛАВА XI.

О правахъ ремесленниковъ.

ЧАСТЬ I.

Объясненіе.

1. Ремесленники суть тѣ, кои упражняются въ разныхъ полезныхъ обществу рукодѣліяхъ, которыя немногаго или никакого свѣдѣнія въ потребныхъ наукахъ художникамъ не требуютъ, а болѣе зависятъ отъ привычки и искусства работать, каковыя ремесла подробно росписаны въ учрежденіяхъ о ремеслахъ (359. 377. 380).

2. Никто не входитъ въ званіе ремесленниковъ и подмастерьевъ, если не имѣетъ засвидѣтельствованія, по учрежденію, что довольно искусенъ въ томъ ремеслѣ, котораго работу производить намѣренъ.

3. Они раздѣляются на разныя части по ихъ ремесламъ и въ каждомъ ремеслѣ на мастеровъ и подмастерьевъ.

ЧАСТЬ II.

Личное ихъ право.

4. Они имѣютъ право въ дѣлахъ, касающихся до ихъ мастеровъ, не быть суждены безъ мастера того ремесла (127. 313).

5. Ремесленники имѣютъ право быть защищаемы учрежденными правительствами въ дѣлахъ по ихъ лицамъ и ремесламъ (313).

6. Ремесленники имѣютъ право, по учрежденію о городахъ, сочинять цехи и избирать себѣ цеховыхъ судей (401).

7. Ремесленники могутъ отъѣзжать безсрочно для работы, или дабы совершеннѣе въ ремеслѣ своемъ изучиться, какъ во всѣ Россійскіе города, такъ и въ чужія государства, давъ по себѣ порукъ, или положа залогъ, что никакія на нихъ подати и службы за симъ отсутствіемъ не остановятся, какъ означено въ главѣ VIII статьѣ 13-ой (313).

8. Ремесленники могутъ получать право художника, если что новое и полезное кто изобрѣтетъ, которое и правительствомъ будетъ апробовано, какъ означено въ главѣ VIII статьѣ 3-ей (301. 306. 330).

9. Мастера какого ремесла, по общему согласію между собою, по выучкѣ и свидѣтельствѣ ученика, имѣютъ право, по установленному обряду, производить его въ подмастерьи и въ мастера и давать ему на то граматы (306. Ук.).

10. Мастера имѣютъ право брать къ себѣ въ ученики всякаго званія людей, даже и крѣпостныхъ, на урочные года, съ договорными письмами и съ паспортами.

11. Мастера имѣютъ право таковыя договорныя письма писать у себя въ домахъ при свидѣтеляхъ, и замедленіе, или неявка оныхъ въ вину имъ не причитается.

12. Мастера имѣютъ право быть выбираемы въ судьи цеховые и ради дѣлъ, касающихся до ихъ ремеслъ.

13. При вступленіи въ мѣщане, или при переходѣ изъ одного города въ другой, пользуются означеннымъ правомъ въ главѣ V статьѣ 11.

14. Подмастерьи имѣютъ право быть первыми подъ мастерами и по нѣсколькихъ годахъ, назначенныхъ учрежденіемъ, быть приняты въ мастера (313).

ЧАСТЬ III.

Личное право ихъ надъ имѣніемъ.

15. Ремесленники могутъ на дворахъ своихъ имѣть означенныя строенія въ главѣ IV статьѣ 18 для отдачи въ наймы тѣмъ, кому такіе промыслы принадлежатъ, съ платежемъ только за оныя въ казну (313).

16. Мастера имѣютъ право имѣть у себя на дворахъ, или въ другихъ опредѣленныхъ мѣстахъ, въ силу полицейскаго положенія гдѣ то позволено, по разнымъ ремесламъ надлежащія мѣста, яко кузницы и прочія, для произвожденія ихъ работъ.

17. Мастера имѣютъ право продавать всякаго званія людямъ сработанныя ими вещи на дворахъ и разнося также на площадяхъ, по учрежденію полиціи о такихъ мѣстахъ, токмо въ торговые дни (313).

18. Мастера имѣютъ право по ихъ ремесламъ вступать во всякіе подряды, не токмо въ томъ городѣ, гдѣ они мѣщане, но также и въ другихъ городахъ и уѣздахъ (313).

19. Если мастеръ, пришедшій въ неоплатимый долгъ черезъ какой нечаянный случай, и можетъ то ясно доказать, то хотя прочее все его имѣніе отдается во удовлетвореніе должникамъ, но самыя нужныя орудія для сего мастерства оставляются у него, въ прочемъ поступая съ нимъ по предписаннымъ законамъ (236).

20. При вѣчномъ переселеніи въ чужіе краи, ремесленники платятъ въ казну четвертую часть своего имѣнія, какъ того, которое во дворахъ и другихъ званій заведеніяхъ имѣютъ, такъ и того, которое въ ремеслахъ и сработанныхъ вещахъ обрѣтается, по предписанному о томъ выправкѣ и уставу.

ГЛАВА XII.

О правахъ просто мѣщанъ или мѣщанъ разночинцовъ.

ЧАСТЬ I.

Объясненіе.

1. Мѣщане просто суть тѣ, которые, не вступая ни въ которое изъ вышеозначенныхъ упражненій, записаны въ мѣщанство, живутъ въ городахъ единственно съ означенныхъ мѣщанскихъ промысловъ и, раздѣляя по мѣрѣ тагости средняго рода людей, равнымъ образомъ и въ выгодахъ городскихъ жителей участіе имѣютъ (377. 380. 393. 559).

ЧАСТЬ II.

Право ихъ личное.

2. Они имѣютъ право быть избираемы въ служители мѣщанскихъ судовъ.

3. Изъ нихъ избираются, по способностямъ ихъ, въ браковщики,

Примѣчаніе господина Свѣшникова. Объяснено VIII главы противъ 23 статьи.

4. Сіи мѣщане имѣютъ право быть прикащиками, сидѣльцами въ лавкахъ, повѣренными отъ купцовъ въ питейныхъ домахъ и разнощиками у купцовъ, по правамъ и расположенію о городахъ;

5. Также промышлять печеніемъ и продаваніемъ въ домахъ и разнося хлѣбы, калачи и прочее подобное съѣстное, по правамъ и расположенію о городахъ.

Примѣчаніе губернской канцеляріи. Какъ же неизвѣстно здѣсь о правахъ земледѣльцовъ, которымъ иногда по необходимости нужно бываетъ, пріѣзжая въ нерабочее время въ города, заимствовать нѣсколько предписанныхъ правъ мѣщанинамъ, то, дабы прибавленіемъ чего либо еще въ право мѣщанъ не оскудить права земледѣльцовъ, такъ какъ людей наинужнѣйшихъ въ государствѣ, и тѣмъ не пресѣчь имъ многихъ способовъ къ пріобрѣтенію на заплату подушныхъ денегъ и другихъ съ нихъ поборовъ,— нынѣ утвердительно объ оныхъ и разсуждать не можно.

Объясненіе коммиссіи о среднемъ родѣ людей на примѣчаніе губернской канцеляріи. Частная коммиссія, для истребованія мнѣнія отъ губернской канцеляріи, сообщила въ оную XIII главу „о правѣ освобожденныхъ", которые понынѣ паспорты свои записывали въ такихъ правительствахъ, и понеже въ сей главѣ статья 2-я ссылается на XII главу „о правахъ просто мѣщанъ", то въ оную губернскую канцелярію и сія глава была сообщена же, на которую учинены примѣчаніи отъ сей канцеляріи на статьи 5-ю и 11-ю въ предостереженіе промысловъ земледѣльцовъ, но частная коммиссія о среднемъ родѣ людей не можетъ на сіе никакихъ разсужденій положить, ибо, что касается до права, имѣть ли нѣкія изъ означенныхъ промысловъ въ сихъ 5-й и 11-й статьяхъ XII главы земледѣльцамъ, сіе въ трудъ ея не входитъ, однако, ссылаясь въ семъ на расположеніе о городахъ, оставляетъ о томъ сходственно съ обстоятельствами положеніе учинить той коммиссіи, до которой сіе будетъ принадлежать.

6. Они имѣютъ право наниматься во всякія службы ко всякаго званія людямъ.

7. Всѣ мастерства, которыя не вписаны въ число цеховыхъ, сей части средняго рода людей принадлежатъ, и могутъ они съ оными наниматься, куда пожелаютъ (313).

8. Они имѣютъ право отъѣзжать въ чужіе краи и въ другіе Россійскіе города, или обязываться въ службу, не болѣе, какъ на шесть лѣтъ, давъ по себѣ порукъ, или положа залогъ, что, за отсутствіемъ ихъ, остановки въ платежѣ за нихъ податей и службѣ не будетъ, и получать для проѣзду своего надлежащіе паспорты безъ задержанія, развѣ для какихъ законныхъ причинъ (317).

9. А если кто изъ нихъ, бывъ прикащикомъ у гуртоваго купца, будетъ посланъ для дѣлъ своего хозяина въ Россійскіе города и въ чужіе краи, таковые, яко уже заимствующіе свое право отъ вышеименованныхъ купцовъ, означеннымъ правомъ безсрочнаго отпуска и на томъ же положеніи, учиненномъ въ главѣ VIII статьѣ 14, пользоваться могутъ.

ЧАСТЬ III.

Личное право ихъ надъ имѣніемъ.

10. Они могутъ на дворахъ своихъ имѣть означенныя строенія въ главѣ IV статьѣ 18, платя съ оныхъ единственно въ казну положенные оклады, и сами продавать въ нихъ пристойныя вещи, по учрежденію, также и нанимать оныя для содержанія у другихъ (321. 393. 394).

11. Они имѣютъ право быть извощиками и содержать кареты, коляски, одноколки, роспуски и лошадей для оныхъ, по правамъ и расположенію о городахъ.

Губернской же канцеляріи примѣчаніе. Вышеписанное примѣчаніе (къ ст. 5) слѣдуетъ и на сей 11-й пунктъ.

12. Упражненіе въ рыбной ловлѣ въ городскихъ дачахъ имъ же дозволяется, съ предписаннымъ законами ограниченіемъ о рыбной продажѣ и сходственно съ правомъ и расположеніемъ о городахъ (312. 313).

13. При вѣчномъ переселеніи въ чужіе краи простые мѣщане платятъ въ казну четвертую часть изъ всего своего имѣнія, по предписанному о томъ выправкѣ и уставу.

ГЛАВА XIII.

О правѣ освобожденныхъ.

ЧАСТЬ I.

Объясненіе.

1. Освобожденные суть тѣ, кои отъ господъ своихъ вѣчно отпущены на волю и немедленно должны вписаться въ число мѣщанъ (Ук.).

ЧАСТЬ II.

Право ихъ личное и надъ имѣніемъ.

2. Потому пользуются они всѣмъ правомъ мѣщанъ просто, о которыхъ въ главѣ XII писано.

3. Они имѣютъ право служить въ домахъ, по обязательству, которое могутъ, съ позволенія магистрата, заключать и по смерть того, кому обязываются служить.

4. Имѣніе освобожденнаго достается по наслѣдству, какъ о томъ въ законахъ о наслѣдствахъ назначено; если же нѣтъ наслѣдниковъ, ни жены,

и онъ умретъ, не отказавъ его никому, то достается въ домъ тому, кто его освобожденнымъ сдѣлалъ.

Примѣчаніе господина Свѣшникова. По смерти освобожденнаго, если никого наслѣдниковъ не будетъ, имѣніе можетъ взято быть для употребленія въ Императорскіе сиропитательные домы.

Заключеніе.

5. Всѣхъ означенныхъ состояній средняго рода люди пользуются, сверхъ личныхъ правъ ихъ, означенными правами въ главахъ II и III.

ПРОЕКТЪ

законовъ о правахъ войскъ казачьихъ, подписанный членами коммиссіи о государственныхъ родахъ.

ПРОЕКТЪ
ЗАКОНОВЪ О ПРАВАХЪ ВОЙСКЪ КАЗАЧЬИХЪ.
ГЛАВА I
означаетъ, что есть казацкія войска, и какъ оныя раздѣляются.
ЧАСТЬ I.
Объясненіе.

1. Казацкія войска суть люди, служащіе къ оборонѣ границъ Россійской Имперіи, и во время войны бываютъ противъ непріятеля съ прочими регулярными войсками. Происхожденіе свое имѣютъ они изъ разныхъ званій народовъ, пропитаніе свое получаютъ отъ разныхъ промысловъ, звѣриныхъ и рыбныхъ ловель, отъ скотоводства и земледѣлія. Изъ оныхъ многіе имѣютъ земли и принадлежащія къ онымъ всякія угодья, данныя имъ на цѣлыя общества. По службѣ своей могутъ они причисляться къ военно-служащимъ, а по промысламъ—къ мѣщанству, также и земледѣльцамъ. Они раздѣляются на части и общества, которыя имѣютъ разныя названія; но въ главномъ родѣ ихъ службы во всемъ почти, по ихъ нерегулярству, единообразны.

ЧАСТЬ II.
Раздѣленіе ихъ.

2. Сіи войска раздѣляются по состоянію ихъ прокормленія и тѣхъ мѣстъ гдѣ они обитаютъ, на двѣ части, а именно:

А) на жительствующихъ цѣлыми войсками въ обширныхъ округахъ земель общихъ владѣній, которые состоятъ нынѣ подъ слѣдующими названіями: 1) запорожскіе; 2) донскіе; 3) волгскіе; 4) яицкіе; 5) гребенскіе; 6) терскіе семейные; 7) Оренбургской, Сибирской и Иркутской губерній казаки; 8) состоящіе въ Селингинскѣ иновѣрцы братскіе, которые выбраны изъ ясачныхъ въ казацкія войска;

Б) на жительствующихъ при крѣпостяхъ въ однихъ только назначенныхъ для нихъ мѣстахъ общественно съ другаго званія людьми, какъ-то: 1) терскіе окончанскіе; 2) хоперскіе; 3) астраханскіе, живущіе по городамъ—въ Саратовѣ, Дмитровѣ, Царицынѣ, въ Черномъ и Красномъ Яру; 4) азовскій, 5) астраханскій, 6) бахмутскій, 7) чугуевскій—казацкіе полки; 8) сибирскіе крѣпостные жъ казаки; 9) къ сей же части причисляются и малороссійскіе компанейскіе казаки.

ГЛАВА II.

Объ общемъ правѣ казацкихъ войскъ.

ЧАСТЬ I.

О правѣ ихъ личномъ.

3. Всѣ казаки суть люди свободные, зависящіе токмо отъ государя и законовъ и никѣмъ укрѣплены быть не могутъ, хотя бы и сами того пожелали.

4. Всѣ казаки пользуются всѣми общими законами, такъ, какъ и всѣ Россійскому скипетру подвластные народы.

5. Всякій казакъ можетъ отлучиться изъ того мѣста, гдѣ производится гражданскій судъ по его дѣлу, но съ тѣмъ, ежели представитъ за себя надежныхъ порукъ, либо вѣрный залогъ и повѣреннаго въ своемъ дѣлѣ.

Примѣчаніе. Сіе разумѣется кромѣ уголовныхъ и воинскихъ дѣлъ.

6. Всякій казакъ нигдѣ не судимъ, кромѣ учрежденныхъ для нихъ правительствъ, развѣ въ такомъ случаѣ, что во время его пребыванія въ какомъ мѣстѣ взойдетъ на него челобитье: тогда обязанъ онъ и тамъ отвѣтствовать по законамъ, и къ тому имѣетъ право представить съ своей стороны одного судью, и который на то самъ согласится.

7. Всякій казакъ, будучи обиженъ другаго званія людьми въ своихъ жилищахъ, можетъ просить въ своихъ правительствахъ о защищеніи и получить удовольствіе, выключая тѣхъ, которые будутъ имѣть право быть судимы въ особливыхъ правительствахъ.

8. По тяжебнымъ дѣламъ всякій казакъ имѣетъ право самъ себя защищать и не быть судимъ тѣми судьями, на которыхъ имѣетъ подозрѣніе.

9. Всякій казакъ, кромѣ обыкновенной его службы, ни къ какой другой должности опредѣленъ быть не можетъ, развѣ въ такомъ случаѣ, гдѣ онъ живетъ, и то для общей пользы того мѣста.

10. Казаки могутъ принимать въ свое сообщество вольныхъ и ничѣмъ необязанныхъ никому людей, имѣющихъ о себѣ письменное отъ правительства свидѣтельство, и сообщать имъ званіе и право казаковъ.

11. Казаки отставные, за дряхлостію или увѣчьемъ, полученнымъ въ службѣ, пользуются до смерти своей всѣми казацкими выгодами, также и оставшіеся послѣ умершихъ жены ихъ и дѣти.

Примѣчаніе. Дѣти разумѣются обоего пола до совершеннаго возраста, означеннаго законами, но по возрастѣ получаютъ право: сынъ—въ какое званіе вступитъ, а дочь—въ какое замужъ выйдетъ; также и жены, вышедшія за другаго званія людей, права своего лишаются и остаются подъ правомъ, въ какомъ званіи мужъ ея.

12. Всякій казакъ, изобрѣтя или заведя небывалое и полезное государству мастерство, или учиня отличную государству услугу, или прибыль отечеству, имѣетъ право просить себѣ награжденія.

13. Всякій казакъ имѣетъ право достигать вѣчнаго и потомственнаго себѣ награжденія, то есть дворянства, но не инако, какъ тѣми достоинствами, которыя въ правѣ дворянскомъ назначены.

ЧАСТЬ II.

Право ихъ надъ имѣніемъ.

14. Всякій казакъ можетъ пользоваться на своихъ земляхъ звѣриными и птичьими ловлями и охотою въ предписанное законами время.

15. Всякій казакъ въ жилищѣ своемъ имѣетъ право на дворѣ своемъ строить харчевни, трактиры, лавки для съѣстнаго, цырюльни, и могутъ сами въ нихъ промышлять, или отдавать въ наймы мѣщанамъ, платя въ казну по учрежденію.

16. Всякій казакъ можетъ отдавать всякаго званія людямъ свои деньги въ складку для банковъ и промысловъ, токмо не выходя изъ границъ своего права, и отдавать на векселя за позволенные проценты.

17. Имѣя дѣтей неспособныхъ къ наслѣдству, можетъ, оставя имъ довольное пропитаніе, учинить наслѣдникомъ въ движимомъ кого изъ своихъ родственниковъ или друзей; но когда кто умретъ безъ завѣщанія, таковаго имѣніе возьмется того мѣста въ ихъ правительство для употребленія на общественныя ихъ надобности.

18. Всякій казакъ отъ невыгоднаго себѣ наслѣдства имѣетъ право отказаться.

19. Всякій казакъ можетъ нанимать къ себѣ для домашнихъ работъ или услугъ вольныхъ и крѣпостныхъ людей съ паспортами, но своихъ крѣпостныхъ людей имѣть не можетъ.

20. Всякій казакъ имѣетъ право плѣнныхъ во время войны и привезенныхъ во время мира идолопоклонниковъ и махометанъ покупать и имѣть надъ ними право и власть владѣнія на восемь лѣтъ; но если кто изъ таковыхъ рабовъ восприметъ христіанскую вѣру греческаго исповѣданія, таковому изъ осьми убавляется два года рабства, и по прошествіи оныхъ лѣтъ таковый увольняется отъ рабства и вступаетъ въ число Россійскихъ подданныхъ, по учрежденію: въ средній или третій роды, по своему желанію.

21. Всякій казакъ можетъ художество и рукодѣліе собственныхъ своихъ трудовъ продать повсюду.

ГЛАВА III.

Права казаковъ означенныхъ въ первой главѣ, жительствующихъ цѣлыми войсками.

ЧАСТЬ I.

Объясненіе.

22. Сіи казаки жительство имѣютъ цѣлыми войсками въ обширныхъ округахъ земель общихъ ихъ владѣній, имѣютъ нѣкоторое опредѣленное число служащихъ на общемъ своемъ содержаніи, которые употребляются какъ ко всегдашней оборонѣ границъ своего отечества, такъ и въ разныя посылаются командировки, содержатъ форпосты и во внутренніе тамо караулы и въ службу вступаютъ всегда; изъ неслужащихъ своего рода, въ случаѣ государственной надобности, командируются по нарядамъ вышнихъ правительствъ, сколько потребно.

23. Они имѣютъ довольное прокормленіе и ко всегдашнему исправленію ихъ службы содержатъ себя во всякой готовности единственно отъ своихъ трудовъ, упражняясь въ землѣдѣліи и въ промыслахъ.

ЧАСТЬ II.

О правѣ ихъ личномъ.

24. Сіи казаки не платятъ съ себя личныхъ податей: за всѣ выгодности должны имѣть употребляемыхъ для военныхъ службъ казаковъ—свою собратію—на общемъ своемъ содержаніи.

25. Оныя войска могутъ имѣть въ своихъ мѣстахъ учрежденныя правительства для ихъ благосостоянія.

26. Оные казаки имѣютъ право собираться и избирать въ свои правительства судей на установленномъ обрядѣ.

27. Оные казаки имѣютъ право подозрительныхъ ихъ обществу судей и старшинъ съ позволенія главныхъ правительствъ перемѣнять.

28. Въ случаѣ общенародныхъ работъ можетъ казакъ, ежели пожелаетъ, представить за себя работника.

29. Оные казаки имѣютъ право въ селеніяхъ своихъ для обученія дѣтей своихъ, на установленныхъ учрежденіяхъ, заводить школы.

30. Оные казаки къ церквамъ въ ихъ селеніяхъ имѣютъ право избранныхъ ими въ священно-и-церковно-служители представлять съ согласія прочихъ прихожанъ.

ЧАСТЬ III.

Право ихъ надъ имѣніемъ.

31. Оные казаки имѣтъ право пользоваться землями съ принадлежащими къ нимъ угодьи, данными имъ на цѣлыя войска, но продавать и закладывать тѣ земли ни частно, ни обще никому не могутъ.

32. Оные казаки могутъ пользоваться скотоводствомъ.

33. Оные казаки имѣютъ право пользоваться разными промыслы въ селеніяхъ своихъ и въ прилежащихъ къ ихъ селеніямъ пограничныхъ мѣстахъ, покупать товары и продавать въ своихъ селеніяхъ, также и для оптовой продажи отпускать внутрь Россіи.

34. Оные казаки могутъ въ прилежащихъ къ ихъ селеніямъ рѣкахъ пользоваться всѣмъ обществомъ рыбною ловлею, платя въ казну по учрежденію.

ГЛАВА IV.

Права казаковъ, означенныхъ во второй части первыя главы, жительствующихъ при крѣпостяхъ.

ЧАСТЬ I.

Объясненіе.

35. Оныхъ казаковъ состоитъ при каждой крѣпости извѣстное число; употребляются они въ разныя посылки, какъ внутреннія, такъ и заграничныя, также и караулы содержать, и подсудны тамошнимъ воинскимъ правительствамъ, отъ которыхъ они зависятъ; все основаніе ихъ службы обязываетъ ихъ единственно къ порядочному отправленію наложенной на нихъ должности, и, кромѣ настоящаго исправленія оной, не упражняются ни въ чемъ томъ, чтобъ могло ихъ смѣшивать съ людьми другаго рода, и потому они почитаются прямо военными людьми, а нѣкоторые изъ оныхъ учреждены уже дѣйствительно полками, однако по ихъ нерегулярству считаются также, равно какъ и прочіе казаки.

36. Изъ оныхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ казаки имѣютъ земли и другія угодья, однако оныхъ не весьма довольно.

ЧАСТЬ II.

Право ихъ личное.

37. Оные казаки, по бытности ихъ дѣйствительно тридцати лѣтъ въ службѣ, ежели пожелаютъ, могутъ просить отъ службы увольненія.

ЧАСТЬ III.

Право ихъ надъ имѣніемъ.

38. Оные казаки имѣютъ право получать жалованье, но въ разсужденіи тѣхъ мѣстъ, гдѣ они обитаютъ, не равное, а по усмотрѣнію правительства.

39. Оные казаки могутъ пользоваться продажею въ своихъ селеніяхъ разныхъ съѣстныхъ припасовъ.

40. Оные казаки могутъ пользоваться въ прилежащихъ къ ихъ селеніямъ рѣкахъ рыбными ловлями, изъ платежа въ казну, по учрежденію.

41. Живущіе изъ оныхъ казаковъ при довольныхъ земляхъ, данныхъ имъ отъ правительствъ, могутъ пользоваться земледѣліемъ и скотоводствомъ, но земель продавать и закладывать никому не могутъ.

Прибавленіе. 42. Къ сей части казаковъ причисляются и малороссійскіе компанейскіе казацкіе полки, какъ они, выбранные изъ цѣлаго народа, жалованье получаютъ только въ военное время и въ разсужденіи какъ защищенія границъ, такъ и въ прочихъ общественныхъ распорядкахъ несутъ прямую воинскую службу; употребляются они всегда во время государственной войны съ прочими регулярными войсками противъ непріятеля, будучи тѣмъ отличены отъ другихъ членовъ своего народа; и чтобъ оные могли себя къ службѣ исправными содержать, за то, сверхъ означенныхъ въ сей, также и во второй общей главахъ,—правъ, могутъ они пользоваться въ своемъ имѣніи и въ промыслахъ, по учрежденію; а что принадлежать будетъ до нихъ по гражданству и промысламъ, — гражданскому, а по военнымъ дѣламъ — военному судамъ отвѣтствовать и удовольствіе получать могутъ, до котораго суда кто изъ нихъ будетъ подлежать по законамъ.

ГЛАВА V.

Права войсковыхъ старшинъ всѣхъ казаковъ.

ЧАСТЬ I.

Объясненіе.

43. Старшины суть тѣ, которые изъ тѣхъ же казаковъ достоинствами своими и исправнымъ отправленіемъ своихъ должностей и непорочною службою сіе названіе пріобрѣли.

44. Ранговъ они противъ регулярныхъ войскъ хотя и не имѣютъ, однако отъ прочихъ казаковъ преимуществомъ и почтеніемъ отличены и имѣютъ чинъ и должность надъ казаками командира.

Примѣчаніе. При каждыхъ пяти стахъ человѣкъ казаковъ, которые въ состояніи нести казацкую службу, быть по одному старшинѣ, а болѣе — не быть.

ЧАСТЬ II.

Право ихъ личное.

45. Для лучшаго уваженія ихъ начальства и для побужденія къ добропорядочной службѣ подчиненныхъ имъ, свободны старшины отъ тѣлеснаго наказанія.

46. Старшины могутъ имѣть свободный входъ ко Двору и во всѣ такія общественныя собранія, куда и оберъ-офицеры входятъ.

47. За важные и отличные на войнѣ поступки имѣютъ право просить себѣ оберъ-офицерскаго ранга по мѣрѣ своихъ заслугъ.

ЧАСТЬ III.

О правѣ ихъ надъ иментемъ.

48. Всѣ войсковые старшины имѣютъ домы свои, въ которыхъ они живутъ, свободны отъ постоевъ.

49. Оные старшины сверхъ сего пользуются всѣми тѣми выгодами, которыми пользуются казаки тѣхъ мѣстъ по своимъ правамъ.

Коммиссія о государственныхъ родахъ при сочиненіи для казачьихъ войскъ правъ за нужно признала къ правамъ казаковъ, живущихъ цѣлыми войсками, также и крѣпостныхъ и учрежденныхъ полками, пріобщить и слѣдующія положеніи, касающіяся до временныхъ учрежденій.

О войсковыхъ правительствахъ.

1. Въ каждомъ казацкомъ войскѣ быть правительству, которое наименовать того войска войсковою канцеляріею.

2. Когда вышнее правительство усмотритъ, что нѣкоторыя войска одно отъ другаго разстояніемъ—по близости, и число казаковъ противъ другихъ—меньше, въ таковыхъ въ двухъ иль трехъ войскахъ быть одной войсковой канцеляріи.

3. Каждой войсковой канцеляріи быть на двѣ экспедиціи: одна—гражданская, другая—воинская.

4. Какъ всѣ тѣ войски каждое раздѣляется на разныя селенія, и имянуются оныя мѣстечками, и въ таковыхъ мѣстечкахъ быть правительствамъ

по усмотрѣнію тѣхъ мѣстъ разстоянія и числа казаковъ, и имяновать оныя конторами тѣхъ войскъ и тѣхъ мѣстъ:

5. Всѣмъ онымъ конторамъ состоять въ вѣдомствѣ того войска войсковой канцеляріи.

6. Войсковымъ канцеляріямъ состоять въ вѣдомствѣ: по гражданскимъ дѣламъ — подъ вышнимъ правительствомъ, а по военнымъ — подъ военною коллегіею.

О членахъ тѣхъ мѣстъ и о служителяхъ.

7. Въ каждой войсковой канцеляріи быть одному президенту и одному прокурору, коихъ опредѣленіе зависитъ: президентъ — отъ Высочайшей власти, прокуроръ—отъ вышняго правительства.

8. Въ каждой войсковой канцеляріи, кромѣ президента и прокурора быть членамъ, опредѣляемымъ: одной половинѣ отъ вышняго правительства, а другой—выбраннымъ изъ тѣхъ войскъ.

9. Въ конторахъ быть членамъ: одному, опредѣленному отъ вышняго правительства, а прочимъ — изъ казаковъ того селенія; сколько же числомъ оныхъ потребно, о томъ войсковыя канцеляріи должны разсматривать по числу жителей.

10. Въ войсковыя канцеляріи секретарей и переводчиковъ опредѣлять отъ вышняго правительства, усматривая по количеству дѣлъ, могущихъ быть въ оныхъ.

11. Приказныхъ служителей и другихъ нижнихъ чиновъ какъ въ канцеляріи, такъ и въ конторы опредѣлять войсковымъ канцеляріямъ.

О выборахъ въ члены.

12. Когда надлежитъ выбрать въ войсковую канцелярію изъ того войска членовъ, то прежде должны въ подсудныхъ оной канцеляріи конторахъ казаки выбрать въ каждой изъ живущихъ въ томъ мѣстечкѣ казаковъ—трехъ кандидатовъ на каждое мѣсто и прислать оныхъ въ войсковую канцелярію, и какъ оные соберутся, тогда они въ присутствіи войсковой канцеляріи между собою выберутъ члена, кого они къ тому способнѣе быть признаютъ.

13. Въ кандидаты выбирать могутъ, если казаки пожелаютъ, и членовъ, которые будутъ въ ихъ конторахъ.

14. Въ конторы выбирать членовъ съ общаго согласія всѣхъ казаковъ, живущихъ въ вѣдомствѣ оной, и на одно мѣсто трехъ кандидатовъ, коихъ представлять въ свои войсковыя канцеляріи; а оныя канцеляріи могутъ изъ оныхъ трехъ кандидатовъ выбрать одного члена.

15. Выборы всѣ должны быть по Обряду, то-есть баллотированіемъ.

О приходахъ и расходахъ.

16. Войсковыя канцеляріи должны имѣть о всѣхъ доходахъ и расходахъ того войска точное свѣдѣніе, и для того онымъ канцеляріямъ и ихъ конторамъ имѣть приходныя и расходныя книги.

17. Получаемыхъ доходовъ, кромѣ жалованья и содержанія канцелярій и конторъ, не употреблять въ расходъ безъ позволеній вышняго правительства.

18. Каждая контора о приходѣ и расходѣ должна по прошествіи каждой трети подавать въ свою канцелярію вѣдомости.

19. По прошествіи каждаго года о всѣхъ приходахъ и расходахъ присылать вѣдомости: конторамъ въ канцеляріи, канцеляріямъ же, сочиня всего войска генеральныя, посылать въ вышнее правительство.

О учрежденіи въ казацкихъ полкахъ, живущихъ при крѣпостяхъ, канцелярій.

20. Въ учрежденныхъ казацкихъ полкахъ въ разсужденіи касающихся воинскихъ и гражданскихъ дѣлъ надлежитъ быть въ каждомъ полку канцеляріи, раздѣленной на двѣ экспедиціи: на гражданскую и воинскую, въ которой присутствовать полковому командиру и при немъ изъ первыхъ чиновныхъ людей 4 человѣка.

21. Когда же весь полкъ отъ своихъ жилищъ командированъ будетъ въ походъ, въ такомъ случаѣ должно оставаться отъ каждаго полку при оставшихъ казакахъ по одной гражданской экспедиціи, въ которой остаются того полку два чиновныхъ и одинъ писарь, которымъ исправлять всѣ случающіяся какъ воинскія, такъ и гражданскія дѣла, по законамъ.

На право казаковъ второй части.

22. Второй части казаковъ и которые при крѣпостяхъ изъ числа совершенныхъ къ службѣ и работѣ употреблять: ко всегдашней службѣ третью часть, а затѣмъ двумъ частямъ оставаться непремѣнно въ своихъ домахъ, упражняясь только въ земледѣліи, и для того удовольствовать оныхъ по пропорціи числа душъ землею, и когда они будучи довольны землями и пользуясь позволенными въ правѣ ихъ промыслами, къ тому жъ и не платя съ себя личныхъ податей, за то могутъ они третью часть употребляемыхъ къ службѣ—во всемъ на собственномъ имѣть содержаніи.

23. Буде же въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они живутъ, земли не довольно, въ такомъ случаѣ оставить въ нынѣшнихъ ихъ жительствахъ такое число, сколько можно удовольствовать землею, а прочихъ, за недостаткомъ тамъ земли, переселить въ другія довольныя мѣста, и, по удовольствованіи ихъ землею,

и переселенные, равнымъ образомъ, какъ и оставшіе, третью часть, употребляемую къ службѣ, имѣть могутъ на своемъ содержаніи.

24. Когда жъ онымъ казакамъ необходимо должно для содержанія крѣпостей оставаться въ прежнихъ мѣстахъ, не переселяя въ другія,—а чтобъ они удовольствованы были землями, а исправляли службу безъ жалованья, употребляя изъ нихъ третью часть,—для того живущихъ при крѣпостяхъ другихъ званій людей, которые окажутся въ тѣхъ мѣстахъ не нужны, переселить въ другія мѣста, а тѣхъ казаковъ удовольствовать землями.

25. А когда, за удовольствіемъ живущихъ тамъ казаковъ и за переселеніемъ другихъ званій людей, останется нѣсколько земли, а при тѣхъ крѣпостяхъ, по сему учрежденію, надобности въ казакахъ требовать будетъ больше, тогда изъ другихъ нутренныхъ мѣстъ казаковъ къ тѣмъ крѣпостямъ прибавить, наполняя то число, чтобъ изъ нихъ третья часть безъ нужды могла содержать при крѣпостяхъ службу.

26. Ежели жъ за какими обстоятельствами изъ прежнихъ жительствъ казаковъ, также и живущихъ съ ними другаго званія людей, въ другія мѣста переселить будетъ невозможно, въ такомъ случаѣ находящихся при крѣпостяхъ казаковъ, за недостаткомъ у нихъ земли, удовольствовать жалованьемъ.

27. А буде по сему учрежденію означенные во второй части казаки, по ненадобности въ нѣкоторыхъ мѣстахъ казачьей службы, останутся излишніе и никакой службы нести не будутъ, таковыхъ включить въ число земледѣльцовъ, государственныхъ поселянъ, которымъ уже быть во всемъ подъ тѣмъ правомъ.

Депутатъ Воронежскаго дворянства Степанъ Титовъ. — Депутатъ Дорогобужскаго дворянства Илья Рыдванскій. — Депутатъ Ливенскаго дворянства Алексѣй Анненковъ. — Депутатъ Лифляндскаго дворянства баронъ Унгернъ-Стернбергъ. — Депутатъ города Епифани Александръ Свѣтушкинъ.

Сочинитель Андрей Крыловъ. — Сочинительскій помощникъ Михайло Поповъ.

Писалъ студентъ Николай Имшенецкой.

(Весь проектъ скрѣпленъ по страницамъ сочинителемъ Андреемъ Крыловымъ).

ПРОЕКТЫ

правъ третьяго рода государственныхъ жителей:

А. Проектъ, предварительно составленный членомъ частной ком. Унгернъ-Стернбергомъ съ примѣчаніями на него депутатовъ Рыдванскаго и Титова.

Б. Проектъ въ редакціи, принятой комиссіею о разборѣ родовъ государственныхъ жителей.

А.

ПРОЕКТЪ

КОММИССІИ О ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ РОДАХЪ ЧЛЕНА, ЛИФЛЯНДСКАГО ДВОРЯНСТВА ДЕПУТАТА, БАРОНА УНГЕРНЪ-СТЕРНБЕРГА

(съ примѣчаніями на оный проектъ на нѣкоторые пункты той же коммиссіи отъ членовъ: Дорогобужскаго дворянства депутата Ильи Рыдванскаго и Воронежскаго дворянства депутата Степана Титова *).

ЧАСТЬ II.

О разныхъ родахъ крестьянства.

Въ здѣшнемъ государствѣ раздѣляется крестьянство на-двое: первые изъ нихъ называются землedѣльцами, или людьми, производящими землedѣльство, а другіе—кочующими народами.

Сіи кочующіе народы по природѣ надлежатъ къ третьему или нижнему государственному роду, однако землedѣлія не производятъ, но пропитаютъ себя единственно ловлею дикихъ звѣрей, птицъ и рыбы, торгуя мягкою рухлядью и платя въ казну положенный ясакъ мягкою же рухлядью, къ чему примѣромъ служатъ Сибирь, Лаппонія и Самоядь.

А землedѣльцы или производящіе хлѣбопашество крестьянство еще понынѣ раздѣляются токмо на три рода:

1-е. *Государственные крестьяне.* А именно: черносошные, однодворцы, сторожилые люди и проч. и проч.

2-е. *Вольные крестьяне* въ Украйнѣ, Финляндіи и на нѣкоторыхъ островахъ Балтійскаго моря.

3-е. *Всѣ прочіе*, кромѣ вышеимянованныхъ, во всемъ Россійскомъ государствѣ суть крестьяне *невольные или крѣпостные* и крѣпки либо казнѣ, либо помѣщикамъ.

---

*) Подготовительная работа. *Прим. изд.*

Примѣчаніе депутата Ильи Рыдванскаго на II часть о различіи земледѣльцовъ.

„Земледѣльцы въ Россіи суть"…. Однодворцы и прочихъ службъ служилые люди, ландмилицію содержащіе, имѣть должны особливое право. Иностранцамъ, новоселящимся въ Россіи правы опредѣлить канцеляріи опекунства. Черносошные же, экономическіе, дворцовые, иновѣрцы, приписные къ заводамъ, Малороссійскіе и завоеванныхъ провинцій государственные крестьяне и проч. имѣютъ одинакое право, и съ мѣста на мѣсто переходить не должны.—Ямщики содержать почты, за то не платятъ подушнаго окладу; въ прочемъ пользуются правами государственныхъ крестьянъ.

Примѣчаніе депутата Степана Титова *). Части II о разныхъ родовъ крестьянствѣ пополнить и написать такъ.

Въ 1-мъ пунктѣ. Государственные поселяне или крестьяне, однодворцы, старыхъ службъ служилые люди, черносошные и всѣ тѣ, которые ничѣмъ никому не обязаны,— оные земледѣльцы составляютъ званіе государственныхъ крестьянъ или поселянъ. Они имѣютъ собственныя земли, данныя имъ отъ государственнаго правительства во владѣніе для собственнаго ихъ прокормленія.

Во 2-мъ пунктѣ. Вольные крестьяне, которые живутъ въ нѣкоторыхъ частяхъ Россійской Имперіи. Они собственныхъ своихъ земель не имѣютъ.

Въ 3-мъ пунктѣ. Крѣпостные крестьяне—тѣ, которые принадлежать собственно государю, или дворянамъ и живутъ изъ давнихъ временъ на государевыхъ и дворянскихъ земляхъ

ЧАСТЬ III.

О правѣ крестьянскомъ.

СОСТАВЪ ПЕРВЫЙ.

О правахъ государственныхъ крестьянъ.

1. **Они какъ въ гражданскихъ, такъ и въ креминальныхъ (sic) дѣлахъ подвержены законамъ государственнымъ и гражданскимъ, также суду и вѣдомству учрежденныхъ правительствъ.**

Примѣчаніе Рыдванскаго. Крестьяне, какъ государственные, такъ и помѣщичьи, всегда были подъ однимъ церковнымъ и гражданскимъ закономъ и нынѣ есть и быть должны, и различать ихъ симъ положеніемъ не для чего. Напримѣръ, воръ, убійца и всякій человѣкъ, противъ общества погрѣшающій, не судится помѣщикомъ, старостой, или управителемъ, но судомъ гражданскимъ, и узаконенное наказаніе получаетъ; а въ случающихся ихъ дракахъ съ ихъ сосѣдами, въ пьянствѣ и въ прочихъ продерзостяхъ наказываются отъ владѣльцовъ, а государственные крестьяне—отъ управителей, неограниченно.

*) Примѣч. Степана Титова начинается такъ: „Коммиссіи о государственныхъ родахъ членъ, Воронежскаго дворянства депутатъ Степанъ Титовъ на сочиненный проектъ о третьемъ родѣ той же коммиссіи членомъ Лифляндскаго дворянства господиномъ депутатомъ, барономъ Унгернъ-Стернбергомъ на нѣкоторые пункты свое мнѣніе съ примѣчаніями изъ онаго проекта разсуждаетъ исключить,—о томъ подъ симъ изъясняетъ". *Изд.*

2. Платятъ въ казну подушныя деньги, ставятъ рекрутъ, а въ прочемъ владѣютъ своими землями, яко собственностію, оставляя оныя въ снаслѣдства

3. ближнимъ своимъ сродникамъ, по законамъ государственнымъ.

4. Могутъ продавать и закладывать земли, яко сущее свое имѣніе, между собою, однако, никому другому, кромѣ государственному же крестьянину.

Примѣчаніе Рыдванскаго на 2-ю, 3-ю и 4-ю ст. Платить подушныя деньги, потому что оныя собираются для содержанія войскъ со всѣхъ въ государствѣ земледѣльцовъ, а не съ однихъ государственныхъ крестьянъ, но и со владѣльческихъ, по равному числу съ числа душъ, по-скольку узаконено; а землями владѣли государственными, и собственныхъ земель сіи крестьяне никогда не имѣли, и въ наслѣдство не оставляли; продавать и закладывать ни въ какое время дозволено не было, но еще и указами разныхъ времянъ запрещено. Слѣдственно, земли ихъ не потомственныя и не крѣпостныя, а данныя имъ для пропитанія и умноженія земледѣльства. Для сего присмотра опредѣляются къ государственнымъ крестьяномъ управители.

5. Живущіе въ приморскихъ мѣстахъ государственные крестьяне, яко въ Устюгѣ и проч., имѣютъ право продавать свои земли и купцамъ и взаимнымъ образомъ покупать оныя у купцовъ. Но ни государственные крестьяне, ниже купцы не могутъ продавать своихъ земель дворянамъ или другимъ постороннимъ людямъ, ни архіерейскимъ домамъ, ниже монастырямъ или церквамъ, подъ какимъ бы то видомъ ни было, и не отдавать, по силѣ указа Правительствующаго Сената 8-го марта 1753 года.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Живущіе въ поморскихъ мѣстахъ государственные крестьяне, яко въ Устюгѣ, никогда не имѣли права продавать и закладывать земли купцамъ и у купцовъ покупать; а хотя указомъ Правительствующаго Сената, состоящимся 8 марта 1753 года, позволено продажу чинить крестьянамъ съ купцами, и въ одной только Устюжской провинціи, но особливаго узаконенія на сіе вообще для всѣхъ крестьянъ издано не было.—Примѣчаніе. Закономъ не позволено покупать и продавать земли купцамъ и крестьянамъ, для того что первые не упражняются въ земледѣльствѣ и не имѣютъ права упражняться земледѣльствами, а упражняться должны въ одномъ купечествѣ и распространять торги,—а послѣдніе симъ удерживаются отъ вольности и принуждаются къ земледѣльству; и столько имъ земли дать должно, сколько можетъ крестьянинъ обработать. Слѣдственно, когда крестьянинъ свою землю продастъ и деньги истратитъ,—въ то время онъ уже лишается своего дому, себя и потомковъ своихъ дѣлаетъ праздными, и будутъ питаться чужимъ хлѣбомъ. А какъ изъ сего рода большая часть наклонны къ праздности, то уже и удержать не можно никакому управителю, и принуждено будетъ перемѣнять законы, слѣдственно, и постановлять законъ такой, который удерживаетъ людей отъ праздности, какъ о томъ въ Большомъ Наказѣ, 313-мъ отдѣленіи, къ земледѣлію поощряетъ. Ежели жъ на сіе можетъ кто отвѣтствовать, что крестьянинъ, продавъ землю, можетъ быть у другаго въ работникахъ и обработывать толикое же число, то сіе мнѣніе можетъ быть противно общему праву, для того что когда крестьянинъ лишается своего удѣла земли, то уменьшается скота, и больше развращается въ жизни и отъ праздности можетъ дѣлаться вреднымъ: не захотя у своего брата работать, устремится въ разбой и воровство.

6. Они между собою въ долгъ забирать могутъ деньги, когда имъ въ нихъ нужда случается, и давать долговыя записи.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Крестьянамъ между собою въ долгъ деньги забирать по законамъ далѣе пяти рублей не позволено, и то съ позволенія своихъ начальниковъ,—симъ прекращается вольность отъ мотовства. А отдать на ихъ волю и писать

долговыя записи неможно, потому что произойдетъ самъ вредъ, пристрастіе въ написаніи записи, за незнаніемъ крестьянъ нашихъ грамотѣ и закона, а оставаться будетъ въ волѣ тѣхъ писцовъ земскихъ или нарочно къ тому. опредѣленныхъ: прибавки и убавка тѣхъ долговъ можетъ быть. А когда останется на прежнемъ основаніи, то уже никто излишняго дать не можетъ,—и тѣмъ самымъ пресѣкутся затрудненіи.

7. Они имѣютъ право въ своихъ городахъ производить ремесла и заготовленную работу продавать въ окружности собственнаго своего владѣнія, какъ оптомъ, такъ и въ мелочь, а внѣ оной окружности—только оптомъ.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Чтобъ крестьянамъ производить въ своихъ городахъ ремесло, то неоспоримо, а заготовленную ихъ работу продавать только въ окружности своего владѣнія,—оное, мнится, для крестьянъ ремесленныхъ тягостно, потому что нѣкоторые помѣщики имѣютъ одну или двѣ деревни, то и продать некому. Не лучше ль позволить продавать въ томъ городѣ и уѣздѣ, котораго крестьянинъ будетъ вѣдомъ, но и въ другихъ городахъ и уѣздахъ въ мелочь и оптомъ, почему каждый будетъ ремесло свое лучше производить.

8. Они могутъ въ своихъ владѣніяхъ строить мельницы, токмо бъ запруженіемъ воды не сдѣлалось кому убытку.

9. Когда въ которомъ урочищѣ вмѣстѣ живутъ разные государственные крестьяне, а въономъ урочищѣ болѣе одной мельницы завести не можно, то имъ согласиться о постройкѣ той мельницы вмѣстѣ и о содержаніи оной на общемъ коштѣ; буде же не согласятся, положить должны они между собою, кому поручить строеніе и присмотръ за тою мельницею, дабы всѣ вообще оною пользоваться могли.

Примѣчаніе Рыдванскаго на 8-ю и 9-ю ст. Государственнымъ крестьяномъ въ своихъ владѣніяхъ каждому строить мельницъ самимъ собою не можно, потому что въ Россіи крестьяне жительство имѣютъ большими селами и деревнями и земледѣльство производятъ по-нивно, а согласиться по множеству народа не можно, отчего между ими произойдетъ раздоръ; а если все то селеніе захочетъ мельницу строить въ своихъ дачахъ, то должно обще съ опредѣленнымъ управителемъ отъ судебнаго мѣста взять дозволеніе и учинить осмотръ, дабы не учинить прикосновенному сосѣду, сдѣланіемъ плотины по устроеніи мельницы, землѣ пахотной поврежденія, или сѣнокосу оттопу; а оба берега — ихъ дачи, то строить свободно, съ платежемъ въ казну, по узаконенію.

10. Изъ нихъ каждые въ своемъ владѣніи пользуются свободною звѣриною ловлею, исключая запрещенныя законами времена, также и ловлею птицъ, рыбъ и проч.

11. И хотя каждому государственному крестьянину и другимъ владѣльцамъ на волю дается рыбный промыслъ въ своихъ владѣніяхъ, однако они не должны загораживать рѣкъ, но поступать въ томъ по особеннымъ на то узаконеніямъ, дабы тѣмъ другіе не лишились онаго промысла.

Примѣчаніе Рыдванскаго на 10-ю и 11-ю ст. (Сіи статьи) полезными кажутся; остаться должны. Не загораживая тѣхъ рѣкъ по коимъ ходятъ суда...

12. Государственные крестьяне пользуются своими лѣсами, яко настоящею собственностію, однако съ тѣмъ, чтобы годный для адмиралтейства лѣсъ охраняемъ былъ для казенной потребы.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Государственные крестьяне пользуются не своими лѣсами и не настоящею собственностію, а государевымъ лѣсомъ, и для того слѣдственно ко удовольствію ихъ же самихъ не только годный для адмиралтейства сохранить, но

и отведенный имъ лѣсъ чтобы они порядочно рубили, а какимъ образомъ,—въ положеніи моемъ изъяснено будетъ.

13. Государственный крестьянинъ не инако, какъ государемъ самимъ, можетъ произведенъ быть въ средній родъ государственныхъ чиновъ.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Производить изъ государственныхъ крестьянъ въ средній родъ самому государю, для меня мнится, по многочисленному народу превеличайшій трудъ, а вмѣщать изъ государственныхъ крестьянъ въ купечество и въ ремесленники—вышнему правительству, въ ремесленники—какого искусства, а въ купечество—сколько имѣетъ капитала.

14. Они имѣютъ право заводить публичныя училища для обученія своихъ дѣтей.

Примѣчаніе Рыдванскаго. О семъ имѣть сношеніе съ коммиссіею о училищахъ.

15. Изъ нехристіанъ государственные крестьяне, принявши христіанскую вѣру, пользуются тремя льготными годами и за то время ничего не платятъ, по силѣ указа 1-го сентября 1720 года.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Изъ иновѣрцовъ государственныхъ крестьянъ, пришедшихъ въ христіанскую вѣру греческаго исповѣданія, давать на три года льготу, и за то время ничего не платить. А если изъ иностранныхъ третьяго рода люди, пришедъ въ подданства, и примутъ вѣру греческаго исповѣданія для соединенія быть единовѣрцами, могутъ получить льготу и на пять лѣтъ, ибо до прибытія ихъ государство не пользовалось ихъ платежемъ.

16. Государственные крестьяне имѣютъ право держать у себя половниковъ и отдавать имъ свои земли.

17. Половники имѣютъ право жить по своей волѣ за хозяевами, и содержать ихъ по заключеннымъ съ ними договорамъ, по указу 1725 года числа (?).

18. Половники платятъ въ казну положенныя подушныя деньги и, пока въ какомъ мѣстѣ живутъ, исполняютъ всѣ должности, сколько на ихъ часть доведется, и какія возлагаются на прочія крестьянъ.

19. Половники имѣютъ право въ томъ уѣздѣ, гдѣ они живутъ, переходить отъ одного хозяина къ другому, а отнюдь въ другой уѣздъ не выѣзжать, подъ штрафомъ 50 рублевъ за каждую мужеска полу душу тому, кто половника изъ чужаго уѣзда приметъ, по силѣ указа 22-го февраля 1725 года.

20. Половники имѣютъ право жить за помѣщиками и отъ одного помѣщика переходить къ другому въ томъ же уѣздѣ; также, возвратившись назадъ, селиться домами въ волостяхъ; однако въ томъ случаѣ какъ отпускающій, такъ принимающій помѣщики, равномѣрно и выборные люди и старосты, когда возвращаются они въ волости, подавать должны доношеніе земскимъ и полковымъ коммиссарамъ, дабы въ платежѣ подушныхъ денегъ казнѣ не было ущерба, по указу 22-го февраля 1725 года.

21. Половники могутъ также изъ волостей выходить къ помѣщикамъ, однако по извѣстнымъ обязательствамъ и на урѣченные годы, а за то время принимающій ихъ помѣщикъ долженъ за нихъ платить подушныя деньги, а оныя обязательства также объявлять въ коммиссаріатѣ, по указу 22-го февраля 1725 года.

Примѣчаніе Рыдванскаго на 16—21 ст.

(*Ad 16—18*). Половниковъ подъ самодержавною властію не только государственные крестьяне, ниже дворяне держать не могутъ. А долженъ каждый мыслящій о пользѣ своего отечества стараться, такой шетающій народъ по всѣмъ мѣстамъ принудить ихъ имѣть навсегдашнее пристанище и заставить ихъ быть хозяевами и имѣть свои домы и потомковъ ихъ удержать на одномъ мѣстѣ, гдѣ лучше производить землепашество, и умножится скота, какъ о томъ въ Начертаніи, 3-мъ членѣ „о нижнемъ родѣ“ предписано.

(*Ad 19—21*). А сіи распоряженіи—переходомъ отъ одного къ другому и положеніемъ штрафовъ—произвести можетъ злоупотребленіи: первое, что они подачами доношеніевъ въ написаніи оныхъ, испрошеніемъ позволеніевъ, въ случаѣ пристрастныхъ начальниковъ, претерпѣвать могутъ великіе убытки, и безъ позволенія принявшій, и притѣсненный землепашествомъ—совсѣмъ опуститься; и штрафами, какъ вольный и несвѣдущій народъ, разорены будутъ до основанія. Ежели жъ по поноровкѣ начальниковъ-и штрафы не всегда взысканы будутъ, въ разсужденіи между собою примиренія, но потому безъ убытка не останется,—а чрезъ такое постановленіе пристрастному начальнику дается поводъ нарушить законъ. Почему для меня мнится: о половникахъ дѣлать позволеніе переходить отъ одного къ другому безполезно, и тое ихъ въ переходѣ вольность уменьшить, чтобъ они вѣчно жили на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ кто и нынѣ живутъ, на подобіе какъ привязаными, что и съ Высочайшимъ повелѣніемъ будетъ согласно.

Степана Титова—части III о правахъ государственныхъ крестьянъ подъ 2-мъ пунктомъ—примѣчаніе. Со оныхъ государственныхъ крестьянъ положенные поборы собирать не съ каждой семьи или двора, по поданнымъ въ ревизію сказкамъ, по той причинѣ, что нѣкоторыя семьи имѣютъ предъ другими совершенныхъ хлѣбопашцовъ больше, а иные несравнительно меньше, а иногда случится въ семьѣ одинъ только совершенный хлѣбопашецъ, а имѣетъ несовершенныхъ четырехъ, да къ тому жъ и женска полу столько жъ а иногда и больше, почему изъ таковыхъ и долженъ за пять душъ платить всѣ поборы, а женскій полъ прокормить,—и отъ того приходятъ въ несостояніе, а въ сборахъ быть могутъ недоимки; а тѣ, которые имѣютъ положенныхъ въ окладѣ пять душъ, и они всѣ совершенные хлѣбопашцы, таковые положенный окладъ легко платить могутъ. И по такимъ обстоятельствомъ, ради общественной и государственной пользы, равно и частной ихъ выгоды,—надлежитъ назначить селеніи по извѣстному числу ревизіи душъ, состоящія въ 1000 душахъ, или въ 500 душахъ; съ такого числа государственные поборы и собирать, и взирая на число совершенныхъ хлѣбопашцовъ, уважая съ подростающихъ и съ престарѣлыхъ, сіе самое вразумляетъ столько, чтобъ по мѣрѣ годныхъ къ работѣ и полурослымъ было различено, и сборъ располагать по числу наличныхъ душъ каждаго года,—но въ сборѣ бъ не превосходило писаннаго по ревизіи числа душъ, чрезъ что и доимокъ избѣгнуть можно. Оное жъ расположеніе возложить на выбранныхъ изъ ихъ же собратіевъ, которымъ располагать съ общаго согласія тѣхъ селеніевъ жителей. 3-й пунктъ исключить а вмѣсто 4-го написать: „Оные своихъ земель продавать и закладывать не токмо другаго роду жителямъ, но и между собою права не имѣютъ.“ И з ъ я с н е н і е. Въ Россіи донынѣ однодворцы и старыхъ службъ служилые люди и черносошные права достоянія не имѣли, и хотя нѣкоторымъ частно дачи послѣдовали, но большею частію въ общественное употребленіе, а буде и частно,—въ прокормленіе себя и потомковъ своихъ; равно и отводъ землямъ былъ; почему и продажа основалась на произволеніи, а не на правѣ и пользѣ. Впрочемъ, какого бъ роду крестьянинъ ни былъ,—продавать землю есть лишеніе его пропитанія и сущее помѣшательство въ хлѣбопашествѣ, и когда законоположеніемъ не запрещается, тамъ раждается разныхъ родовъ непозволенное корыстолюбіе и земель притяженіе, а всего болѣе отъ богатаго бѣдному при такихъ положеніяхъ окажутся притѣсненіи. Сихъ ради обстоятельствъ оныхъ государственныхъ поселянъ, основався на справедливости и пользѣ

государственной, должно назвать государственными крестьянами. Ежели же въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ размноженія народа въ земляхъ недостатокъ быть можетъ, въ такомъ случаѣ правительство въ изысканіи имъ земли и въ переселеніи не оставитъ сдѣлать способныя для нихъ распоряженія, нежели по произволу земли продавать, а потомъ для прокормленія и податей искать себѣ иныхъ способовъ, какъ то Олонецкаго, Онежскаго уѣздовъ и Архангелогородской губерніи жители примѣромъ суть. Равно не въ пользу цѣлаго крестьянства половники, а только купцамъ и нѣкоторымъ изъ крестьянства, кои даютъ своимъ половникамъ ссуду, и подъ разными видами все въ ихъ же руки обратится. Итакъ, во всемъ крестьянствѣ, то есть въ хлѣбопашцахъ и промышленникахъ, въ правахъ различія полагать не должно, и въ главномъ положеніи право крестьянъ надлежитъ быть во всемъ государствѣ равно; а различіе только въ томъ оныхъ государственныхъ крестьянъ отъ другихъ, что они—подъ правомъ государственнымъ и ни отъ кого не зависящіе, а живутъ собственно собою; принадлежащіе жъ крестьяне государю, также и дворянамъ, не исключая оныхъ климаты и провинціи, всѣ должны быть подъ равнымъ правомъ и возложеннымъ на нихъ поборомъ.

5-й пунктъ исключить, а вмѣсто 6-го написать: „Они между собою, также и у другихъ родовъ жителей въ долгъ брать могутъ денегъ, но не болѣе 25 рублей, а въ случаѣ неплатежа взыскивать изъ движимаго ихъ имѣнія."

А вмѣсто 16-го написать: „Государственные крестьяне могутъ у себя имѣть работниковъ." Примѣчаніе. Государственные крестьяне могутъ имѣть у себя работниковъ таковыхъ, которые не имѣютъ у себя лошадей, и къ тому прочаго для земледѣлія орудія; однако и таковымъ не дозволяется жить болѣе трехъ лѣтъ въ работникахъ; а по прошествіи трехъ лѣтъ, или и меньше, когда онъ выработаетъ, что ему надлежитъ для покупки лошадей и прочаго хлѣбопашеству орудія, стараясь каждый изъ званія работника выдтить и жить своимъ домомъ, производя для собственнаго своего прокормленія и податей земледѣлія, когда жъ таковой работникъ выработанныя деньги не употребитъ въ свою пользу, то есть не будетъ жить своимъ домомъ и упражняться въ земледѣліи, таковаго при случаѣ рекрутскаго набора безъ очереди за тѣ селенія отдавать въ рекруты; когда жъ таковыхъ сыщется больше, сколько должно съ того селенія отдать въ рекруты, таковыхъ отдавать того жъ селенія жителямъ, а иногда и въ другія селенія той же провинціи въ работники по собственному его съ хозяиномъ договору, давъ прежде время, и постановить срочное число, гдѣ которое время лучше можетъ быть (въ иныхъ мѣстахъ со дня Пасхи лучше къ сроку время, а въ другомъ съ осени способнѣе), и чтобъ праздношатающихся меньше было, то годовая препорція лучшею признается; и когда кто въ двѣнадцатомъ мѣсяцѣ себѣ мѣста не сыскалъ, а въ прежнемъ мѣстѣ болѣе быть не желаетъ, таковыхъ понуждать въ работники, поставя начальствомъ цѣну, ибо неудобно есть отдать на волю человѣку такому его благосостояніе, о которомъ онъ не только попеченія не имѣетъ, но совсѣмъ о ономъ небрежетъ; а сему распорядку не покоряющихся или не такъ слѣдующихъ, какъ начальство о оныхъ промышляетъ, отдавать въ городовыя работы, а изъ того годныхъ—и въ солдаты, зачитая ихъ собратству, для того, чтобъ число лѣнивыхъ и нимало о себѣ не промышляющихъ не умножалось. Сколько жъ у таковыхъ, за заплатою государственныхъ поборовъ и его прокормленіемъ, останется, оныя заработанныя деньги хотя и собственно тому принадлежать, но, какъ уже по извѣстному его невоздержанію, тѣ деньги брать тѣхъ жительствъ выборнымъ, которымъ, по собраніи толикаго числа, чѣмъ его можно исправить къ земледѣльству, и, по исправленіи принадлежащаго, болѣе въ работникахъ жить не дозволять, которыхъ принуждать, и за ними тѣмъ выборнымъ имѣть крайнее смотрѣніе, чтобъ они сами хозяйство имѣть могли, производя земледѣліе для собственнаго прокормленія себя и платежа государственныхъ поборовъ.

А 17, 18, 19, 20, 21-й пункты исключить.

СОСТАВЪ ВТОРОЙ.

О правахъ вольныхъ крестьянъ.

1. Они какъ въ кремин альныхъ, такъ и гражданскихъ дѣлахъ подвержены законамъ ихъ провинцей и вѣдомству государственныхъ правительствъ.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Мною уже объяснено, что всѣ государственные крестьяне какъ въ креминальныхъ, такъ и гражданскихъ дѣлахъ подвержены общимъ законамъ *).

2. Они совершенно вольные люди и могутъ переходить изъ одного мѣста въ другое, однакожъ не чрезъ границы своей провинціи.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Крестьяне вольными почитаются въ Малороссіи, въ Финляндіи и на нѣкоторыхъ островахъ Балтійскаго моря; и въ томъ только ихъ вольность что они переходятъ съ мѣста на мѣсто. Для меня мнится, сія вольность ни мало не полезна, а разрушаетъ благоденствіе народное, ибо для приведенія земледѣльства въ цвѣтущее состояніе стараться должно непосредственно прилѣпить ихъ къ землѣ.

3. Все ихъ движимое имѣніе принадлежитъ имъ собственно, безъ всякаго въ томъ ограниченія, и располагать могутъ они тѣмъ своимъ имѣніемъ по произволенію.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Крестьянинъ вольный почитаетъ свое движимое собственно; сіе и крѣпостной считаетъ, и помѣщикъ у него отнять не можетъ, а ежели отыметъ,—ему не чѣмъ будетъ работать, то принужденъ надѣлять его скотомъ и прочимъ, что до нихъ принадлежитъ.

4. А землями владѣютъ они на подобіе арендаторовъ или отъ казны, или отъ дворянства.

5. Пользуются они тѣми землями по учиненнымъ договорамъ и платятъ положенную аренду, такожъ ежегодные оброки, какъ по количеству ихъ земель учреждено.

6. Имѣющіе свои земли на арендѣ отъ казны вольные крестьяне состоять подъ вѣдомствомъ канцелярій, а получившіе оныя отъ помѣщиковъ, какъ въ разсужденіи земель, такъ и съ оныхъ поборовъ, непосредственно зависятъ отъ своихъ помѣщиковъ.

Примѣчаніе Рыдванскаго на 4 — 6 ст. Когда казенными землями вольные крестьяне владѣютъ на подобіе арендаторовъ, изъ казны или отъ помѣщика, и пользуются тѣми землями по учиненнымъ договорамъ, а платежомъ состоятъ за казенныя—подъ вѣдомствомъ канцелярей, а за помѣщичьи—отъ тѣхъ помѣщиковъ, а о самихъ ихъ крестьянахъ, въ какомъ они должны состоять платежѣ казенныхъ податей,—не объясняется; а, по мнѣнію моему, ко благоденствію крестьянскому и казенному интересу таковымъ вольнымъ крестьянамъ, состоящимъ на казенныхъ земляхъ, быть въ равномъ положеніи съ государственными крестьяны, а на помѣщичьихъ земляхъ, равно съ ихъ крестьянами подъ однимъ правомъ и учрежденномъ платежѣ казенныхъ податей, что согласно имѣетъ быть съ Начертаніемъ 3-го члена.

---

*) И далѣе: „а затѣмъ на весь проектъ о назначенныхъ вольныхъ крестьянахъ объяснить намѣренъ слѣдующее.“ *Изд.*

7. Хотя имъ вольно изъ одного мѣста переходить въ другое, однако они не должны безъ всякой раздѣлки просто оставлять взятыхъ въ аренду земель, но объявить помѣщику о такой перемѣнѣ заблаговременно въ положенный законами срокъ.

8. При отходѣ должны они оставлять земли, пашни и сѣнные покосы въ лучшемъ, а дома и строенія въ таковомъ же состояніи, какъ приняли, а ежели что въ худшемъ состояніи, за то платить деньгами.

Примѣчаніе Рыдванскаго на 7-ю и 8-ю ст. Переходить изъ одного въ другое мѣсто, оставя свое жилище и экономію и нерадя о своемъ и общемъ добрѣ, — столь часто, что не въ состояніи ни малѣйшей твердости въ своемъ домостроительствѣ основанія положить, и тѣмъ самымъ, находясь праздными, подвергають себя крайнему разоренію и ниществу, и какой можно срокъ законами положить? и какую раздѣлку крестьянинъ, а особливо бѣдный, можетъ имѣть со владѣльцомъ? и гдѣ можетъ судъ находить? но и судьи выбираются изъ владѣльцовъ; притомъ, къ явному насилію поводъ.... А давать домъ и строенія въ такомъ же состояніи, какъ приняли, а въ утратѣ взыскивать деньги,—то не только ко облегченію крестьянъ послужитъ, но доведены будутъ до самаго разоренія и не въ такомъ обширномъ государствѣ, но и въ самомъ малѣйшемъ владѣніи, гдѣ самъ правитель почасту видѣть можетъ свои селеніи,—переходящимъ крестьянамъ доставить полезности не можетъ. А слѣдственно быть на земляхъ государственныхъ и помѣщичьихъ крестьяномъ безъисходно, учрежденныя по законамъ, подати платить общественно, что будетъ ко благоденствію ихъ крестьянскому.

9. Они съ дозволенія помѣщиковъ могутъ уступать свои земли другимъ.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Уступать земли другимъ помѣщики позволять не будутъ безъ лишняго притѣсненія,а сами отъ себя будутъ отдавать, по благоусмотрѣнію своему.

10. Чрезъ каждые три года чинить осмотры землямъ и домамъ крестьянъ, живущихъ на казенныхъ земляхъ, дабы усмотрѣть можно было, по предписаніямъ законовъ производятъ они земледѣліе?

11. Когда при осмотрѣ найдется, что у какого крестьянина хозяйство и земледѣліе въ худомъ состояніи, то его со оной земли согнать, а убытокъ, худымъ его хозяйствомъ причиненный, съ него же возвратить; но буде не имѣетъ чѣмъ платить убытокъ, то взыскать оный съ поручителей; а, напротивъ того, крестьянина, хорошо производящаго земледѣліе и домоводство, въ спокойномъ своею землею владѣніи защищать.

Примѣчаніе Рыдванскаго на 10-ю и 11-ю ст. Сіи пункты принадлежатъ до казеннаго присмотра, которые, мнится мнѣ, совсѣмъ неудобны. Трехлѣтній осмотръ?— Кому то поручить? Ежели самый честный и добродѣтельный человѣкъ, можетъ ли пріѣхавъ на малое время, какое благоденствіе учредить и осмотрѣть поля и домы? Кольми паче пристрастный человѣкъ интересоваться можетъ и подать поводъ къ праздности, и явное притѣсненіе причинить: добраго человѣка можетъ согнать съ земли, пріискавъ самомалѣйшія причины, и взыщетъ изъ послѣдняго его имѣнія, и принудитъ его искать пропитанія отъ мірскаго подаянія.

12. А когда крестьянинъ, претерпѣвъ нѣсколько лѣтъ недородъ, въ худое пришелъ состояніе, или же отъ болѣзни, либо скотскаго падежа, и для того не можетъ платить опредѣленныхъ поборовъ, или отъ пожарнаго случая, безъ собственной и людей его вины, то, изслѣдовавъ о томъ, чинить уступку въ поборахъ, также и мірскую помощь на погорѣлое мѣсто, смотря по обыкновенію каждой области.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Я уже упомянулъ, что вольному человѣку никто помогать права не имѣетъ, и законами опредѣлить не можно, то, потому что у крестьянъ общежитія нигдѣ нѣтъ, а къ тому принудить нѣтъ способу,—а для избѣжанія неудобства—привязать ихъ къ землѣ, кому бъ она ни принадлежала: казнѣ, или помѣщику.

13. Оставивъ въ одномъ мѣстѣ земледѣліе, должны они въ другомъ опять за хлѣбопашество въ большемъ или меньшемъ количествѣ приниматься, смотря по обстоятельствамъ, дабы земледѣліе никогда не приходило въ упадокъ убылью земледѣльцовъ, а въ противномъ случаѣ поступать съ ними, какъ съ бродягами, и отдавать ихъ либо въ рекруты, или, если кто пожелаетъ, во услуженіе работниками, а иногда и какъ лѣнивцовъ опредѣлять въ крѣпостную работу на время.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Сей пунктъ противорѣчитъ вольности крестьянъ: ежели который къ земледѣльству рачить не будетъ, то какъ можетъ наказываться? Крестьянинъ, не хотя пахать, идетъ въ другую работу изъ одного хлѣба. Какую онъ, имѣя вольность, вину заслуживаетъ? Слѣдственно, вольный человѣкъ никому въ томъ не отвѣчаетъ, когда онъ платитъ подати и живетъ добропорядочно; а сіе не вольность, а насиліе, и подастъ поводъ пристрастному начальнику притѣснять: и противъ желанія могутъ отдавать въ услуженіе.

14. А буде кто изъ нихъ желаніе окажетъ вовсе отъ земледѣлія отстать и вступить въ среднiй родъ,—въ купечество или въ ремесленный цехъ,—то онъ о томъ объявить долженъ правительству, а дозволенія на то ожидать отъ Государя.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Вступить въ купечество и ремесло не только вольный, но и государственный, или крѣпостной, живущій на одномъ мѣстѣ, право имѣетъ съ дозволенія владѣльцовъ.

15. Они могутъ учредить училища для воспитанія своихъ дѣтей и отдавать ихъ для обученія наукамъ, купечеству, или ремеслу, чрезъ что обучившіеся наукамъ, или выучившіе купечеству, или ремеслу само собою въ средній родъ вступаютъ.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Крестьяне училища учреждать могутъ и обучать дѣтей своихъ разному ремеслу и купечеству, а входить въ средній родъ не инако могутъ, какъ съ непрепятствіемъ платежа, положеннаго общаго крестьянамъ, и со освидѣтельствованіемъ въ ихъ искусствѣ художества, а въ купечество—по объявленію положеннаго по закону капитала; а не сами собою въ средній родъ вступать могутъ, но какъ отъ вышняго правительства закономъ учреждено будетъ.

16. Въ Лифляндіи платятъ всѣ крестьяне, какого бы они рода ни были,—государевы и помѣщичьи, — какъ за себя, такъ и свои семьи мужска и женска полу, считая съ 15 года возраста по 36 годъ, подушныя деньги въ казну; однако отъ того свободны крестьянскіе сыновья, обучившіеся наукамъ, купечеству и ремесламъ, такожъ и работники и работницы, живущіе на хлѣбахъ у дворянства.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Что въ Лифляндіи платятъ съ работниковъ, а не съ душъ, то, неоспоримо, полезно; но подушныя лучше полагать съ душъ въ разсужденіи толь обширнаго государства: въ сборахъ сообразить будетъ не можно, потому что о работникахъ ежегодное свѣдѣніе имѣть должно, исключеніемъ умершихъ, разными случаями повредившихся, престарѣлыхъ, а вмѣщеніемъ приходившихъ въ 15 лѣтъ возраста. Притомъ, для

чего жъ бы не платить съ живущихъ работниковъ на хлѣбахъ дворянскихъ: сіе считать убыткомъ казнѣ, которая сбирается для войска.

17. Въ Лифляндіи есть нѣкоторый родъ казенныхъ крестьянъ, коронными скаттовыми называемый.

Сіи крестьяне суть таковые, кои, заплативъ вдругъ въ казну столько денегъ, сколько учинитъ шестигодовой ихъ казенный поборъ, купили въ наслѣдное свое владѣніе казенныя земли и за такую покупную сумму получили за то наслѣдное свое владѣніе грамату.

18. Они подвержены всѣмъ тѣмъ тягламъ, коимъ подвержены простые коронные крестьяне, и всѣмъ прочимъ должностямъ и обязательствамъ, а между (тѣмъ?) и не могутъ удѣлять ничего изъ купленныхъ земель постороннимъ.

19. Таковая купленная крестьяниномъ казенная земля остается за покупщикомъ и его наслѣдниками въ наслѣдномъ владѣніи до тѣхъ поръ, пока платятъ они исправно всѣ казенные поборы.

20. Но когда въ платежѣ таковыхъ поборовъ будетъ упущеніе, или въ производствѣ земледѣлія неисправность, то въ томъ имѣютъ съ нимъ три года терпѣніе, и когда по прошествіи того срока не въ состояніи явится исправить земледѣліе, въ силу законовъ, и не заплатитъ казенныхъ поборовъ, тогда родственники его пользуются тѣмъ же правомъ, заплативъ за него недоимки, и во всѣхъ случаяхъ—ближе постороннихъ ко владѣнію таковыхъ земель, для чего ихъ и называютъ (берке) наслѣдными крестьянами.

21. Но буде владѣльцы таковыхъ земель по истеченіи трехлѣтняго срока того не исполнятъ, что имъ учинить подлежало, а родственники также не вступятся, то лишится такой владѣлецъ наслѣднаго своего права, и земля опять сдѣлается коронною.

Примѣчаніе Рыдванскаго на 17—21 ст. Сими пунктами крестьяне вольными назваться не могутъ, и земли наслѣдственными считаться не должны, а достаются одному послѣ другаго; только въ томъ, что они за шесть лѣтъ въ казну деньги приносятъ,—сіе не для всѣхъ того роду крестьянъ полезно, а однимъ зажиточнымъ людямъ, которые, уповательно, заплатя сумму, бѣдными господствуютъ, какъ то и изъ положеннаго штрафу видно; а когда изъ нихъ нѣсколько не въ состояніи будутъ, то земля будетъ въ казнѣ, а платежа быть не можетъ; а лучше каждый годъ понемногу взыскивать подушныя и оброкъ, нежели земля пустѣть будетъ.

22. Оставшимся послѣ оныхъ наслѣдныхъ крестьянъ малолѣтнымъ дѣтямъ опредѣляются отъ судебныхъ мѣстъ опекуны, кои наблюдать должны цѣлость таковыхъ земель, въ пользу малолѣтныхъ.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Объяснить потребно, какіе отъ судебныхъ мѣстъ къ крестьянамъ малолѣтнымъ опекуны могутъ опредѣляться и кто оныя земли обработываетъ, и сколько каждый крестьянинъ земли имѣетъ, потому что ежели дворянина опредѣлить, то потребно жалованье, ежели жъ крестьянина, тожъ требуетъ и безъ того обработывать землю не станетъ, понеже въ Лифляндіи трудное самое хлѣбопашество и требуетъ навозу, а, за малолѣтствомъ, скота содержать не на чѣмъ, слѣдственно, безъ навозу земля и въ наемку не можетъ быть дорога и не только жалованья произвесть, но и малолѣтныхъ, ежели человѣкъ шесть, питать будетъ не чѣмъ.

23. Всѣ между помѣщикомъ и вольнымъ крестьяниномъ случающіеся споры рѣшатся въ судѣ; когда же въ должности крестьянской какое будетъ

упущеніе, въ то время, какъ на работѣ онъ у помѣщика, или ослушаніе по мѣщику, тогда крестьянинъ подверженъ домашнему его, однако умѣренном-наказанію.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Когда вольный крестьянинъ ко владѣльцу отдается под-наказаніе, то уже съ нимъ судиться ни въ чемъ не можетъ, и вольности нѣтъ.

24. А во всемъ прочемъ оные крестьяне вольны и пользуются при переходѣ изъ одного мѣста въ другое положенными въ законахъ правами, только бъ не выходили изъ провинцей, и подвержены только законамъ и правительствамъ государственнымъ.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Требуется объясненія, въ чемъ прочемъ крестьянинъ пользуется вольностію, когда онъ отъ помѣщика наказуется; а переходить отъ одного къ другому положенія малаго требуетъ, только безполезно; и паки возвращаюся на первое мое положеніе,—чтобы быть имъ привязаннымъ къ землѣ.

25. Слѣдующіе съ нихъ либо въ казну, или помѣщику поборы назначены по количеству состоящихъ за ними во владѣніи земель.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Оброки и съ великороссійскихъ крестьянъ помѣщики сбираютъ, смотря по землѣ и промысламъ, что и отдается въ полную ихъ власть, а разорители же отдаются подъ опеку.

26. Всѣ, какъ вольные крестьяне, такъ и живущіе у помѣщиковъ работные люди, должны во всемъ повиноваться своимъ господамъ и, когда пожелаютъ уволены быть отъ службы, объявить должны о такомъ своемъ намѣреніи напередъ своимъ хозяевамъ въ положенный законами срокъ и всегда отъ бывшаго своего хозяина имѣть письменный видъ о добропорядочныхъ своихъ поступкахъ.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Когда вольные крестьяне безъ аттестата отходить не могутъ, то не есть вольность, а можетъ быть притѣсненіе.

27. А хотя вольнымъ крестьянамъ дозволяется переходить отъ одного господина къ другому, однако въ томъ случаѣ, когда пользовались они льготными годами, не властны тотчасъ по истеченіи тѣхъ годовъ отходить, но, по крайней мѣрѣ, оставаться имъ столько же лѣтъ на оной землѣ, сколько они имѣли и льготу, исполнять всѣ свои за ту землю помѣщику должности.

Примѣчаніе Рыдванскаго. По прошествіи льготнаго времени крестьянинъ уйдетъ или совсѣмъ никакой работы исполнять не захочетъ, то принуждать — противъ права вольности, чрезъ что помѣщикъ лишается своей выгоды, а крестьянинъ доходитъ до разоренія.

28. Въ Украйнѣ лишаются вольные крестьяне права переходить отъ одного помѣщика къ другому, когда прожили они 10 лѣтъ въ одномъ мѣстѣ и послѣ того уже должны вовсе тамъ оставаться; а кромѣ сего случая имѣютъ они, такъ, какъ всѣ вольные люди, право переходить съ мѣста на мѣсто и селиться домами, гдѣ хотятъ, однако внутри Украйны, и должны всѣ при переселеніи имѣть съ собою письменный видъ отъ прежняго помѣщика.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Въ Украйнѣ, 10 лѣтъ проживши на одномъ мѣстѣ, лишается вольности,—сіе совсѣмъ не полезно, что у честнаго человѣка и радѣтельнаго отнимать вольность, а часто переходящимъ людямъ, которые на одномъ мѣстѣ не уживутся, предъ тѣми давать преимущество.

29. Ранговые крестьяне въ Украйнѣ имѣютъ таковое же право переходить отъ одного помѣщика къ другому, оставляя, однако, въ томъ пріобрѣтенное.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Отъ ранговыхъ крестьянъ что можетъ произойти: передавъ перво все украдкою имѣніе, оставя однѣ избы, идти къ другому; и сіе положеніе дѣлаетъ изъ честнаго человѣка нарушителемъ закона.

30. Земныя свои произращенія, яко: хлѣбъ, ленъ, пеньку и прочее вольно имъ продавать на городскихъ рынкахъ въ положенные дни рыночной продажи часы, какъ оптомъ, такъ врознь; а буде они не въ тѣ часы хотятъ продавать своихъ товаровъ мѣщанамъ, то оное имъ не инако дозволяется, какъ гуртомъ, а именно: хлѣбъ цѣлыми четвертями или бочками, пеньку и ленъ пудами или фунтами, а холстъ кусками и либо полукусками; но между собою могутъ они деревенскими своими продуктами и врозь торговать.

Примѣчаніе Рыдванскаго. На 30-й пунктъ согласенъ. Дефиниція. А какъ въ столь обширной области, какова Россія, вольность крестьянамъ, сопряженная съ правомъ перехода изъ одного мѣста въ другое, не только безполезна, но и весьма вредна земледѣлію,—то, по мнѣнію моему, всѣ государственные, какъ внутрь Россіи, такъ въ завоеванныхъ и самопроизвольно въ Россійское подданство пришедшихъ провинціяхъ живущіе крестьяне, какъ казенные, такъ и помѣщичьи, должны навсегда остаться па земляхъ тѣхъ, на коихъ они положены уже, или положатся въ окладъ, который должны они равно платить и по расчисленію давать рекрутъ.

Примѣчаніе Ст. Титова. О правѣ вольныхъ крестьянъ прибавить слѣдующій пунктъ.

„Вольные крестьяне—живущіе на собственно принадлежащихъ государю или дворянамъ земляхъ по обязательствамъ на нѣсколько лѣтъ, по ихъ собственному произволенію, за что они, равно какъ и крѣпостные, государственныя подати на содержаніе войска платить должны, также и по числу душъ ставить рекрутъ;—окромѣ положеннаго на нихъ окладу и поставки рекрутъ ничего безденежно отъ нихъ въ казну не требовать, для того что они, сверхъ положеннаго государственнаго побору, обязаны исполнять земледѣльную работу и прочія должности за данную имъ землю, на которой они живутъ".

А 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 28, 29 исключить, а въ 27-мъ написать нижеслѣдующее.

„А хотя вольнымъ крестьянамъ дозволяется переходить отъ одного господина къ другому, однако, въ томъ случаѣ, когда они по договору при поселеніи своемъ на чьи земли назначенныхъ лѣтъ не выжили, до тѣхъ поръ и исполнять всѣ свои за ту землю помѣщику должности, изъ тѣхъ мѣстъ до сроку по обязательству сойти не могутъ."

СОСТАВЪ ТРЕТІЙ.

О правахъ крѣпостныхъ крестьянъ.

1. Въ градскихъ дѣлахъ какъ между крѣпостными крестьянами взаимно, такъ и крѣпостныхъ крестьянъ съ посторонними, предохраняя правило общее, что челобитчикъ всегда слѣдовать долженъ суду отвѣтчикову,—подсудны они въ первомъ судѣ—составляему изъ ихъ собратьевъ старшихъ деревенскихъ судебному мѣсту, надъ которымъ смотрѣніе имѣть помѣщику; второй для ихъ судъ есть помѣщикъ, а третій—учрежденный для того отъ государя въ каж-

дой провинціи или уѣздѣ земскій судъ; а на тотъ судъ имъ далѣе аппелляціи на давать; напротивъ чего всѣ кременальныя ихъ дѣла подлежать къ разсмотрѣнію и рѣшенію учрежденныхъ отъ государя въ каждой провинціи или уѣздѣ судовъ.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Крѣпостные крестьяне помѣщичьи навсегда были подъ однимъ закономъ, и отвѣчалъ за нихъ помѣщикъ; къ чему жъ назначивается закономъ судъ между крестьянъ выбирать старшинъ? Изъ сего послѣдуеть, сколько извѣстны нравы россійскихъ крестьянъ, мятежи противъ своихъ помѣщиковъ; но, при томъ, учреждать вышнимъ судомъ надъ старостою,—сіе не служитъ ни къ пользѣ крестьянъ, ни къ пользѣ общества, потому, — когда подвержены къ наказанію помѣщичьему, и староста выбирается отъ помѣщика, то къ какому облегченію опредѣлять, какъ только поводъ къ нарушенію таковаго закона? судъ же земскій для того ли опредѣляется, чтобъ на помѣщика просить, или на старосту,—не изъяснено, а темно писать Большимъ Наказомъ 448-мъ отдѣленіемъ запрещаетъ; ежели—на помѣщика, то въ судѣ одного мало судьи и тѣхъ только для того учредить, чтобъ сборъ больше умноженъ былъ съ крестьянъ, въ случаѣ пристрастныхъ судей, понеже каждый мужикъ не упустить, чтобъ не просить и за малѣйшее принужденіе, бросѧ косу, лѣтній цѣлый день проходить, а иногда недѣлю, но и взыскать не можно,—что онъ просить ходилъ, а чрезъ сіе земледѣліе уменьшится, и крестьяне въ большую придутъ грубость и непослушаніе, такъ что всѣ дворяне принуждены бросить землепашество и оставить на оброкѣ; но и отдѣлять, для меня мнится, земскій судъ отъ помѣщичьяго не для чего, потому что дворяне правятъ деревнями о власти государевой, по той же власти и земскіе суды производятся; а судъ земскій потребенъ для того, когда одного владѣльца крестьяне другаго владѣльца съ крестьяниномъ въ чемъ поссорятся.

Примѣчаніе Ст. Титова. О правѣ крѣпостныхъ крестьянъ подъ 1-мъ пунктомъ прибавить слѣдующее.

„Всѣ находящіеся подъ Россійскимъ владѣніемъ крѣпостные крестьяне, какого бъ они роду ни были, безъ исключенія, на содержаніе войска должны платить въ казну равный подушный окладъ, также и по числу душъ ставить рекрутъ; окромѣ положеннаго на нихъ окладу и поставки рекрутъ, ничего безденежно отъ нихъ въ казну не требовать, для того что они, сверхъ положеннаго государственнаго побору, обязаны исполнять земледѣльную работу и прочія должности за данную имъ землю, на которой они живутъ".

2. Но во всемъ прочемъ, исключая токмо преступленія противъ государственныхъ законовъ, состоятъ они подъ совершенною властью своихъ помѣщиковъ и во всемъ имъ неограниченное оказывать должны послушаніе.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Противу 1-го пункта противорѣчіе... 1-мъ пунктомъ помѣщика поставляетъ вторымъ судьею, а симъ пунктомъ даетъ совершенную власть и крестьянамъ неограниченное предписываетъ послушаніе, кромѣ преступленія противъ государственныхъ законовъ, въ чемъ помѣщикамъ они никогда не повиновались, напримѣръ: ежели помѣщикъ научаетъ на убійство, воровство и къ измѣнѣ,—слушать не должны. Слѣдственно, такими неясными рѣченіями и полагать не должно.

3. Хотя помѣщики и властны за упрямство, непослушаніе и другія вины налагать и исполнять надъ ними всякія тѣлесныя наказанія, однако не имѣютъ право такъ жестоко ихъ наказывать, чтобы отъ того вредъ сдѣлаться могъ ихъ тѣлу, здоровью, или жизни, но токмо наблюдать умѣренное и христіанское домашнее исправленіе.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Сіе увѣщаніе къ положенію законовъ не слѣдуетъ, а одно полагать, надлежитъ ли штрафовать помѣщикомъ крестьянъ, или не штрафовать,

а въ наказаніи границъ положить не можно, потому что и судъ штрафуетъ смотря по винѣ, больно, или легко; слѣдственно, и помѣщику, когда позволено будетъ штрафовать,—приписывать не должно, а каждому дается господство по чести, и отвѣчаетъ онъ въ излишнемъ наказаніи самому Богу; а употребляемое тиранство и указомъ государя Петра Великаго смотрѣть и прекращать велѣно, какъ о томъ и въ Большомъ Наказѣ предписано и при нынѣшнемъ положеніи упущено не будетъ.

4. Хотя помѣщики право имѣютъ излишнихъ своихъ крѣпостныхъ крестьянъ уступать, дарить и за деньги продавать, однако они такою уступкою невластны отлучать мужей отъ женъ, или женъ отъ мужей, такожъ и малолѣтнихъ дѣтей, коимъ еще нужно призрѣніе и присмотръ родительскій, а отдавать ихъ вмѣстѣ.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Что принадлежитъ до продажи, и когда сіе позволено будетъ, то какъ прежде, такъ и нынѣ, и впредь малыхъ дѣтей отъ матерей не отбираютъ до возраста, напримѣръ: мать въ другую деревню за-мужъ отдаютъ, то съ ней и дѣти отпускаются; отъ отцовъ, когда овдовѣетъ, то и въ одной деревнѣ, ежели нѣтъ родни, не токмо помѣщики не отбираютъ и опредѣляютъ нарочныхъ для воспитанія, но и прикащики, а жену отъ мужа и мужа отъ жены продавать не можно, и крѣпости не совершать.

Примѣчаніе Ст. Титова. Малолѣтные, которые родительскаго призрѣнія требуютъ, разумѣются менѣе семи лѣтъ.

5. Когда будутъ у помѣщика лишніе крестьяне, и онъ ихъ держать не хочетъ, но уступитъ цѣлыми семьями другому, то не имѣетъ онъ права отдавать ихъ другому, кромѣ—такому помѣщику, который самъ деревни имѣетъ, дабы крестьяне съ одной земли переселились на другую и чрезъ то не отвлекаевы были отъ хлѣбопашества.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Сей пунктъ полезенъ для общества, но относится къ праву дворянскому.

6. Все движимое имѣніе крѣпостнаго крестьянина, по платежѣ всѣхъ, какъ казенныхъ, такъ и помѣщичьихъ поборовъ и оброковъ остающееся, должно быть его собственное и принадлежитъ ему безъ всякаго ограниченія, и можетъ онъ тѣмъ своимъ движимымъ имѣніемъ дѣлать, что захочетъ, по собственному произволенію.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Когда крестьянинъ отдается въ совершенную власть, о тзакономъ запрещать о движимомъ имѣніи нѣтъ полезности, а къ нарушенію онаго служитъ, что само собого доказывается: крестьянинъ начинаетъ мотать, кому жъ его должно воздержать, что не помѣщику? а у добраго человѣка никогда движимое не отнимается, — еще принуждаютъ, чтобъ онъ его имѣлъ; и онъ такъ властенъ, что никакихъ границъ никто не полагаетъ.

7. Когда на крѣпостномъ крестьянинѣ доимки будутъ либо казенныя, или помѣщичьи, а онъ не по скудости, но изъ легкомыслія или упрямства долгу своего не заплатитъ, а помѣщикъ, будучи обязанъ платить за него казенные поборы, не похочетъ съ нимъ имѣть терпѣнія, но получитъ себѣ платежъ изъ движимаго его имѣнія, то властенъ онъ брать изъ движимости его столько, сколько на заплату казенной и собственной его доимки станетъ; причемъ однако старшины деревенскіе оное движимое имѣніе крестьянское, сколько на заплату его долговъ потребно, по совѣсти оцѣнивать должны, въ

такую цѣну, за сколько бы они, цѣновщики, сами, или кто либо посторонніе, согласился то имѣніе взять для себя, а помѣщикъ—получить платежъ по той же оцѣнкѣ.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Сколько 6-й пунктъ неограниченную власть полагаетъ крестьянину надъ движимымъ имѣніемъ,—помѣщикъ крестьянина имѣетъ власть наказывать; такъ какое тутъ защищеніе, когда въ неплатежѣ казенномъ, или доходу помѣщичья не отдаетъ, и въ томъ старостою съ крестьянами что изъ имѣнія его, оцѣня, взять, то какъ староста и выборные, будучи подвластны, какую справедливую оцѣнку могутъ учинить? а единственно когда закономъ малѣйшій дать поводъ подданному защищаться отъ самовластнаго господина и тѣмъ его разсердить,—не будетъ ли онъ ему навсегда мстить, сколько бъ помѣщикъ и великодушенъ ни былъ; хотя жъ бы по непросвѣщенію своему крестьянинъ на мнимое себѣ отъ помѣщика притѣсненіе опредѣленнымъ властямъ и принесъ жалобу, однако таковая жалоба только помѣщику сдѣлаетъ лишь огорченіе, а крестьянинъ вредъ и разореніе нанести себѣ тѣмъ можетъ.

8. Когда продастъ, подаритъ, или иначе уступитъ помѣщикъ крѣпостныхъ своихъ крестьянъ другому, то долженъ онъ отпустить съ ними и движимое ихъ имѣніе, яко собственно имъ принадлежащее, и ни подъ какимъ видомъ, кромѣ только за долгъ, у себя не удерживаетъ, и въ томъ случаѣ не больше, какъ сколько на уплату долговъ потребно.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Сей пунктъ полезенъ. И прежде навсегда продавались съ пожитками,—и въ крѣпостяхъ пишутъ.

9. По смерти родительской отдается оставшееся по нихъ движимое имѣніе въ наслѣдство дѣтямъ.

10. Когда останутся по смерти родительской долги, то дѣти изъ нераздѣтельнаго движимаго имѣнія прежде долги оплачивать должны, а потомъ дѣлиться имъ въ остальномъ.

11. Когда по смерти родительской останутся сироты малолѣтныя, тогда изъ хорошихъ зажиточныхъ крестьянъ опредѣлять въ опекуны, коимъ по совѣсти до совершеннолѣтства тѣхъ сиротъ управлять ихъ имѣніемъ, имѣть попеченіе о ихъ воспитаніи.

12. Когда умретъ крестьянинъ, оставляя жену и дѣтей, тогда управляетъ мать обще съ опекунами всѣмъ имѣніемъ малолѣтныхъ дѣтей, а по достиженіи совершенныхъ лѣтъ дѣлится она съ ними по равнымъ частямъ.

13. А буде пожелаетъ мать еще до совершеннолѣтства своихъ дѣтей дѣлиться, или вступить во второй бракъ, тогда дѣлиться ей съ дѣтьми по равнымъ частямъ, и отдаетъ часть, дѣтямъ принадлежащую, опекунамъ; такимъ же образомъ дѣлиться и отцу съ дѣтьми въ материнскомъ имѣніи, по равнымъ частямъ, когда похочетъ онъ вступить въ другой бракъ, чрезъ что, однако, не отнимается у него власть располагать имѣніемъ материнскимъ, дѣтямъ принадлежащимъ, до тѣхъ поръ, пока не достигнутъ они совершенныхъ лѣтъ.

14. Буде же умретъ крестьянинъ, а по немъ не будетъ ни наслѣдниковъ, ниже родственниковъ, то имѣетъ право отказать движимое свое имѣніе письменно или словесно кому бы то ни было, въ деревняхъ своего помѣщика

живущему; а когда остались по немъ долги, то оные прежде оплачивать по оцѣнкѣ старшимъ той деревни.

15. Когда умретъ крестьянинъ, а по немъ никакихъ наслѣдниковъ не будетъ, онъ же и предъ кончиною никому своего движимаго имѣнія не отказалъ, то все движимое имѣніе умершаго крестьянина достанется помѣщику, или тому, кому принадлежитъ земля.

Примѣчаніе Рыдванскаго на 9—15 ст. Дающій крестьянину заимообразно деньги или другія нужныя вещи по цѣнѣ сносится о томъ съ его помѣщикомъ, который, если крестьянинъ его, не заплатя сего долгу, умеръ, — обязанъ, не разоряя дѣтей его, оплатить его долгъ. Онъ же и о сиротахъ его имѣетъ попеченіе. А давшій ему деньги безъ дозволенія помѣщика, или повѣреннаго отъ него, лишается своихъ денегъ,—то по сему положенію, кажется, никто крестьянина безъ доклада его помѣщика ссужать деньгами не будетъ. Оставшее жъ имѣніе его дѣлитъ дѣтямъ его по разсмотрѣнію своему помѣщикъ, который въ случаѣ недостатка нужнѣйшихъ вещей даетъ имъ изъ своего непринужденно. А отнимать крестьянское имѣніе никакой помѣщикъ разумный и человѣколюбивый не будетъ, кромѣ тирана, кои отдаются подъ опеку.

16. Земля, на которой они поселены и изъ которой достаютъ они движимое свое имѣніе, собственно принадлежитъ помѣщику.

Примѣчаніе Рыдванскаго. Какъ люди, такъ и земля исконн бѣ въ Великороссіи были крѣпостные, изъ которыхъ многіе принадлежатъ помѣщикамъ; равно и людей отъ земли отдѣлять противно Начертанію и прежнему положенію.

17. Тою землею владѣютъ они изъ платежа положеннаго годоваго оброка и исправляя работу помѣщичью и другія должности.

18. Сіе тягло и должности, какъ что до земледѣльческой работы, такъ и до оброка за данную крестьянину землю касается, назначиваетъ помѣщикъ по законамъ и справедливости; а по платежѣ оброка и исправленіи господской работы за назначенный годъ не властенъ помѣщикъ никакихъ поборовъ больше съ него требовать и ничѣмъ не отягощать.

Въ завоеванныхъ провинціяхъ, яко то: въ Лифляндіи, на островѣ Эзелѣ, Эстляндіи и Финляндіи и проч., назначены и установлены какъ поборы казенные, такъ и помѣщичьи и исправляемая крестьянами работа—ревизіею на вѣчныя времена.

Примѣчаніе Рыдванскаго на 17—18 ст. Въ проектѣ права благородныхъ въ 12-мъ пунктѣ написано: „благородные имѣютъ право владѣть деревнями по узаконенію"; а какъ 17-й и 18-й пункты весьма вышеписанному согласуются, того ради и относятся къ той коммиссіи, которая объ ономъ узаконеніе дѣлать будетъ.

Подъ 18-мъ пунктомъ написано, что въ завоеванныхъ провинціяхъ: въ Лифляндіи, на островѣ Эзелѣ, Эстляндіи и Финляндіи и на нѣкоторыхъ островахъ Балтійскаго моря назначены поборы казенные и помѣщичьи и крестьянская работа ревизіею на вѣчныя времена, — то на сіе представляю, что оное можетъ быть весьма вредно, ибо крестьяне не равные плоды и отъ скотоводства собрать могутъ, слѣдовательно, въ недородные года обложенныхъ податей платить не могутъ,—и на сіе весьма нужно помѣщиковъ разсмотрѣніе, ибо иногда онъ въ одинъ годъ можетъ получить гораздо болѣе, нежели въ другой, а иногда и менѣе, выверстывая умѣренные свои доходы, посему и казна равную сему выгоду получитъ, не отягощая въ нѣкоторыя времена хлѣбопашцевъ; хотя же подушныя деньги и собираются съ крестьянъ, но токмо помѣщикъ долженствуетъ за недоимки отвѣчать, и чрезъ то не доставляетъ казнѣ ни малаго убытка,

Примѣчаніе Ст. Титова. Вмѣсто 18-го пункта написать слѣдующее.

„Въ нѣкоторыхъ провинціяхъ назначены съ крестьянъ помѣщичьи поборы и земледѣльческія работы и прочія должности, и потому они исправлять должны; въ которыхъ же провинціяхъ не назначено,—въ такомъ случаѣ каждый помѣщикъ по справедливости, смотря на состояніе того мѣста, земледѣльную работу и прочія должности, также и въ положеніи денежнаго оброку опредѣляетъ безъ тягости, которое бъ они могли исправить и затѣмъ для платежа казенныхъ поборовъ и своего удовольствія имѣли свободное время.“

Но притомъ каждый господинъ долженъ себѣ взять за правило, чтобъ крестьяне его менѣе отлучались отъ своихъ домовъ, и гдѣ есть довольно на число душъ, какъ собственно крестьянамъ, такъ и помѣщику, земли,—такихъ деревень на денежный оброкъ не класть, а стараться производить земледѣліе и доходы съ нихъ получать отъ произрастеніевъ земляныхъ, скотоводства и отъ прочей домашней экономіи; а которой господинъ не живетъ въ своихъ деревняхъ, слѣдовательно, за хлѣбопашествомъ и за прочею экономіею смотрѣнія имѣть не можетъ и затѣмъ опредѣляетъ ихъ на денежный оброкъ, а хотя тѣ оброчные крестьяне живутъ по своему произволенію, однако, не обработавъ своихъ земель, не должны отъ домовъ своихъ въ другія мѣста отлучаться, чтобъ чрезъ то земли впустѣ не лежали, чего тѣхъ деревень выборнымъ крайнее имѣть смотрѣніе; а сверхъ того и земскій судья долженъ за ними имѣть надзираніе и къ земледѣлію принуждать,—въ противномъ случаѣ за нерачение лѣнивыхъ наказывать.

19. Хотя крестьянинъ изъ платежа положенныхъ годовыхъ поборовъ имѣетъ свою землю отъ помѣщика, однако помѣщикъ право имѣетъ, когда онъ такою землею самъ, или другимъ образомъ пользоваться хочетъ, велѣть крестьянину съ оной съѣхать и переселить его на другую землю.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Когда крестьянинъ въ повиновеніи у помѣщика, то онъ его и переселить можетъ.

20. Крестьянинъ не можетъ безъ дозволенія отъ помѣщика никакихъ своихъ угодей отдавать въ наемъ постороннимъ и уступать.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. На 20-й пунктъ согласенъ.

21. Крестьянинъ обязанъ на данной ему отъ помѣщика землѣ по наилучшей своей возможности производить земледѣліе и на тотъ конецъ имѣть довольное число скота и лошадей.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Добрый крестьянинъ безъ сего законоположенія старается о земледѣліи и о заводѣ скота, понеже его въ томъ интересъ; а есть мѣста, гдѣ совсѣмъ отъ земледѣлія отстали, а питаются рукодѣльемъ и промыслами, также и лѣнивцы къ тому не принадлежатъ; на то требуется принужденія отъ помѣщика.

22. Когда крестьянинъ порядочное наблюдаетъ домоводство и земледѣліе содержитъ въ хорошемъ состояніи, то можетъ онъ обнадеженъ быть о безпрепятственномъ и спокойномъ своею землею владѣніи; а въ противномъ случаѣ лишить его земли и отдать въ работники.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Помѣщикъ не инако разумѣется, какъ отецъ своихъ подчиненныхъ, слѣдователъно, и сего узаконенія предписывать не надлежитъ. Что жъ надлежитъ до разорителей, то оные отдаются подъ опеку.

23. Когда крестьнинъ, при вступленіи своемъ во дворъ, по описи отъ господина получитъ извѣстное число скота: лошадей, домашней скарби и земледѣльческихъ угодій, то долженъ онъ при съѣздѣ своемъ (когда то съ

нимъ случится) возвратить все оное въ такой же добротѣ и количествѣ, въ какомъ принялъ.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Когда помѣщикъ властенъ въ крестьянинѣ, то для чего ему по описи дворъ отдавать и принимать? сей пунктъ принадлежитъ до арендованныхъ деревень, а не до крѣпостныхъ.

24. По смерти родительской быть хозяину старшему сыну, буде онъ къ тому способенъ, котораго всѣ прочіе въ домѣ какъ отца почитать и ему повиноваться должны, а остальное послѣ платежа всѣхъ поборовъ имѣніе принадлежитъ имъ всѣмъ обще. Когда же по крестьянинѣ останется вдова, а она въ пользу всѣхъ дѣтей домомъ управлять можетъ и хочетъ, то ей быть хозяйкою; дѣти же должны быть у ней въ послушаніи и дѣлать всякія услуги, равно какъ повиновались они отцу во время жизни его.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Кому послѣ кого быть въ домѣ хозяиномъ, крѣпостному крестьянину предписывать закономъ не для чего, потому, что обыкновенно сынъ послѣ отца остается въ домѣ, который управлять можетъ. И какъ матери остаются съ дѣтьми, о томъ уже отъ меня изъяснено выше. А, сверхъ того, когда помѣщикъ брать можетъ, кого хочетъ и сколько—во дворъ, то и предоставить слѣдуетъ на его разсужденіе, потому что иногда крестьянинъ умретъ, а останется у него одинъ сынъ и тотъ дуракъ, въ такомъ случаѣ не только управлять можетъ, но и требуетъ за собой присмотра.

25. Когда отъ помѣщика отданъ будетъ крестьянинъ другому въ работу изъ платы, то ему самому принадлежатъ всѣ выработанныя имъ деньги.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. На сей пунктъ требуетъ объяснить: „когда помѣщикъ отдаетъ въ работу, то ему самому принадлежатъ выработанныя деньги,“ а кому, не изъяснено: слугѣ или помѣщику? Ежели слугѣ, то никто отдавать не будетъ; ежели господину, то слугѣ обидно. А у дворянъ Россійскихъ, отдаемые слуги въ работу получаютъ половину, а другая идетъ помѣщику. Когда жъ не беретъ помѣщикъ, то обуваетъ, и одѣваетъ, и кормитъ изъ выработанныхъ денегъ. Сей поступокъ употребляется съ невоздержными людьми, о семъ и въ законѣ писать нѣтъ нужды.

Примѣчаніе Степана Титова. Въ 25-мъ пополнить и написать слѣдующее. „Когда отъ господина отданъ будетъ крестьянинъ кому въ работу изъ платы по той причинѣ, что онъ не въ состояніи производить земледѣлія за неимѣніемъ у него лошадей и прочаго къ тому орудія, таковой, во-первыхъ, долженъ изъ выработанныхъ имъ денегъ заплатить всѣ государственные за себя годовые поборы и потомъ господскій оброкъ, а затѣмъ оставшія за его пропитаніемъ выработанныя деньги долженъ употребить въ пользу свою, т. е. для покупки лошадей и прочаго для земледѣлія орудія. Когда жъ таковой нерачителенъ, то въ такомъ случаѣ должны тѣхъ селеніевъ выборные крестьяне оставшія у него заработанныя деньги брать на употребленіе для исправленія его къ хлѣбопашеству, чтобъ онъ могъ съ прочими исправлять земледѣліе собственно на свою семью и нести по препорціи равное тягло съ прочими крестьянами.“

26. Крестьяне могутъ съ позволенія господскаго, но не инако, по произволенію, раздѣляться, когда сами (семьи?) будутъ многолюдные, и онивъ одномъ дворѣ мѣститься не могутъ, и переселяться домами на отводимыя имъ помѣщикомъ земли.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. На 26 пунктъ согласенъ.

27. Помѣщикъ властенъ изъ своихъ крестьянъ брать себѣ въ домъ въ услуженіе столько мужеска и женска полу людей, сколько потребно и ему

понадобится, безъ всякаго прекословія, за что однако получать имъ кормъ и жалованье отъ господина.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Что касается до пищи и одежды, сіе оставляется безпрекословно, но что принадлежитъ до жалованья, сіе оставить на благоразсужденіе помѣщиковъ, который, избѣгая собственнаго своего безславія, нужнымъ снабжать ихъ не оставитъ.

Примѣчаніе Степана Титова. Въ 27-мъ пополнить и написать слѣдующее.

„Дворянинъ властенъ изъ своихъ крестьянъ брать себѣ въ домъ во услуженіе столько мужеска и женска полу людей, сколько ему понадобится, за что по взятвѣ они должны получать пищу и одежду отъ господина."

28. Равномѣрно давать помѣщику, когда потребуетъ онъ для обученія какому нибудь надобному для дома его мастерству, людей безъ прекословія же, токмо бъ они, по выученіи ремесла, за свою работу отъ господина получили плату и содержаніе.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Мастеровымъ людямъ, выученнымъ отъ помѣщиковъ, производить плату противно общему праву: дворянинъ, отдавъ во ученіе, заплатя великое число денегъ, потерявъ притомъ время, когда онъ долженъ доходы приносить, а безъ платы на него работать не можетъ, не самое ли огорченіе? И ктожъ станетъ стараться къ обученію ихъ? то выйдетъ изъ того злоупотребленіе. А довольно: помѣщики обыкновенно, даютъ имъ пропитаніе,—изъ-за того время работать на постороннихъ.

Примѣчаніе Степана Титова. Въ 28-мъ пополнить и написать слѣдующее. „Равномѣрно можетъ брать господинъ для обученія какому нибудь для дома его надобному ремеслу людей, только бъ они, по выученіи ремесла, отъ господина получали за свою работу пищу, и платье, и деньги на покупку по ремеслу инструментовъ. Когда жъ изъ таковыхъ найдется въ томъ своемъ мастерствѣ лѣнивъ или невоздерженъ, тогда господинъ властенъ, не уважая его мастерство, опредѣлить къ хлѣбопашеству, или въ другую для дому его работу."

29. Когда въ которой семьѣ крестьянской недостатокъ будетъ въ работныхъ людяхъ, то властенъ помѣщикъ изъ многолюдной семьи давать малолюдному для вспоможенія работниковъ, токмо бъ сіе чинилось безъ убытку другаго.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Сіе предоставляется на собственное распоряженіе помѣщика, который радѣть о прибыткахъ своихъ не упуститъ.

30. Крѣпостной крестьянинъ можетъ съ дозволенія своего помѣщика записаться въ посадъ, также вступить въ духовный санъ.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Сей пунктъ остается въ своей силѣ.

31. Крестьянинъ можетъ съ дозволенія помѣщичьяго служить у другаго господина и, гдѣ хочетъ, наниматься во услуженіе и въ работу, а не безъ дозволенія. А буде уйдетъ изъ деревни безъ согласія господскаго, причесть ему сіе въ побѣгъ и возвратить помѣщику.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Въ прочемъ сей пунктъ полезенъ. А когда уйдетъ крестьянинъ изъ деревни, то какому быть согласію съ помѣщикомъ? Но за оный побѣгъ подвергаетъ себя по закону наказанію.

Примѣчаніе Степана Титова. Въ 31-мъ пополнить и написать слѣдующее. „Крестьянинъ можетъ съ дозволенія помѣщичьяго служить у другаго господина и, гдѣ хочетъ, наниматься въ услуженіе и въ работу, а не безъ дозволенія. А буде уйдетъ

изъ деревни безъ дозволенія господскаго, причесть ему въ побѣгъ и учинить съ нимъ по законамъ и возвратить помѣщику."

32. И какъ крестьянинъ землю свою имѣетъ отъ помѣщика, того для не можетъ онъ ни по комъ внѣ владѣнія своего господина быть порукою, и никто не долженъ крѣпостнаго крестьянина въ поруки принимать, кромѣ токмо—одинъ помѣщикъ; тѣмъ наипаче, что настоящій поручитель по всѣмъ правамъ долженъ имѣть собственное недвижимое имѣніе, хотя бъ оно состояло въ земляхъ, или домахъ.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Крестьянинъ, яко человѣкъ чиносостоянія не свободнаго, ни въ какое поручательство вступать не можетъ.

33. По той же причинѣ не можетъ онъ вступить ни въ какіе контракты и обязательства безъ согласія господскаго.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. На сей пунктъ согласенъ.

34. Крѣпостные люди посягать и жениться могутъ, на комъ хотятъ, такожъ и за-мужъ выходить, какъ внутри владѣнія своего помѣщика, такъ и чужаго, не требуя съ жениха за невѣсту выводныхъ денегъ. Однако обѣ стороны, какъ женихъ, такъ и невѣста, имѣть должны отъ своихъ помѣщиковъ вѣнечныя памяти, дабы помѣщики знать могли, кто изъ ихъ владѣнія за-мужъ выходитъ, и для избѣжанія всякаго притомъ насилія и безпорядка; а безъ таковаго виду никого не вѣнчать, напротивъ чего, и помѣщикъ не властенъ препятствовать законному браку своего крестьянина и безъ законной причины въ вѣнечной памяти не отказывать.

Въ Лифляндіи, Эстляндіи и проч. имѣетъ крестьянинъ право просить на помѣщика въ консисторіи, когда препятствуетъ онъ браку безъ правильной причины, и консисторія чинитъ о томъ рѣшеніе.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. „Крѣпостные люди посягать и жениться могутъ, на комъ хотятъ." По самой справедливости то должно, но изъ того выйдетъ нижеслѣдующее. 1-е. Бѣдный крестьянинъ никогда женатъ не будетъ, а особливо вдовой, оставшись со многими малолѣтными дѣтьми, и никто за него отдать не похочетъ. А помѣщики нынѣ покупаютъ, или изъ своихъ сиротъ за таковыхъ выдаютъ, и льготу даютъ въ работѣ, и тѣмъ небогатый возстановляетъ свой домъ. А особливо когда выдадутъ изъ достаточнаго дому вдову, или дѣвку, усматривая лѣты и состояніе. 2-е. Выводными деньгами уже россіяне опоручены, и берутъ другъ съ друга и сами между собою крестьяне. Но сіе для крестьянъ тягости не дѣлаетъ; отнимается единственно власть помѣщиковъ и лишаетъ ихъ собственнаго дохода, а благоденствія въ томъ не предвидится. А когда одного помѣщика крестьяне согласоваться будутъ къ женитьбѣ, то никогда не запрещается отъ господъ, и женятся по волѣ.

На примѣчаніе. „Въ Лифляндіи и Эстляндіи просятъ въ консисторіи на господъ своихъ." Нешто вольные, а не ихъ крѣпостные? но изъ нихъ въ пятьдесятъ лѣтъ получалъ ли кто удовольствіе? А въ Россіи помѣщики вдовъ и дѣвокъ выдаютъ по разсмотрѣнію и по ихъ согласію, и изъ того заключается, что при всякомъ мѣстѣ хозяинъ печется о возстановленіи своихъ подчиненныхъ.

Примѣчаніе Степана Титова. Въ 34-мъ пополнить и написать слѣдующее. „Крѣпостные люди жениться и посягать могутъ внутри владѣнія съ позволенія своего господина, а за невѣстъ выводныхъ денегъ съ нихъ не брать, потому чтобъ всякій и бѣдный могъ въ настоящія лѣта жениться; господину же отъ того происходить можетъ

польза въ положенныхъ на него тягловыхъ работахъ. Изъ другагожъ владѣнія безъ воли того господина не можетъ ни чей крестьянинъ брать себѣ невѣсту; а когда жъ кто изъ посторонняго владѣнія съ позволенія господина сыщетъ невѣсту, то въ такомъ случаѣ получить долженъ отъ того помѣщика увольнительное письмо, а безъ того оныхъ вѣнчать не должно."

35. Дѣти безъ согласія родительскаго жениться и за-мужъ выходить не властны, не опасаясь за то наказанія.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Окончаніе сего пункта не полезно.

36. Когда женится крѣпостной человѣкъ на мѣщанкѣ, то какъ она, такъ и всѣ прижитые съ нею дѣти крѣпки тому помѣщику, которому крѣпокъ мужъ.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Сей пунктъ полезенъ и съ закономъ согласенъ: по рабѣ холопъ и по холопѣ раба.

37. Крестьяне имѣютъ право отдавать свои деньги въ компанейскій торгъ банкерамъ, гуртовымъ купцамъ и гостямъ.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Остается въ своей силѣ, но токмо съ свѣдѣнія помѣщика, дабы за неимѣніемъ таковаго свидѣтельства оныя утратиться не могли.

Примѣчаніе Степана Титова. Въ 37-мъ пополнить и написать слѣдующее. „Крестьяне имѣютъ право отдавать собственныя свои деньги въ компанейскій торгъ или въ займы, кому захотятъ, и получать обязательствы."

38. Они вольны возить земныя свои произращенія въ города и продавать на рынкѣ въ положенные для рыночной продажи часы, яко: хлѣбъ, пеньку, ленъ и проч., оптомъ и врознь; а кромѣ оныхъ часовъ если что хотятъ продавать мѣщанамъ,—не инако, какъ оптомъ, а именно: хлѣбъ,—цѣлыми четвертями и бочками, пеньку и ленъ—пудами, или фунтами и полотно—кусками и полукусками. Равномѣрно могутъ они продавать лишнихъ и къ хлѣбопашеству ненужныхъ лошадей и скотъ, такожъ всякую живность, собственное рукодѣліе, овощи и проч., по предписанію учиненныхъ о томъ узаконеній, и оные на ярмонки безпошлинно возить и въ пользу свою употреблять.

39. Въ домахъ своихъ, и въ деревняхъ, и внутри границъ своего помѣщика могутъ они какъ между собою, такъ и постороннимъ продавать врознь всякія земныя свои произращенія, только бъ не скупали одинъ у другаго для перепродажи.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго на 38 и 39 ст. О продажѣ общественной законъ полагать надлежитъ въ одинакомъ смыслѣ, о чемъ въ положеніи имѣю изъяснить.

40. Крестьянинъ можетъ пользоваться лѣсомъ какъ на строеніе, такъ и на дрова, по произволенію, сколько ему на собственный обиходъ потребно, и когда гдѣ есть лѣса; а изъ онаго ничего безъ дозволенія отъ помѣщика не продавать, понеже лѣсъ принадлежитъ къ землѣ и, слѣдовательно, помѣщику.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Крестьянинъ можетъ пользоваться лѣсомъ въ угодьяхъ своего господина какъ на строеніе, такъ и на дрова, гдѣ есть и отъ помѣщика отведено будетъ; а безъ дозволенія помѣщика на продажу не рубить, понеже лѣсъ принадлежитъ собственно помѣщику.

Примѣчаніе Степана Титова. Въ 40-мъ пополнить и написать слѣдующее,

„Крестьянинъ можетъ пользоваться лѣсомъ въ дачахъ господина своего для топленія своего дома, и то изъ такихъ лѣсовъ, которые господиномъ для того назначены; а изъ заповѣдныхъ лѣсовъ, которые запущены для растенія строеваго лѣсу, въ тѣхъ безъ позволенія ни на что не рубить, понеже лѣсъ принадлежитъ къ землѣ, слѣдовательно, дворянину."

41. И какъ одинъ только помѣщикъ охотиться можетъ звѣриною и птичьею ловлею, то крестьяне вовсе отъ этого воздержаться должны, развѣ только съ согласія помѣщика, такожъ—и отъ рыбной ловли въ озерахъ и рѣкахъ; могутъ крестьяне на свое содержаніе ловить рыбу мережами, а большихъ сѣтей не выставливать и неводами не ловить, и не дѣлать заполовъ безъ вѣдома и дозволенія господскаго, развѣ наложены на крестьянинѣ особливые за рыбный промыслъ поборы.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Помѣщикъ съ крестьяниномъ ни въ какомъ промыслѣ согласиться не можетъ, а единственно крестьяниномъ повелѣваетъ; то въ какихъ бы ни было случаяхъ долженъ крестьянинъ отъ помѣщика требовать позволенія, а не согласія.

42. Они вольны на своихъ дворахъ и въ садахъ разводить пчелъ для собственной пользы, такожъ продавать воскъ, медъ и улья.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Сей пунктъ остается въ своей силѣ.

43. Ямщикамъ дозволяется въ своихъ ямахъ содержать лавки и продавать съѣстные припасы и лошадиный кормъ, по силѣ указа 6-го октября 1766 года.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Какъ ямщикамъ, такъ и всѣмъ живущимъ крестьяномъ на проѣзжихъ дорогахъ для продажи припасовъ при своихъ домахъ содержать лавки.

44. Подкидные младенцы принадлежатъ тому владѣльцу, котораго во владѣніи они найдутся, и ему крѣпки, и для того ихъ тамъ воспитывать и вмѣстѣ съ прочими крестьянами въ ревизіи записывать должны; а незаконнорожденный младенецъ, въ чьемъ бы владѣніи онъ ни родился, по состоянію матери, либо крѣпостной, или вольный будетъ.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. О подкидныхъ младенцахъ и незаконнорожденныхъ мнѣніе съ закономъ согласно.

45. Съ дозволенія и подъ присмотромъ помѣщика могутъ они въ пользу и для воспитанія своихъ дѣтей завесть училища во всѣхъ деревняхъ.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. О матеріи сего пункта выше сего изъяснено.

46. Старшинамъ крестьянскимъ въ каждой деревнѣ того смотрѣть надлежитъ и понуждать другихъ крестьянъ, дабы они со всѣми своими домашними жили добропорядочно, и, какъ крестьяномъ подобаетъ, прилежно бъ ходили въ церковь и къ причастью, также дѣтей обучали въ учрежденныхъ училищахъ. А всѣ прочіе крестьяне должны во всемъ повиноваться старшинамъ.

47. Когда же въ томъ не послушаютъ старшинъ, то старшины объявлять должны о томъ помѣщику.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго на 46 и 47 ст. Тамъ подтверждать старшинамъ, гдѣ помѣщики не управляютъ; а гдѣ помѣщики, тутъ закономъ мимо господина препо

ручить не для чего. А старосты выбираются по волѣ помѣщичьей и получаютъ отъ нихъ приказаніи, а старшины бываютъ въ великихъ волостяхъ; а дворяне въ Россіи многіе имѣютъ деревни маленькія, душъ по тридцати и менѣе, то при такомъ маломъ владѣніи какимъ быть старшинамъ? А самъ помѣщикъ за старосту правитъ, слѣдственно и уменьшать власть сею малостью помѣщиковъ не должно.

48. Когда не живетъ помѣщикъ самъ въ своихъ деревняхъ и для того преступленія, крестьянами чинимыя, самъ наказывать не можетъ, въ такомъ случаѣ старшины каждой деревни въ не важныхъ преступленіяхъ наказанія налагать должны, а управитель токмо по ихъ рѣшенію исполнять. Когда же преступленіе будетъ важное противъ законовъ государственныхъ, тогда отдавать преступника въ судъ государевъ.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. О семъ уже изъяснено въ III части въ 1-мъ пунктѣ, того ради сей исключить.

Примѣчаніе Ст. Титова. Въ 48-мъ пунктѣ пополнить и написать слѣдующее.

„Когда не живетъ помѣщикъ самъ въ своихъ деревняхъ и для того преступленія, крестьянами чинимыя, самъ наказывать не можетъ, во время жъ земледѣлія или другихъ работъ, которыя будутъ лѣниво работать, или не во время на работу выйдутъ, въ такомъ случаѣ управитель, или кому поручена деревня, можетъ крестьянъ умѣренно штрафовать. А что принадлежитъ до крестьянскихъ ссоръ или дракъ, также и за малыя между ними кражи, въ такомъ случаѣ управитель по приговору выборныхъ крестьянъ положенныя на нихъ наказанія долженъ исполнять. Когда же преступленіе будетъ важное противъ законовъ государственныхъ, то отдавать преступника въ судъ гражданскій.“

49. Крѣпостной крестьянинъ можетъ за оказанныя вѣрныя услуги получить вольность изъ милости своего помѣщика, такожъ и самъ съ согласія и дозволенія выпускать (выкупать?) себѣ у него свободу.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Увольнять людей и крестьянъ закономъ уже дозволено, и помѣщики отпускаютъ, кого хотятъ.

50. Хотя крѣпостные крестьяне во всемъ въ неограниченномъ у своихъ помѣщиковъ состоятъ послушаніи и въ томъ случаѣ могутъ отъ помѣщиковъ надѣяться справедливаго защищенія и вспоможенія, однако они, напротивъ того, если съ ними поступитъ помѣщикъ жестоко и мучительски, налагая на нихъ несносные тягости и поборы, а крестьяне, не взирая на все сіе, безпрерывное къ помѣщику своему продолжаютъ послушаніе, исполняя всѣ свои должности и платя возлагаемые на нихъ поборы, то имѣютъ они право просить правительствъ о защищеніи.

Примѣчаніе Ильи Рыдванскаго. Объ ономъ будетъ сказано въ моемъ проектѣ, и, притомъ, указами прежнихъ государей таковые разорители отдавались по усмотрѣнію правительства подъ опеку, что и относится къ коммиссіи о правосудіи.

Примѣчаніе Ст. Титова. Въ 50-мъ пунктѣ пополнить и написать слѣдующее.

„Хотя крѣпостные крестьяне во всемъ въ неограниченномъ у своихъ господъ состоятъ послушаніи и въ томъ случаѣ могутъ отъ господъ своихъ надѣяться справедливаго защищенія и вспоможенія, однако они, напротивъ того, если съ ними поступитъ господинъ жестоко и мучительски, налагая на нихъ несносные тягости и поборы, тогда въ такомъ случаѣ крестьянскій выборный (который обыкновенно выбирается изъ лучшихъ крестьянъ), имѣя о своемъ званіи и о повиновеніи къ господину больше прочихъ свѣденіе,—ежели жъ точно отъ господина несносныя будутъ мученія, или разорительные

поборы, каковыхъ въ томъ уѣздѣ ни у котораго господина на крестьянъ не налагается, тогда по необходимости можетъ тотъ выборный одинъ, а не всѣ той деревни крестьяне, объявить того уѣзда земскому судьѣ, который долженъ по тому объявленію во владѣніи того господина по принесеннымъ жалобамъ узнать, справедлива ль жалоба. Когда жъ найдется несправедливая на господина жалоба, за то того выборнаго на тѣлѣ наказать и тотъ его штрафъ записать съ тѣмъ подтвержденіемъ, чтобъ онъ впредь напрасныхъ жалобъ не употреблялъ и опасался за то большаго наказанія по законамъ. Когда жъ тѣмъ земскимъ судьею усмотрится подлинно справедливая на господина жалоба, тогда тотъ земскій судья объявитъ тому господину, чтобъ онъ отъ того воздержался; паче же чаянія тотъ владѣлецъ отъ такихъ непристойныхъ крестьянамъ поступокъ не воздержится, тогда означенный судья долженъ всѣ непорядки того господина при первомъ съѣздѣ дворянскому предводителю и всѣмъ дворянамъ представить; почему такого, ежели онъ подлинно непорядочно съ крестьянами поступаетъ, какъ объ немъ объявлено, тогда всѣ дворяне должны его увѣщевать, чтобъ онъ поступалъ впредь великодушно. Ежели жъ таковой, по увѣщеваніи, себя не смиритъ, а при другомъ дворянскомъ съѣздѣ еще на него жалобы окажутся, тогда уже онъ долженъ по приговору всего дворянства получить за то выговоръ. Буде же и при третьемъ собраніи на него тожъ донесено будетъ, тогда по согласію всѣхъ дворянъ со учиненіемъ приговора, по разсмотрѣніи его имѣнія, взыскать съ него денежный штрафъ и то записать въ журналъ. Паче же чаянія таковой найдется (котораго и ожидать, кажется, не можно), — по таковомъ троекратномъ ему объявленіи и штрафѣ своихъ поступокъ не умѣритъ и всѣ увѣщеванія его собратій и штрафъ пренебрежетъ, тогда уже въ четвертомъ собраніи дворянскомъ всѣ его непорядки формально изслѣдовать и о томъ представить въ вышнее правительство, съ тѣмъ, чтобъ къ таковому повелѣно было опредѣлить опекуна, который бы уже въ деревняхъ его, что принадлежитъ до крестьянъ, управлять и распоряжать могъ, а ему только одни отдавать на содержаніе его получаемые доходы. Крестьяне же съ самаго начала своей просьбы даже до опредѣленія опекуна во всемъ своему господину продолжаютъ безпрерывное послушаніе, исполняя всѣ свои должности, и платятъ всѣ возложенные на нихъ поборы.

Что жъ до лишившихся ума принадлежитъ, ко онымъ, по свидѣтельству всего дворянства, опредѣлять въ опекуны ближнихъ ихъ родственниковъ, или свойственниковъ, кому послѣ ихъ слѣдовать будетъ его имѣніе.“

Подъ примѣчаніями депутата Степана Титова имѣется собственноручная его подпись.

Въ концѣ проекта и параллельно ему помѣщенныхъ примѣчаній Ильи Рыдванскаго изображено: «на подлинномъ подписано: Дорогобужскаго дворянства депутатъ Илья Рыдванскій». *Изд.*

Въ дирекціонную коммиссію изъ частной коммиссіи о разборѣ родовъ государственныхъ жителей.

Частная коммиссія о разборѣ родовъ государственныхъ жителей, стараясь исполнить порученное ей дирекціонною коммиссіею дѣло въ сочиненіи проекта правамъ третьему роду, по предписанію I главы члена III Всемилостивѣйше даннаго отъ Ея Императорскаго Величества Начертанія, разсматривая касающіяся до сего рода нѣкоторыя свѣдѣнія и другихъ Европейскихъ государствъ правы и учрежденіи, уважая труды и изыскивая средства ко облегченію ихъ,—все то, что сходствовало съ мудрыми наставленіями Большаго Наказа, слѣдовательно, и съ положеніемъ нашего государства, — вносила въ проектъ о третьемъ родѣ, который при семъ на разсмотрѣніе дирекціонной коммиссіи и представляется.

Депутатъ Лифляндскаго дворянства Баронъ Унгернъ-Стернбергъ.—Депутатъ Дорогобужскаго дворянства Илья Рыдванскій. — Депутатъ Воронежскаго дворянства Степанъ Титовъ. — Депутатъ города Епифани Александръ Свѣтушкинъ.—Ливенскаго дворянства депутатъ Алексѣй Анненковъ (с. п.).

Б.

ПРОЕКТЪ

ПРАВАМЪ ТРЕТЬЯГО ИЛИ НИЖНЯГО РОДА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ЖИТЕЛЕЙ, ПОДПИСАННЫЙ ЧЛЕНАМИ КОММИССІИ О ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ РОДАХЪ.

ГЛАВА I

означаетъ, что есть нижній родъ, и какъ оный раздѣляется.

ЧАСТЬ I.

Объясненіе.

1. Нижній или третій родъ людей суть тѣ, которые живутъ въ селахъ и деревняхъ, упражняясь въ земледѣліи, и тѣмъ питаютъ какъ самихъ себя, такъ и всякаго состоянія людей; а нѣкоторые изъ оныхъ упражняются только въ ловлѣ всякаго рода звѣрей, птицъ и рыбъ. И сей есть ихъ жребій.

ЧАСТЬ II.

Раздѣленіе ихъ.

2. Сей нижній родъ людей раздѣляется на двѣ части, а именно:
   1) на земледѣльцовъ,
   2) на кочующихъ.
3. Земледѣльцы раздѣляются:
   1) на государственныхъ поселянъ,
   2) на свободныхъ крестьянъ и
   3) на крѣпостныхъ крестьянъ.

ГЛАВА II.

Общее право всѣхъ третьяго или нижняго рода государственныхъ жителей.

ЧАСТЬ I.

О правѣ ихъ личномъ.

4. Сего рода люди могутъ нанимать себѣ работниковъ, вольныхъ и крѣпостныхъ, имѣющихъ увольнительныя письма.

Объясненіе депутата Сѣтушкина *) *на 4-ю статью.* Сія статья принадлежитъ не только до сего рода, но и всѣмъ родамъ вообще, и когда во общемъ правѣ всѣхъ родовъ постановлено сіе будетъ, то здѣсь оная должна быть исключена.

5. Въ случаѣ рекрутскаго набора они имѣютъ право нанимать, вмѣсто себя, въ рекруты изъ свободныхъ людей, которые не упражняются въ земледѣліи. А кто изъ нихъ, вмѣсто себя, найметъ рекрута, тотъ во всю свою жизнь отъ отдачи въ рекрутство свободенъ.

Объясненіе Сѣтушкина. Сей родъ людей, какъ и прочіе государственные роды, обязаны защищать отечество, но если кто, вмѣсто себя, представитъ другаго человѣка, то уже таковый отъ обязательства изъемлется, и сіе есть личное его право.

6. Всякій поселянинъ, заведя какое-нибудь до тѣхъ поръ небывалое въ государствѣ и за полезно признанное рукодѣліе, или сдѣлавъ какую отмѣнную прибыль государству, имѣетъ право получить награжденіе.

Объясненіе Сѣтушкина. Сія статья есть ко ободренію всѣхъ третьяго рода людей и служитъ къ поощренію изобрѣтеніевъ и ко умноженію земледѣлія; какое жъ награжденіе за земледѣліе, какъ то въ силу статей 299, 300 и 301 Большаго Наказа,—о томъ должно сдѣлать учрежденіе.

7. Они могутъ, по учрежденію, заводить училища для обученія дѣтей своихъ, а крѣпостные—съ позволенія своихъ помѣщиковъ.

Объясненіе Сѣтушкина. Сія статья основаніе имѣетъ 245-ю статью Большаго Наказа, ибо просвѣщеніе есть сильнѣйшее средство къ предупрежденію преступленія. Но при концѣ сей статьи сказано: „а крѣпостные—съ позволенія своихъ помѣщиковъ.“ Сіи слова не къ тому положены, чтобъ клонились къ изъятію отъ сего права крѣпостныхъ людей, ибо какъ крѣпостные люди есть подданные государства, то они и не исключаются изъ сего проекта, но какъ крѣпостные они своихъ помѣщиковъ, то и должны требовать къ заведенію училищъ отъ своихъ помѣщиковъ позволенія. Къ сему еще и то можно сказать, что помѣщикъ, будучи просвѣщенъ науками, удобнѣе можетъ расположить количество училищъ по количеству людей.

---

*) Оно начинается такъ: „При разсмотрѣніи проекта о правахъ третьяго рода государственныхъ жителей, можетъ быть, дирекціонная коммиссія или коммиссія Большаго Собранія потребуютъ на нѣкоторыя статьи объясненія, и хотя коммиссія о государственныхъ родахъ объяснить словесно и можетъ, но въ случаѣ повторенія могутъ быть другія выраженіи, другія же выраженіи иногда затмѣваютъ и самую силу разума,—то и разсудилось мнѣ сдѣлать на всѣ статьи проекта третьяго рода слѣдующее объясненіе.“

ЧАСТЬ II.

Право ихъ надъ имѣніемъ.

8. Они имѣютъ право въ своихъ селеніяхъ производить рукодѣліи и заготовленную работу продавать въ городахъ, на ярмонкахъ и торжкахъ, равно какъ и произрастеніи свои, по учрежденію.

Объясненіе Свѣтушкина. Сія статья имѣетъ два раздѣленія: первое (производить рукодѣліе) положено сходственно съ естественнымъ правомъ; второе—„но продавать въ городахъ на ярмонкахъ и торжкахъ, по учрежденію.“ Сіе слово значитъ то, что должно въ учрежденіи быть постановленію, оптомъ ли продавать, или порознь, и при портахъ прямо ли иностраннымъ купцамъ, или однимъ Россійскимъ.

9. Оставшее по смерти ихъ имѣніе достается въ наслѣдство, по узаконенію.

Объясненіе Свѣтушкина. Узаконеніе о наслѣдствахъ принадлежитъ до коммиссіи о обязательствахъ.

10. Всякъ изъ нихъ отъ невыгоднаго себѣ наслѣдства имѣетъ право отказаться.

Объясненіе Свѣтушкина. Наслѣдство есть преходящее отъ одного до другаго и законами установлено. Но отказаться отъ наслѣдства есть точное право, кольми жъ паче отъ невыгоднаго наслѣдства отказаться есть прямая польза каждаго наслѣдника.

11. Всякъ изъ нихъ имѣетъ право отдавать свои деньги на вексели за позволенные проценты и въ складку для торгу и получать обязательства, по учрежденію.

Объясненіе Свѣтушкина. Донынѣ всѣ третьяго рода люди на собственныя имена векселей не берутъ, да и чтобъ таковое изволеніе было, въ вексельномъ уставѣ не видно, а тѣмъ меньше, чтобъ въ складку для торгу давали и получали обязательства Но какъ, естественно, всякій имѣетъ право своимъ имѣніемъ производить всѣ дѣйствія въ свою пользу и по своему хотѣнію,—на семъ-то и сія статья основана.

12. Всякій изъ нихъ имѣетъ право брать деньги въ займы, по учрежденію.

Объясненіе Свѣтушкина. Натурально, что недостатокъ одного вспомоществуется изобиліемъ другаго, и заемъ денегъ есть право естественное. Но въ сей статьѣ сказано: „брать деньги взаймы, по учрежденію.“ Сіе слово коммиссія постановить сочла за нужное, ибо до нынѣ третьяго рода людямъ не болѣе пяти рублей вѣрить позволено, но разные случаи иногда необходимо наводятъ крестьянину имѣть нужду въ займѣ денегъ и болѣе того количества; слѣдовательно, и должно сдѣлать на то особливое учрежденіе.

13. Въ своихъ домахъ и садахъ могутъ заводить пчелъ и продавать медъ и воскъ, также и пчелъ въ ульяхъ.

Объясненіе Свѣтушкина. Сія статья постановлена всѣмъ третьяго рода людямъ въ право; и продажа меду и воску и самыхъ пчелъ въ ульяхъ есть право естественное, но, кажется, въ учрежденіи надлежитъ предупредить вредъ, который нечувствительно умаляетъ пчелъ, и который сами заводчики пчелъ не предвидятъ, то есть,—чтобъ, по продажѣ въ ульяхъ меду, пчелъ обще съ медомъ не ломать, но выгонять дымомъ, а притомъ изъяснить, что дымъ отъ сухихъ губъ, называемыхъ дождевиковъ, есть для пчелъ губителенъ.

ГЛАВА III.

Права государственныхъ поселянъ.

ЧАСТЬ I.

Объясненіе.

14. Государственные поселяне суть тѣ, которые принадлежатъ только государству и имѣютъ земли, данныя имъ отъ правительства въ вѣчное и потомственное владѣніе для собственнаго ихъ прокормленія.

ЧАСТЬ II.

Право ихъ личное.

15. Государственные поселяне состоятъ въ вѣдомствѣ учрежденныхъ правительствъ и пользуются какъ въ гражданскихъ, такъ и въ уголовныхъ дѣлахъ общими государственными законами.

16. Они имѣютъ право для защищенія своего отъ обидъ и притѣсненій, ежели пожелаютъ, выбирать изъ дворянъ себѣ въ опекуны, и который на то согласиться можетъ,—во всякихъ случающихся дѣлахъ исправлять должность опекунства, по учрежденію.

Объясненіе Свѣтушкина. Сіе избраніе опекуновъ коммиссія почитаетъ за нужное ибо законы всѣхъ и каждаго защищаютъ въ государствѣ,—но въ случаѣ какихъ либо притѣсненіевъ необходимо надлежитъ: первое, представить то правительству, второе,—исходатайствовать себѣ свободу отъ притѣсненія; а притѣснителю должное наказаніе въ такихъ случаяхъ опекуны, вмѣсто обиженныхъ, будутъ ходатаи, и чрезъ то государственные поселяне не могутъ отвлечены быть отъ ихъ работъ.

17. Государственные поселяне могутъ вступить въ средній родъ государственныхъ жителей, но не иначе, какъ имѣя къ тому надлежащія способности и съ позволенія правительства, по учрежденію.

Объясненіе Свѣтушкина. Ко вступленію въ средній родъ государственныхъ жителей надлежащія способности коммиссія разумѣетъ слѣдующія: 1-е, довольный капиталъ, 2-е, знаніе комерціи и 3-е, искусство, пользу обществу приносящее. Но все сіе должно положить въ учрежденіи.

ЧАСТЬ III.

Право ихъ надъ имѣніемъ.

18. Государственные поселяне владѣютъ данными имъ землями, яко собственностію; но продавать, закладывать и уступать ни подъ какимъ видомъ оныхъ никому не могутъ.

Объясненіе Свѣтушкина. Въ сей статьѣ взята предосторожность, дабы земледѣліе не могло приходить въ упадокъ. Ибо когда позволить продавать или закладывать земли, то найдутся такіе, кои лучше согласятся уступить свои земли другимъ, нежели сами обработывать,—а чрезъ сіе самое легко вкорениться можетъ и нерадѣніе.

19. Движимое ихъ имѣніе принадлежитъ имъ собственно безъ всякаго ограниченія.

Объясненіе Свѣтушкина. Сія статья основана на естественномъ правѣ безъ наималѣйшаго изъятія.

20. Въ случаѣ размноженія въ селеніи государственныхъ поселянъ народа, имѣютъ они право въ недостаткѣ земли просить въ правительствѣ или о дачѣ въ прибавокъ земли, или о переводѣ въ другія мѣста.

Объясненіе Свѣтушкина. Сею статьею коммиссія открываетъ путь къ размноженію народа и хлѣбопашества, ибо недостатокъ земли есть не малымъ препятствіемъ умноженію земледѣлія, а препятствіе земледѣлію есть препятствіемъ размноженію народа.

21. Изъ оныхъ государственныхъ поселянъ, которые по бѣдности не въ состояніи будутъ исправлять земледѣліе, таковые съ позволенія своихъ выборныхъ могутъ наниматься въ услуги и въ работы, и выработанныя деньги, за платежомъ государственныхъ поборовъ, принадлежатъ имъ собственно, однако должны оныя употреблять въ свою пользу впредь для земледѣлія, по учрежденію.

Объясненіе Свѣтушкина. Позволеніе наниматься въ работы есть предметъ для земледѣлія полезный, только потребно на сіе сдѣлать учрежденіе, дабы удобнѣе могли бѣдные съ выработанными деньгами приступать къ земледѣлію.

22. Государственные поселяне могутъ въ своихъ владѣніяхъ строить всякія мельницы, по учрежденію.

Объясненіе Свѣтушкина. Гдѣ земли государственныхъ поселянъ состоятъ при рѣкахъ, или рѣки въ самыхъ ихъ владѣніяхъ, то воды не изъемлются отъ ихъ владѣнія, а, слѣдовательно, и должно оные употребить построеніемъ мельницъ во свою пользу.

23. Въ которыхъ мѣстахъ живутъ разными селеніями государственные поселяне, или прикосновенныя будутъ земли къ рѣкамъ тѣхъ селеніевъ, гдѣ можно построить мельницу, — въ такомъ случаѣ оные могутъ строить обще, или отдать для построенія одному изъ своей собратіи, а другаго званія людямъ только таковымъ, которыхъ земли будутъ прикосновенны къ ихъ рѣкамъ.

Объясненіе Свѣтушкина. На сію статью объясненіе служитъ, что и на 22-ю. Но какъ во общемъ владѣніи и кому строить мельницы,—отомъ не оставитъ сдѣлать учрежденіе та коммиссія, до которой сіе принадлежитъ.

24. Государственные поселяне имѣютъ право пользоваться въ своихъ окружностяхъ звѣриною и птичьею ловлею, исключая запрещенное законами время.

Объясненіе Свѣтушкина. Когда земли принадлежатъ кому, то не иначе, какъ произрастеніи, такъ и все, что на земли получить можно, принадлежитъ тому жъ владѣльцу, слѣдовательно, и пользоваться тѣмъ можетъ безпрепятственно, но слова „исключа запрещенное законами время“ подаютъ тому жъ владѣльцу пользу, ибо въ законахъ не иное время запрещено быть можетъ, какъ токмо то самое, въ которые тѣ птицы и звѣри приносятъ плодъ.

25. Они имѣютъ право пользоваться въ своихъ владѣніяхъ рыбною ловлею, по учрежденію.

Объясненіе Свѣтушкина. Когда воды принадлежатъ по землямъ во владѣніе, то и рыба въ тѣхъ водахъ также принадлежитъ, чьи воды.

26. Государственные поселяне пользуются въ ихъ владѣніи лѣсами, по учрежденію.

Объясненіе Свѣтушкина. Къ сей статьѣ принадлежитъ объясненіе на 24-ю статью.

27. Они имѣютъ право на своихъ земляхъ содержать постоялые дворы, въ которыхъ и продавать для проѣзжающихъ съѣстные припасы и кормъ для лошадей.

Объясненіе Свѣтушкина. Сія статья сама собою явственна, и нынѣ онымъ правомъ всѣ крестьяне пользуются.

28. Государственный поселянинъ, не имѣющій наслѣдниковъ, можетъ имѣніе свое отказать, кому заблагоразсудитъ, а если умретъ безъ завѣщанія, то оно берется въ казну.

Объясненіе Свѣтушкина. Естественно, имѣніе каждаго отдано на собственную волю, слѣдовательно, и сія статья оному не противурѣчитъ.

29. Государственные поселяне, которые изъ нехристіанъ примутъ христіанскую вѣру греческаго исповѣданія, имѣютъ право пользоваться тремя льготными годами и въ тѣ годы въ казну ничего не платятъ.

Объясненіе Свѣтушкина. Сія статья поощряетъ поселянъ къ единовѣрію; единовѣріе же есть союзъ Имперіи.

ГЛАВА IV.

Право свободныхъ крестьянъ.

ЧАСТЬ I.

Объясненіе.

30. Свободные крестьяне суть тѣ, которые никому не укрѣплены, находятся въ разныхъ областяхъ Россійской Имперіи, собственныхъ земель не имѣютъ, а получаютъ оныя къ обработанію или отъ правительства, или отъ дворянства, по договорамъ, на сколько лѣтъ согласятся.

ЧАСТЬ II.

Право ихъ личное.

31. Свободные крестьяне какъ въ гражданскихъ, такъ и въ уголовныхъ дѣлахъ пользуются государственными законами въ учрежденныхъ правительствахъ.

32. Свободные крестьяне могутъ переходить изъ одного мѣста въ другое, по учрежденію.

Объясненіе Сентушкина. Право свободныхъ крестьянъ есть переходить изъ одного въ другое мѣсто; но учрежденіемъ должно преподать способы, дабы частые переходы могли пресѣчься, ибо въ переходахъ теряться будетъ то время, кое должно употребить къ обработыванію земель, къ тому жъ, въ томъ учрежденіи опредѣлится, на какомъ основаніи тѣмъ переходамъ быть должно.

33. Свободные крестьяне могутъ по желанію своему вступить въ средній родъ государственныхъ жителей, по учрежденію, имѣвъ къ тому способность.

Объясненіе Сентушкина. Въ сей статьѣ способность вступать въ средній родъ та жъ самая, которая въ изъясненіи на 17-ю статью положена.

34. Свободный крестьянинъ, живущій на дворянской землѣ, въ причинившихся отъ того помѣщика обидахъ и притѣсненіяхъ можетъ на него просить въ правительствѣ удовольствія.

Объясненіе Сентушкина. Сею статьею дается право свободному крестьянину бить челомъ на дворянина, поелику всѣ свободные пользуются тѣми жъ законами (статья 31-я сего проекта).

35. Таковые крестьяне когда въ должности своей какое сдѣлаютъ упущеніе отъ лѣности, или упрямства, какъ на работѣ, такъ и въ послушаніи,— за то хотя подвержены помѣщичью наказанію, однако умѣренному.

Объясненіе Сентушкина. Въ сей статьѣ частію дефинировано обязательство, ибо всѣ наемные люди подвергаютъ себя наказанію за неисправность отъ того, кто платитъ за наемъ ихъ. Наконецъ, во ободреніе сказано—наказанію быть умѣренному. И сіе есть личное право служить обязывающихся.

36. Вольные крестьяне могутъ вступать у помѣщиковъ въ личныя услуги, но при отходѣ своемъ должны получать о состояніи своемъ аттестаты.

Объясненіе Сентушкина. Сія статья даетъ право вступать въ личныя услуги, но съ предосторожностью, дабы не могло произойти какого злоупотребленія, то есть, чтобъ не давъ отчету противъ обязательства не могли отходить; въ исполненіе же по сему праву обязательства свидѣтельствовать будетъ аттестатъ; и сіе самое увеличитъ право ко вступленію въ услуги, ибо съ аттестатомъ всегда скорѣе можно будетъ вступить въ другое мѣсто.

ЧАСТЬ III.

Право ихъ надъ имѣніемъ.

37. Свободныхъ крестьянъ движимое имѣніе принадлежитъ имъ собственно, безъ всякаго въ томъ ограниченія, которымъ и располагать могутъ по своему произволенію.

Объясненіе Сентушкина. Естественное право позволяетъ каждому имѣніемъ своимъ пользоваться свободно, слѣдовательно, и сія статья наономъ основана.

38. Свободные крестьяне могутъ владѣть землями или государственными, или дворянскими, за положенныя работы или оброки, по учиненнымъ договорамъ.

Объясненіе Сентушкина. О сихъ договорахъ учрежденіе сдѣлано быть имѣетъ тою коммиссіею, до которой оное принадлежитъ.

39. Свободные крестьяне могутъ хотя прежде срочнаго числа сойти съ земли, уступя оную другимъ, токмо съ позволенія владѣльца.

Объясненіе Сѣтушкина. На 39-ю изъясненіе тожъ, кое на 38-ю статью.

40. Свободные крестьяне имѣютъ право, если пожелаютъ, просить отъ правительства себѣ въ вѣчное владѣніе земель на цѣлое селеніе и, получа, остаются подъ правомъ государственныхъ поселянъ.

Объясненіе Сѣтушкина. Коммиссія переходъ свободныхъ крестьянъ съ мѣста на мѣсто не предпочитаетъ одномѣстному житью, въ разсужденіи, что, естественно, каждый человѣкъ о собственномъ болѣе имѣетъ попеченія, нежели по договору о чужомъ.

41. Въ случаѣ недорода хлѣба, скотскаго падежа, пожарнаго случая и болѣзни имѣютъ право получить облегченіе, уступивъ поборовъ, по учрежденію.

Объясненіе Сѣтушкина. Сею статьею дается право облегченія, по учрежденію, и коммиссія, до которой сіе принадлежитъ, не оставитъ назначить всѣ роды облегченія, и всѣ случаи подробно изъяснить, въ коихъ дѣлать таковыя облегченіи.

42. Свободный крестьянинъ, не имѣющій наслѣдниковъ, можетъ имѣніе свое отказать, кому заблагоразсудитъ; а если таковый умретъ безъ завѣщанія, въ такомъ случаѣ—живущихъ на государственной землѣ принадлежитъ имѣніе въ казну, а на помѣщичьихъ—тѣмъ помѣщикамъ.

Объясненіе Сѣтушкина. Сей статьѣ служитъ объясненіе, сдѣланное на 28-ю статью.

ГЛАВА V.

Право крѣпостныхъ крестьянъ.

ЧАСТЬ I.

Объясненіе.

43. Крѣпостные крестьяне суть тѣ, которые принадлежатъ собственно или государю, или дворянамъ. Принадлежащіе жъ крестьяне дворянамъ— тѣ, которые пожалованы отъ государя въ вѣчное и потомственное владѣніе, или дошедшіе куплею, подареніемъ, наслѣдствомъ и въ приданое, и состоятъ они въ совершенной власти своего господина.

ЧАСТЬ II.

Право ихъ личное.

44. По дѣламъ, касающимся между крестьянъ одного господина и съ посторонними, судятся они во учрежденномъ отъ помѣщика изъ ихъ собратіи судѣ, а въ случаѣ на тотъ судъ неудовольствія, судятся они отъ помѣщика; а далѣе имъ суда не давать. Но кто жъ изъ постороннихъ другаго

званія людей деревенскимъ и помѣщичьимъ судомъ будетъ недоволенъ, то можетъ просить на крѣпостныхъ крестьянъ въ земскомъ судѣ.

Примѣчаніе. **Сіе разумѣется кромѣ уголовныхъ дѣлъ, по которымъ подлежатъ разсмотрѣнію и рѣшенію въ учрежденныхъ правительствахъ.**

Объясненіе Свѣтушкина. Учрежденіе деревенскихъ судовъ сдѣлать имѣетъ та коммиссія, до которой сіе принадлежитъ, но основаніемъ сей статьи есть Большаго Наказа слѣдующія слова: „судятся равными себѣ".

45. Хотя помѣщики и властны за упрямство и непослушаніе и за другія вины налагать и исполнять всякія наказаніи, однако не имѣютъ права жестоко ихъ наказывать, но наблюдать умѣренность, чтобъ тѣмъ наказаніемъ не повредить членовъ и не лишить жизни.

Объясненіе Свѣтушкина. Сія статья постановлена въ такомъ разумѣ, что если помѣщики будутъ имѣть право такъ, какъ нынѣ есть, налагать наказаніи на своихъ крестьянъ, то во облегченіе сихъ крестьянъ здѣсь положена умѣренность; но сколь сія умѣренность велика, то распространеніе и ограниченіе должно положить во особливо на то сдѣланномъ учрежденіи; сіе самое относится къ общему наказанію, ибо когда законъ повелѣваетъ наказать виновнаго, то исполнитель закона долженъ быть ограниченъ, въ разсужденіи, что тѣлесное наказаніе не одинакое производить можетъ слѣдствіе; и здѣсь въ статьѣ коммиссія разумѣла помѣщиковъ за исполнителей закона, ибо справедливо будетъ сравненіе помѣщика съ судьею, и крестьянина, осужденнаго за вину, со осужденнымъ за вину мѣщаниномъ, и умѣренность наказанія есть право, ибо по 47-й статьѣ сего проекта въ „случаѣ тиранства имѣютъ право защищены быть въ учрежденныхъ мѣстахъ."

46. Помѣщики не властны крестьянъ своихъ продавать и уступать: мужа отъ жены, или жену отъ мужа, также и малолѣтныхъ ихъ дѣтей, коимъ отъ роду не болѣе семи лѣтъ.

Объясненіе Свѣтушкина. Естественно запрещается жену отъ мужа разлучить, то и сіе въ право постановлено, съ прибавленіемъ и того, что малолѣтные дѣти требуютъ родительскаго присмотра и вспоможенія и рѣдко то отъ другихъ получить могутъ.

47. Крѣпостные крестьяне, когда отъ своихъ помѣщиковъ будутъ претерпѣвать тиранство, или помѣщики будутъ у крестьянъ отнимать беззаконно собственное ихъ имѣніе, отъ чего они совершенно разорены быть могутъ,— въ такомъ случаѣ имѣютъ право защищены быть въ учрежденныхъ мѣстахъ.

Объясненіе Свѣтушкина. На сію статью объясненіе, что на 45-ю.

ЧАСТЬ III.

Право ихъ надъ имѣніемъ.

48. Все движимое ихъ имѣніе принадлежитъ имъ собственно; однако, безъ позволенія помѣщика, или кому отъ него будетъ приказано, не могутъ они продавать хлѣба, сколько принадлежитъ имъ для прокормленія своего семейства и для посѣву, — также и нужныхъ для хлѣбопашества какъ орудій, такъ лошадей и скота.

Объясненіе Свѣтушкина. Хотя естественно позволено каждому своимъ имѣніемъ учреждать по волѣ, но въ сей статьѣ положено ограниченіе въ сущую пользу сихъ крестьянъ, дабы они не могли оставить обработыванія земель,—а чрезъ то и относится въ смотрѣніе помѣщиковъ, въ разсужденіи его сопряженной пользы съ пользою крестьянъ.

49. Земля, на которой живутъ они и производятъ земледѣліе, принадлежитъ собственно помѣщику; однако жъ всѣ получаемыя отъ нея трудами ихъ произрастенія принадлежатъ имъ собственно, за что исправляютъ они помѣщичью работу и прочія должности, или платятъ оброки.

Объясненіе Свѣтушкина. Какія работы и прочія должности, также и платежъ оброковъ, здѣсь относится до учрежденіевъ, въ коихъ опредѣлитъ та коммиссія, до которой сіе принадлежитъ.

50. Въ случаѣ на крѣпостномъ крестьянинѣ въ казенныхъ и помѣщичьихъ поборахъ недоимки если помѣщикъ не захочетъ болѣе терпѣть, можетъ у него взять изъ его движимаго имѣнія только такую часть, которой бы довольно было на уплату его доимки; а чтобъ не взять болѣе, то должно прежде оцѣнить выборнымъ крестьянамъ безпристрастно, и по той оцѣнкѣ брать помѣщику.

51. Если помѣщикъ крестьянъ своихъ продастъ, уступитъ, подаритъ, или въ приданое отдастъ, въ такомъ случаѣ не долженъ удерживать у нихъ ничего изъ ихъ движимаго имѣнія, кромѣ за долги, но не болѣе того, сколько на уплату долга потребно.

Объясненіе Свѣтушкина на 50-ю и на 51-ю ст. Сіи статьи основаны на правѣ платежа, ибо въ случаѣ неустойки хотя дается власть получить взятьемъ изъ имѣнія другими вещьми; однако, право есть то, что крестьяне не могутъ опасаться излишняго взятья.

52. Крестьянинъ, не имѣющій наслѣдниковъ, можетъ свое имѣніе отдавать тому, кому заблагоразсудитъ, только бы — того жъ помѣщика. А если останутся по немъ долги, то платитъ за него тотъ, который имѣніе его получитъ. А если крестьянинъ не учиня завѣщанія умретъ, то останется его имѣніе тому помѣщику, котораго онъ былъ.

Объясненіе Свѣтушкина. На сію статью объясненіе тожъ, что и на 28-ю.

53. Въ случаѣ недостатка земли, по необходимости, помѣщики таковыхъ крестьянъ могутъ опредѣлить на денежные оброки безъ тягости, по разсмотрѣнію, и, сверхъ положеннаго годоваго оброка, въ тотъ годъ болѣе брать не должны.

Объясненіе Свѣтушкина. Сею статьею съ одной стороны облегчаются крестьяне тѣ, кои имѣютъ земель ко обработыванію не довольно, а съ другой — и самые помѣщики принуждаются къ изысканію средствъ, дабы крестьяне ихъ были довольны.

54. Изъ оныхъ крѣпостныхъ крестьянъ, которые по бѣдности не въ состояніи будутъ исправлять земледѣліе,—таковые съ позволенія своего помѣщика могутъ наниматься въ услуги и въ работы, и выработанныя деньги, за платежемъ государственныхъ поборовъ и помѣщичья оброка, принадлежатъ имъ собственно, однако должны оныя употреблять въ свою пользу впредь для земледѣлія, по учрежденію.

Объясненіе Свѣтушкина. Бѣдныхъ крестьянъ право сіе доставитъ (заставитъ?) быть исправными земледѣльцами.

55. Крестьяне могутъ жениться на дѣвкахъ и вдовахъ внутри владѣнія своего господина безденежно, но не иначе, какъ съ позволенія помѣщика.

Объясненіе Свѣтушкина. Жениться безденежно внутри владѣнія своего господина есть право, основанное на размноженіи народу; но въ сей статьѣ позволеніе помѣщичье постановлено единственно для того, чтобъ браки были равные и сходственные съ установленіемъ о бракахъ.

56. Равнымъ образомъ могутъ жениться и на постороннихъ, только бы съ согласія владѣльцовъ, чьи тѣ дѣвки или вдовы были, и для того надлежитъ имѣть отъ владѣльцовъ письменный отпускъ, а безъ того на посторонней жениться не можно.

Объясненіе Свѣтушкина. Позволяется здѣсь жениться на постороннихъ, но согласіе владѣльцовъ экспликовано для предосторожности, ибо безъ позволенія взять изъ другаго владѣнія будетъ вредно для помѣщиковъ, поелику за таковое взятье нынѣ мужъ достается во владѣніе, кому принадлежитъ жена.

57. Крестьяне могутъ пользоваться лѣсомъ въ дачахъ своего господина на топленіе домовъ изъ тѣхъ лѣсовъ, которые господиномъ для того назначены; а на другія свои надобности безъ позволенія господина брать не могутъ, въ разсужденіи, что лѣсъ собственно принадлежитъ помѣщику.

58. Крѣпостные крестьяне могутъ ловить рыбу, для прокормленія своего семейства, въ рѣкахъ, но токмо недіотками (sic), саками и бреднями; а сѣтьми и неводами и прочимъ безъ дозволенія своего помѣщика не могутъ.

Объясненіе Свѣтушкина на 57-ю и 58 ст. Сіи статьи, кажется, естественно позволеніе даютъ въ томъ, въ чемъ надобность есть; но ограниченіе положено для того, что все то принадлежитъ помѣщику.

ГЛАВА VI.

Право кочующихъ народовъ.

ЧАСТЬ I.

Объясненіе.

59. Кочующіе суть тѣ, которые находятся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россійской Имперіи, земледѣлія не производятъ, но главное ихъ упражненіе—въ ловлѣ всякаго рода звѣрей, птицъ и рыбъ, и тѣмъ какъ себя пропитаютъ, такъ платятъ въ казну положенныя на нихъ всякія подати.

ЧАСТЬ II.

Право ихъ личное.

60. Кочующіе народы имѣютъ право пользоваться общими всѣхъ законами и состоять въ вѣдомствѣ учрежденныхъ правительствъ.

Объясненіе Свѣтушкина. Какъ всѣ кочующіе суть Россійскіе подданные, то и пользуются одинакими законами.

61. Они могутъ вступать въ средній родъ государственныхъ жителей, по учрежденію, имѣвъ къ тому способность.

Объясненіе Свѣтушкина. Предлогъ, по которому сею статьею дозволяется кочующимъ вступать въ средній родъ государственныхъ жителей,—то есть способы—описаны въ изъясненіи на 17-ю статью.

ЧАСТЬ III.

Право ихъ надъ имѣніемъ.

62. Они имѣютъ право ловить въ своихъ округахъ всякаго рода звѣрей, птицъ и рыбъ.

63. Они имѣютъ право продавать повсюду мягкую рухлядь, такожъ и мѣнять на товары, по учрежденію.

Объясненіе Свѣтушкина на 62-ю и 63-ю ст. Естественно позволяется пользоваться всѣмъ тѣмъ, что можно пріобрѣсть на своей землѣ, и продажа пріобрѣтеннаго есть право изъ естества ихъ пріобрѣтенія; но учрежденіемъ должно сдѣлать, гдѣ, и кому, и какимъ количествомъ продавать.

64. Движимое ихъ имѣніе принадлежитъ имъ собственно, безъ всякаго ограниченія.

Заключеніе.

65. Симъ правомъ пользуются третьяго рода люди, живущіе въ Россійской Имперіи, какого бъ они званія ни были, всѣ безъ исключенія, за что каждый долженъ платить въ казну полагаемыя на нихъ подати и всякіе поборы, по учрежденію.

Депутатъ Лифляндскаго дворянства, баронъ Унгернъ-Стернбергъ. — Депутатъ Дорогобужскаго дворянства Илья Рыдванскій. — Депутатъ Воронежскаго дворянства Степанъ Титовъ. — Депутатъ города Епифани Александръ Свѣтушкинъ.—Депутатъ Ливенскаго дворянства Алексѣй Анненковъ.

Весь проектъ скрѣпленъ по статьямъ сочинительскимъ помощникомъ Михайломъ Поповымъ.

Подъ рукописью депутата Свѣтушкина имѣется собственноручная подпись: «Депутатъ города Епифани Александръ Свѣтушкинъ». Ниже: «Отдано господину сочинителю октября дня 1774 года. Санктъ-Петербургъ».

III ПРИЛОЖЕНІЕ.

Подлинныя мнѣнія господъ депутатовъ на проектъ правамъ благородныхъ.

№ 1.

Читано 17 іюля 1768 года.

Въ Коммиссію проекта Новаго Уложенія бергъ-коллегіи монетнаго департамента Андрея Нартова мнѣніе на третію статью главы I-ыя.

Прежде нежели представлю я сему знаменитому собранію мое мнѣніе, напоминаю я въ сердцѣ моемъ учиненную во храмѣ предъ Всемогущимъ Богомъ клятву и купно съ оною общее наше благо.

Въ проектѣ дворянскихъ правъ, сочиненныхъ въ коммиссіи о государственныхъ родахъ, въ статьѣ 3-й главы I написано: „Благородные разумѣются всѣ тѣ, кои отъ предковъ благородныхъ рождены или вновь монархами симъ нарицаніемъ пожалованы".

Здѣсь совсѣмъ умолчано о тѣхъ дворянахъ, кои сіе нарицаніе и съ онымъ принадлежащія преимущества, по узаконеніямъ Петра Великаго, заслугами къ отечеству своему по офицерскимъ чинамъ получили. Я не намѣренъ исчислять всѣ подвиги ихъ усердныхъ ко своимъ государямъ услугъ, по которымъ они въ число дворянъ вступили, не намѣренъ и доказывать, сколь до сего законоположенія неотъемлемо было сіе данное имъ премудрымъ Монархомъ право. Но желаю только, чтобъ, для лучшаго и яснаго рѣшенія сумнительствъ объ нихъ, при концѣ сея статьи упомянуто было слѣдующее: „Также и тѣ, которые по указаніямъ государя Петра Перваго до нынѣшняго времени по офицерскимъ и статскимъ чинамъ право и именованіе дворянское получили".

Симъ изъясненіемъ докажется въ проектѣ, что такое происхожденіе во дворянское достоинство впредь отмѣняется, и будетъ эпохою или предѣломъ такого времени, въ которое къ безсмертной славѣ нынѣ царствующей Императрицы Екатерины II дослужившіеся въ семъ нарицаніи утверждены, ибо кто бы могъ днесь сказать, что служащіе во офицерскихъ чинахъ до сего времени не украшались всѣми тѣми достойными качествами, какія премудрая Монархиня точно предписываетъ въ Большомъ Наказѣ имѣти дворянамъ ко отличенію себя отъ другихъ родовъ.

Не имѣя такихъ достоинствъ, не были бы они возведены на высшія степени воинскихъ и статскихъ чиновъ, а достигши оныхъ, не могутъ они лишиться даннаго прежними самодержцами права.

Я говорю о семъ для того, чтобъ впредь, умолчавъ нынѣ при семъ торжественномъ собраніи, составляющемъ всю Россію, въ которомъ полагаются дворянскому роду выгоды о происшедшихъ по прежнимъ указамъ дворянахъ, не произошло ужаснаго роптанія, мы сочиняемъ проектъ законовъ съ тѣмъ, чтобъ содѣлати всѣхъ подданныхъ Ея Величества счастливыми, а не для того, чтобъ къ вѣчному стыду оставить нѣсколько тысячъ фамилій въ смертельномъ прискорбіи, коихъ дѣды и отцы, не щадя живота своего, по обнадеживанію служили Петру Великому, государю, просвѣтившему Россію и возводившему на степень благородства не по единой природѣ, но по ревности къ службѣ и по ихъ достоинствамъ, а нынѣ дѣти и внучата ихъ посвящаютъ, по примѣру предковъ своихъ, усердныя и искреннія свои услуги Государынѣ, подобной въ великихъ дѣлахъ Петру Великому, Государынѣ милосердной, возлюбленной Матери нашего отечества!

Кто бы пожелалъ отринуть отъ нихъ сіе именованіе, тотъ не долженъ ли предвидѣть основательныя негодованія, могущія противу него родиться въ сердцахъ тѣхъ, кои равномѣрныя имѣютъ по заслугамъ своимъ добродѣтели утверждати себя въ семъ драгоцѣнномъ правѣ? Куда дѣнутся тѣ порядки, которые единственно сими преимуществами содержаны были, и вмѣсто оныхъ не заступитъ ли единое уныніе?

Не плачевное ли бы было позорище, когда бы сіи отцы узрѣли воспитанныхъ ими чадъ своихъ къ пользѣ отечества исключенными отъ нарицанія благородныхъ и всѣ труды свои, на то употребленные, преданными забвенію.

Не стали ли бы они къ нимъ вопіяти: «О, вы возлюбленные члены государства, вы, коихъ мы съ величайшимъ раченіемъ ко всемозможнымъ добродѣтелямъ воспитали, вами самими желали мы доказать, какою премудростію и добродѣтелямі истинное благородство пріобрѣтается! Съ восхищеніемъ примѣчали мы въ васъ то возрастающее съ лѣтами вашими благородство, которое насъ отличаетъ отъ подлости. Со слезами и воздыханіями нынѣ должны мы произнести вамъ вѣсть плачевную. Мы.... вы.... и потомки ваши лишаются безъ винъ нашихъ тѣхъ преимуществъ, кои мы, не щадя живота нашего, себѣ и вамъ посвященнымъ изреченіямъ премудраго Монарха и Законодавца пріобрѣли!» Вотъ, что бы тогда сіи сожалѣнія достойные мужи сказали!

Но коль блаженными могутъ они назвать себя: ихъ добродѣтели и вѣрность посвящены величайшей въ свѣтѣ Монархинѣ! Она услышитъ гласъ вопіющихъ со слезами ко престолу Ея; Она не допуститъ ихъ самихъ и чадъ ихъ жертвовать такому презрѣнію, ибо желаніе Ея есть устроити всѣхъ счастливыми. Бергъ-коллегіи монетнаго департамента депутатъ *Андрей Нартовъ* (в. с. р.). Іюля 17 дня 1768.

№ 2.

Говорено 23 іюля 1768 года.

Владѣющая нами, во всемъ свѣтѣ потентатамъ образецъ, прозорливая Монархиня, вѣрноподданныхъ своихъ предъ всей вселенной на верхъ благополучія возвесть желая, средство толь высокихъ и спасительныхъ намѣреній своихъ изъ нѣдръ Божественной, по истинѣ, премудрости почерпла — новые въ своемъ подданствѣ основать законы; а чтобъ толь премудрыхъ и сынамъ Россійскимъ спасительныхъ Ея намѣреній дѣла въ нашемъ теперь собраніи сходственно съ святостію оныхъ текли, то всѣмъ, кто собранія сего въ сочлены посвященъ, безопасно говорить и мыслить въ пользу общества свободу даруетъ. Того ради я какъ имѣю счастіе собранія сего сочленомъ быть и о пользѣ общества на внесенный въ оное собраніе проектъ правъ благородныхъ I главы на 3-ю статью предложить мое примѣчаніе. А именно: I главы въ 3-й статьѣ написано: „благородные разумѣются всѣ тѣ, кои отъ предковъ того имени рождены или вновь монархами симъ нарицаніемъ пожалованы". Если Коммиссія подъ сими словами заключаетъ и всѣхъ тѣхъ, которые дослужились до оберъ-офицерскихъ чиновъ не изъ дворянъ, то надлежало бы, для предупрежденія разныхъ толковъ и въ сходственность съ 448 и 454 отдѣленіями Большаго Наказа, въ силу которыхъ законы должны быть просты и вразумительны,—точно изъяснить, что и тѣ суть дворяне, которые дослужились оберъ-офицерскихъ чиновъ, ибо весьма много несмысленные или можетъ быть и умышленные толкователи превращаютъ по своему произволенію и ясно изображенные законы. Если же коммиссія исключаетъ изъ сего преимущества всѣхъ дослужившихся оберъ-офицерскихъ чиновъ, рожденныхъ не отъ благородныхъ предковъ, то она должна была принять въ разсужденіе: 1) что добродѣтель и заслуга, возводящія людей, по словамъ Наказа, на степень дворянства, суть по всѣмъ естественнымъ правамъ всегда равной чести достойны, хотя бы онѣ благороднаго, хотя простаго человѣка украшали, что добродѣтель не есть наслѣдственная вещь, ибо всегдашніе примѣры увѣряютъ насъ, что и между благородными по природѣ бываютъ изверги, и между простонародными — добродѣтельные, возстановляющіе въ себѣ новую дворянскую фамилію. Итакъ ту же добродѣтель и тѣ же заслуги если больше почитать въ одномъ какомъ бы то ни было лицѣ, нежели въ другомъ, есть весьма несправедливое лицепріятіе. 2) Сверхъ того, такое исключеніе будетъ противно и премудрымъ узаконеніямъ блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго, который въ табели о рангахъ и въ имянномъ писанномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою въ сенатѣ 1721 года января 16-го дня указѣ всѣхъ дослуживающихся оберъ-офицерскихъ чиновъ и потомства ихъ въ число дворянства включить изволилъ сими словами: „Всѣ оберъ-офицеры, которые произошли не изъ дво-

рянъ, оные и ихъ дѣти и ихъ потомки суть дворяне". Сіе премудраго онаго Монарха узаконеніе и всѣми высокославными Его преемниками, равно жъ и нынѣ славно державствующею Монархинею, Великою Екатериною за благо принято. 3) Дворянство жъ не должно считать себѣ въ обиду сего дворянскихъ привилегій нашихъ на заслуженныхъ и добродѣтельныхъ людей распространенія, ибо чрезъ сіе ни мало не заграждается дворянству путь наполнить собою всѣ въ службахъ мѣста и предупреждать разночинцевъ заслугами и добродѣтелью; для государственнаго жъ благоденствія никакое размноженіе такихъ добродѣтельныхъ и ревностныхъ къ отечеству людей не можетъ быть ни тягостно, ни излишне. 4) Я уже не упоминаю того, что такое вообще къ достиженію дворянства пути загражденіе и имѣющая отъ того родиться въ дворянствѣ надменность—можетъ погасить и самую величайшую ревность во многихъ подданныхъ, привесть въ ослабленіе ту пружину, которая большую часть человѣческихъ сердецъ приводитъ въ порядочное, а иногда и чрезвычайно быстрое движеніе, и произведетъ взаимное и вѣчное между сими двумя родами подданныхъ недоброхотство; все же сіе сколь вредно для государства, всякъ, знающій спокойство сердца человѣческаго, довольно ясно видѣть можетъ. Итакъ, если, добродѣтель и заслуги возводятъ людей на степень дворянства, то, по моему мнѣнію, добродѣтель и заслуги отличать надобно всегда и во всякомъ лицѣ, равно и въ сходственность какъ съ естественнымъ правомъ, такъ и помянутыми узаконеніями—всѣхъ дослужившихся оберъ-офицерскихъ чиновъ потомственно считать дворянами, давая имъ всѣ дворянскія права и преимущества, и разумѣть ихъ, яко начальниковъ будущихъ новыхъ дворянскихъ фамилій, въ равенствѣ съ бывшими предъ симъ начальниками старыхъ дворянскихъ фамилій; ибо еще изъ того не много пользы отечеству, а той фамиліи—чести, которая отъ начала ея донынѣ много лѣтъ имѣетъ, а паче того, если еще въ оной одинъ только тотъ былъ прямо вѣрный сынъ отечества, по заслугамъ котораго она и дворянскою называется, а потомки его симъ нарицаніемъ, яко готовымъ, безъ собственныхъ своихъ заслугъ пользуются; то какимъ образомъ таковые превосходить могутъ тѣхъ, которые оное сами къ своей великой Монархинѣ и отечеству вѣрностію заслужили, яко-то: дослужившихся оберъ-офицерскихъ чиновъ не изъ дворянъ, а кольми паче которые находились въ воинской службѣ, ибо оная трудами гораздо больше прочихъ наполнена, да сверхъ того всякій служащій въ оной ничего заслужить не можетъ, не опредѣля прекратить жизнь свою въ потребномъ случаѣ за государя своего отечества? То по сему и надлежитъ не только то одно преимущество, какое коммиссія въ 36 статьѣ для заслуженныхъ офицеровъ опредѣлила, назвавъ только «офицеръ», а не «дворянинъ»: то еще оное не составляетъ означеннаго въ помянутыхъ узаконеніяхъ награжденія, ибо тамъ всякій офицеръ именно названъ дворяниномъ, а не такъ, какъ въ оной статьѣ просто офицеромъ, не давъ ему имени дворянина, которымъ они по вышеписаннымъ узаконеніямъ праведно должны называться. И для внесенія сего въ сочиняющійся нынѣ новый законъ предаю на лучшее разсмотрѣніе высоко-

почтенному собранію. Іюля 23-го дня 1768 года. Города Опочки депутатъ *Егоръ Борзовъ* (с. п.).

№ 3.

Говорено 23 іюля 1768 года.

На статью 3-ю.

Статья 3: „Благородные разумѣются всѣ тѣ, которые отъ предковъ того имени рождены, или вновь монархами сими нарицаніями пожалованы".

Рѣчь сія, что и тѣ разумѣются дворяне, которые вновь монархами сими нарицаніями пожалованы, не только не подаетъ мнѣ никакого сомнѣнія, но и вперяетъ въ меня такія мысли, что всѣ, коль болѣе дѣти ихъ, суть дворяне, которые поступаютъ въ офицерскіе чины, такъ какъ въ табели о рангахъ блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Великаго Государя Императора Петра Перваго написано. Но тщетно мысль моя и частію мятется: могутъ ли преподаваемые отъ государей своимъ подданнымъ законы премѣнными быти?—не могутъ, ибо подъ словомъ «законы» разумѣются всѣ тѣ установленія, которыя ни въ какое время не могутъ перемѣниться, и таковыхъ числу быть не можно великому,—такъ гласитъ 446 отдѣленіе Большаго Наказа.

Положимъ же теперь и сіе, что законы монаршіе есть премѣнны, что многому числу ихъ быть должно, но притомъ вдругъ и вообразимъ, что изъ сего произойти можетъ? Изъ того выйдутъ сіи слѣдствія: не долженъ ли государь отъ подданныхъ лишиться принадлежащаго къ несравненной своей персонѣ почтенія? Не должны ль, напротивъ того, и подданные придти въ отчаяніе и представлять во всякихъ случаяхъ надежду свою наполненную сомнѣніями? И когда такъ, то изъ сего слѣдуетъ, что не съ такимъ воображеніемъ составлялъ Уложеніе Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, не съ такимъ намѣреніемъ дѣлалъ установленіе Великій Государь Императоръ Петръ Первый, и не съ такимъ предпріятіемъ приступила къ сочиненію проекта Новаго Уложенія Всеавгустѣйшая наша Монархиня, Великая Екатерина, премудрая Мать отечества, чтобъ толь высочайшіе ихъ труды подвержены были премѣнности. Но понеже нѣтъ ничего совершеннаго, что человѣкомъ сочинено, или вдругъ тѣхъ порядковъ учредить невозможно, и такъ въ томъ единственно заключаются высочайшія государей намѣренія, чтобъ привесть, какъ можно, Россію въ совершенство или наградить всякіе въ оной недостатки,—вотъ для чего сочиняется у насъ и проектъ Новаго Уложенія.

И для того повторяю, что кто достигъ и впредь достигнетъ до офицерскаго чина, оный уже суть дворянинъ.

Но среди сего положенія удаляютъ мои мысли и приклеиваютъ къ себѣ другія причины, не меньше того важности наполненныя: ежели всякаго рода люди достигать будутъ офицерскаго званія, слѣдовательно, и дворянство, безъ доказанія отмѣнныхъ государю и отечеству заслугъ, но такъ легко, какъ случаи дозволятъ, то напослѣдокъ изъ дворянскаго нарицанія должно будетъ произойти общее названіе, и тогда не столько будетъ земледѣльцевъ, сколько умножится дворянъ. Въ такомъ случаѣ, дабы толь отмѣнному отъ прочихъ дворянскому корпусу не подать способовъ къ разрушенію, такъ я располагаю свое мнѣніе, что офицерское званіе изъ всякаго рода людей до тѣхъ поръ получить никто не можетъ, докамѣстъ не докажетъ государю и отечеству тѣхъ добродѣтелей и заслугъ, которыя заключаются и выводятся далѣе изъ отдѣленія 363 даннаго намъ Высочайшаго Наказа. Отъ города Каргополя депутатъ *Иванъ Марковъ* (с. п.)

№ 4.

Говорено 23 Іюля 1768 года.

Примѣчаніе на статью 5-ю главы I-й.

По мнѣнію моему, положеніе дирекціонной коммиссіи по большинству голосовъ есть справедливо въ разсужденіе нижеслѣдующаго.

Всякое частное право не что иное есть, какъ данныя нѣкоторой части государственныхъ жителей выгоды, коими они отъ прочихъ жителей отличаются, и кои ихъ особливому званію приличествуютъ. Изъ сего слѣдуетъ, что различныя званія производятъ различныя права. И такъ, хотя благородство вообще долженствуетъ имѣть одинаковое право, но какъ притомъ состоитъ оно изъ различныхъ званій, то слѣдуетъ, чтобъ оныя различныя званія имѣли свои частныя права, кои и были бы положены въ своемъ мѣстѣ. Въ разсужденіи сего почитаю я только надобнымъ 5-ю статью перенесть въ главу II, гдѣ говорится о правахъ благородныхъ, и, перенеся, опредѣлить: которое званіе предъ которымъ первенствуетъ, какимъ титуломъ каждое званіе имѣетъ право пользоваться, и какіе знаки, гербы какому званію особенно принадлежатъ. Сіе самое, по различному званію благородныхъ, составитъ для каждаго званія частное право, которое ни въ чемъ другомъ, кромѣ какъ въ различіи первенствъ, титуловъ и гербовъ, состоять не долженствуетъ. Города Мензезинска отъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и драгунъ депутатъ *Николай Леонтьевъ* (в. с. р.).

№ 5.

Произнесено 23 іюля 1768 года.

І-й главы на 6-ю статью.

Въ сей статьѣ о благородныхъ предписано, что добродѣтели и заслуги возводятъ людей на степень благородства, а въ данномъ Ея Императорскаго Величества Коммиссіи Большомъ Наказѣ, въ 363-мъ отдѣленіи, напечатано: „добродѣтель съ заслугою возводитъ людей на степень дворянства", а не благородства.

Правда, хотя сіе благородное названіе честію своею дворянскому достоинству и не уступаетъ, но однако безъ особливаго на то отъ Ея Императорскаго Величества Коммиссіи соизволенія, яко въ отмѣну прежнихъ и высокославныхъ монарховъ, а особливо премудраго и заслужившаго отъ насъ вѣчное незабвеніе Государя Императора Петра Великаго узаконеній, въ томъ числѣ и въ несходствіе 522 отдѣленія Большаго Наказа, какъ къ переименованію того стариннаго дворянскаго, такъ и къ принятію новаго благороднаго званія,—собственнаго согласія подать я не смѣю, а притомъ усердствую слѣдовать правилу Большаго Наказа, также и блаженныя памяти Государя Императора Петра Великаго прошлаго 1721 года января 16 дня Высочайшему указу, а не меньше и табели о рангахъ, непремѣнно.

Что жъ на сію статью и примѣчаніе отъ дирекціонной коммиссіи сдѣлано, дабы одинъ государь возводилъ на степень благородства, то и сіе неоспоримо, понеже какъ государь есть самодержавный, такъ и законы его должны быть святы и ненарушимы, а доказательство оному слѣдующее.

1. Когда Государь Императоръ Петръ Великій, видя Россію въ регулахъ еще непросвѣщенную, привелъ оную въ просвѣщеніе, тогда и межъ прочими полезными узаконеніями заблагоразсудить не оставилъ, то есть прошлаго 1714 года апрѣля 14 дня именнымъ своего Величества указомъ Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ, чтобъ какъ по аттестатамъ полковыхъ командировъ, такъ и по свидѣтельствамъ командующихъ, производить на порожнія вакансіи въ штабъ и оберъ-офицеры, а именно: фельдмаршаламъ до полковниковъ, а генераламъ полнымъ до капитановъ, а въ полковники безъ Его Величества указа и фельдмаршаламъ не производить, но, выбравъ указнымъ порядкомъ достойныхъ, объявить въ присутствіи самому государю, а кои въ отдаленіи, о тѣхъ писать и ждать позволенія; почему уповаю и нынѣ чрезъ государственную военную коллегію едва ль не тожъ происходитъ.

2. Также въ сходствіе онаго и въ данномъ Коммиссіи Наказѣ въ 368-мъ отдѣленіи, которое нынѣ въ проектѣ о благородныхъ хотя и не вписано, однако Ея Императорское Величество Всемилостивѣйше такъ изрекаетъ, что не только прилично дворянству, но и пріобрѣтать сіе достоинство можно и граж-

данскими добродѣтелями такъ, какъ и военными, почему я съ сими обоими правами впредь весьма согласенъ. Депутатъ Сибирскихъ линій отъ казаковъ *Ѳедоръ Анцыферовъ* (с. п.).

№ 6.

Читано 23 іюля 1768 года.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія представленіе.

Сколько я имянемъ всего вѣрноподданнаго Ея Императорскаго Величества запорожскаго войска давно уже ожидалъ способнаго случая, чтобъ представить почтеннѣйшему собранію основаніе существеннаго состоянія, на которомъ утверждается издревле сіе войско, теперь же за необходимость уже почитаю изъяснить о томъ свое мнѣніе въ нижеслѣдующемъ представленіи.

Въ присланномъ отъ дирекціонной коммиссіи въ Большое Собраніе сообщеніи, между прочимъ, написано: „что жъ до казацкихъ войскъ принадлежитъ, то оставались оныя на такъ названныхъ древнихъ обыкновеніяхъ, а въ самомъ дѣлѣ на весьма перемѣнчивомъ: да и не въ томъ блаженство состоитъ, чтобъ всякій все то имѣлъ, что нравится прихотливому желанію", и прочее.

Хотя жъ таковое вышеписанное о войскахъ утвержденіе по самой справедливости не принадлежитъ до войска запорожскаго, однако общее наименованіе войскъ наводитъ мнѣ нѣкоторое сомнѣніе, дабы молчаніемъ моимъ въ сей не малой важной матеріи не подать повода къ послѣдованію въ томъ числѣ и запорожскому войску сего неприличнаго ему нареканія, а чрезъ то не остаться бы мнѣ нарушителемъ возложенной на меня отъ моей собратіи довѣренности. Итакъ, я имѣю честь почтеннѣйшему собранію представить, что сіе войско запорожское хотя и на обыкновеніяхъ состоитъ, однако оныя суть самыя древнія, а потому уже и основательныя; сверхъ же оныхъ утверждается на особливыхъ правахъ и вольностяхъ не въ примѣръ прочихъ казацкихъ войскъ, ибо оно, отбившись отъ короны Польской обще съ Малою Россіею, добровольно подъ Всероссійскій престолъ съ своими собственными землями подошло и всегда въ числѣ шляхетства, а не черносошныхъ, пребывало, такъ какъ и прежде отправляемые отъ войска запорожскаго къ сеймамъ депутаты названіемъ благородства всегда и отъ всѣхъ почитались, на что въ войскѣ запорожскомъ и подлинныя отъ королей Польскихъ привилегіи имѣются; да и когда уже благоприсоединилось оно къ Россійской державѣ, то и Всепресвѣтлѣйшіе Россійскіе Государи на тѣхъ же королевскихъ привилегіяхъ цѣло, свято и ненарушимо содержать оное войско обѣщались и договорными статьями подтвердили. Хотя жъ нынѣ при сочиненіи проекта Новаго Уложенія запорожское войско къ третьему роду и причтено, однако на

высокоматернее нынѣ царствующей Богомъ вѣнчанной Императрицы, премудрой Матери отечества справедливое милосердіе имѣетъ несомнѣнную надежду, что на такомъ положеніи впредь оставлено не будетъ, а особливо когда войско запорожское приводитъ себѣ на память, что оно въ прежде бывшую Турецкую баталію за ихъ вѣрныя и усердныя службы отъ блаженныя славы и вѣчно достойныя памяти покойной Государыни Императрицы Анны Іоанновны въ 1736 и 1737 годахъ, при окончаніи похода, похвальными граматами были обсыланы и высокомонаршею милостію не оставлены; по таковымъ счастливымъ тогдашнимъ для войска запорожскаго обстоятельствамъ за такія вѣрныя и принятыя съ великимъ монаршимъ удовольствіемъ въ вышеупомянутыхъ годахъ могло бы оно получить все то, что бы ни просило; только жъ по искренней своей простотѣ остались спокойными на одномъ томъ, что имѣли несомнѣнную надежду, на имѣющихся у нихъ государственныхъ Россійскихъ граматахъ и королевскихъ привилегіяхъ утверждаясь, прожить вѣчно на таковомъ спокойномъ и съ вольностію соединенномъ основаніи, почитая притомъ за счастіе, чтобы, не щадя живота своего, съ наслѣдниками своими при древнемъ своемъ обыкновеніи, а не на перемѣнчивомъ и прихотливомъ основаніи, до послѣдней капли крови служить Россійскому престолу. Напослѣдокъ же, какъ принадлежащіе до казацкихъ войскъ законы, уповательно, что не въ продолжительномъ времени имѣютъ быть сочинены, для того при семъ случаѣ симъ моимъ примѣчаніемъ о вышеписанныхъ обстоятельствахъ Большому Собранію имѣю честь представить для наблюденія какъ своей должности, такъ и обязательства совѣсти моей, дабы молчаніемъ моимъ при такомъ, о казацкихъ войскахъ упомянутомъ, обстоятельствѣ не подать причины къ заключенію того же самаго мнѣнія и о запорожскомъ войскѣ, а чрезъ то, по окончаніи о казацкихъ войскахъ положенія законовъ, излишняго частной коммисіи не было бъ затрудненія. Впрочемъ же отдаю сіе всѣхъ достойнопочтенныхъ господъ депутатовъ Общему Собранію и частной коммиссіи, куда оно принадлежитъ, въ лучшее разсмотрѣніе. Іюля 17 дня 1768 года. Депутатъ войска Запорожскаго *Моисей Скапа* (в. с. р.)

№ 7.

Произнесено 28 іюля 1768 года.

На читанные законы проекта Новаго Уложенія «права благородныхъ» на 6-ю статью І-й главы примѣчаніе.

Въ оной 6-й статьѣ пишетъ: „добродѣтель и заслуги ведутъ людей къ степени благородства, но одинъ только государь возводитъ на оную степень.“

А сію 6-ю статью, въ силу Большаго Наказа 459, 460 и 461 отдѣленія, надлежитъ дополнить яснѣе: изъ какихъ чиновъ и до какой степени достигать благороднаго дворянскаго права, дабы оное всякъ знать могъ, чѣмъ ему благородства достигать было можно, и, зная оное, всякъ бы болѣе ревность свою къ отечеству доказывать могъ.

А какъ почтенному собранію и всѣмъ небезъизвѣстно, что и по прежнимъ законамъ оное дворянское названіе, яко-то: полученіемъ оберъ-офицерскихъ чиновъ, ничѣмъ инымъ можно было достигнуть, какъ добродѣтелью съ заслугою и любовію къ отечеству, ревностью ко службѣ, послушаніемъ и вѣрностью къ государю, которое и по долговременной службѣ и едва ль не черезъ двадцать лѣтъ и болѣе получить могли, и то съ великими трудностями; но, напослѣдокъ, почтенное собраніе, между трудностями оными не найдены ль для достиженія оныхъ дворянскихъ степеней легчайшіе протоки, какъ-то: партикулярныя услуги, и не сыщутся ль многіе такіе, которые оными протоками и пронырствомъ разными случившимися услугами какъ ротнымъ, такъ и полковымъ командирамъ услуживали, а они ихъ за то до сержантскихъ чиновъ доводили, а потомъ съ прочими служащими по аттестатамъ безъ трудности и дворянской степени достигали, и то въ короткое время? а которые хотя и всѣ предписанныя трудности несли и достоинства имѣли, но не принуждены ль были въ безкуражности оставаться? То не равно ль всѣ они, какъ трудностью, такъ нѣкоторые и чрезъ пронырство до офицерской линіи дошедшіе, одними данными государевыми законами чрезъ правительство пожалованы? и не самое ль оное тожъ наименованіе въ себѣ содержащее, что одинъ только государь на оное возводитъ: а опредѣленныя правительства не государевымъ ли именемъ въ еное названіе производили? А какъ, почтенное собраніе, и всѣмъ небезъизвѣстно, что какъ отъ средняго рода, такъ и отъ прочихъ разночинцевъ въ военную службу, въ солдаты, никогда самоизвольно для полученія благородныя чести и дворянскаго права не вступаютъ, а при наборахъ рекрутскихъ какъ отъ магистратовъ, такъ и отъ прочихъ мѣстъ отдаютъ въ службу таковыхъ, которые по онымъ мѣстамъ быть уже неспособны, какъ-то: за разными порочными дѣйствіями, и вмѣсто штрафовъ, изъ которыхъ по вступленіи въ службу, чрезъ пронырство и партикулярную услугу командирамъ, и офицерскіе чины получаютъ и, по полученіи оныхъ, уже и дворянами себя называютъ равно такъ, какъ тѣ, которые и съ трудностію, и чрезъ долговременную службу отъ предковъ пріобрѣтаютъ, да и дворянскими правами, безъ оказанія отмѣнности, пользуются.

Итакъ, почтенное собраніе, и ежели впредтекущее время въ сочиненномъ дворянскомъ правѣ Новаго Уложенія не предложено будетъ яснымъ доказательствомъ, то могутъ и во благомъ и крѣпко огражденномъ положеніи чрезъ короткое время сыскать много скважинъ и предписанныя статьи инако протолковывать станутъ. Я уповаю, что, напротивъ того, изъ господъ депутатовъ въ мысляхъ своихъ сказать кто изволитъ, что довольно и тѣхъ заслугъ, которыя въономъ дворянскомъ правѣ въ 7 статьѣ предписаны, яко-то: любовь

къ отечеству, ревность къ службѣ, послушаніе и вѣрность къ государю и наблюденіе всѣхъ законовъ и должностей, заслуги военныя и гражданскія, свобожденіе государя и государства отъ опасности угрожаемой и знатное приращеніе блага государственнаго.

И на оное, почтенное собраніе, симъ соотвѣтствую. Не всякій ли солдатъ, изъ какихъ бы онъ чиновъ ни былъ, имѣетъ по природной своей склонности любовь къ отечеству, такожде и не всякій ли солдатъ, по опредѣленіи въ службу, ревность къ службѣ, послушаніе и вѣрность къ государю имѣетъ, по присяжной своей должности, но и не равно ль всякій положенную службу свою несетъ съ прочими во всѣхъ обстоятельствахъ, а во время военное о освобожденіи государя и государства отъ опасности угрожаемой не всякій ли солдатъ пролитіемъ своей крови и жизнію защищаетъ, и во время жъ приращенія государственнаго блага можетъ ли кто самъ собою что присовокупить,— не всѣмъ ли обществомъ оное прибавляется?

Итакъ, почтенное собраніе, и ежели всѣмъ онымъ изъ вышеписанныхъ дѣйствій безъ яснаго истолкованія остаться, то не всякій ли солдатъ будетъ имѣть право просить о дворянствѣ, хотя бы онъ и чина какого не имѣлъ, ибо онъ во всѣхъ предписанныхъ, ведущихъ до дворянскаго степени вообще находился и всѣ оныя исполнилъ, и не всякій ли станетъ утверждать, что онъ положеннымъ въ законѣ для достиженія дворянскаго права отъ государя пожалованъ, и не будетъ ли отъ того какого затрудненія?

Тако жъ, почтенное собраніе, не видимъ ли и по гражданскимъ службамъ, что многіе разными пронырствами изъ разнаго званія людей доходятъ до оберъ-офицерскихъ чиновъ и чрезъ короткое время такъ обогащаются, что многое число людей чрезъ приметки присовокупляютъ, да и цѣлыми деревнями покупаютъ, чрезъ что многихъ разоряютъ и доводятъ до крайнихъ бѣдностей и, сверхъ того, и къ дворянскимъ фамиліямъ себя причитаютъ? не понимаютъ того, что за отцомъ и дѣдомъ ихъ никакого помѣстья и деревень не бывало, да и землями дворянскими, когда до слѣдствія дойдетъ, то и счесться не могутъ; да когда бъ какими подложными именами и причитаться могли бы, да самое ихъ то обличить можетъ, что отцы ихъ и дѣды и предки никакихъ деревень и земель не имѣли, а только они, будучи у дѣлъ и чрезъ легкіе труды, столь великое имущество присовокупили. Такихъ по такимъ обстоятельствамъ и легкимъ трудамъ и дворянствомъ почитать будетъ ли можно, которыхъ нынѣ въ Россіи имѣется довольное число? А, по мнѣнію моему, почтенное собраніе, не можно ль въ оной 6-й статьѣ въ дополненіе, для лучшаго побуждающаго средства къ защищенію отечества и къ оказыванію ревности и для достиженія благороднаго названія и дворянскаго права, предписать нижеслѣдующее.

1. Чтобъ всякаго званія людямъ изъ средняго рода, самоизвольно безъ наборовъ съ аттестатами вступающимъ въ службу военную, дозволить чрезъ оную достигать до степени благороднаго дворянства, но токмо съ тѣмъ изъясненіемъ: хотя кто по военной службѣ и дослужится какъ оберъ-офицерскихъ чиновъ, такъ

и выше, то пока онъ совершенно въ оныхъ оберъ-офицерскихъ чинахъ, какого бъ званія чины ни были, но дѣйствительно въ службѣ офицерскими чинами не выслужитъ пятидесяти лѣтъ, поступать въ томъ разумѣ: когда отецъ, въ офицерахъ будучи, двадцать пять лѣтъ прослужитъ, то послѣ отца сынъ его долженъ считать только офицерскую свою службу, а ежели чего сынъ не дослужитъ, то внукъ его, считая въ офицерскомъ чинѣ, дослуживалъ бы; а когда внукъ, или хотя и сынъ, пятидесятилѣтній терминъ выслужитъ, то тогда долженъ онъ государю бить челомъ какъ о дворянствѣ, такъ и о дачѣ ему за службу на дворянство диплома и герба, а не бивъ челомъ, самому, хотя бы и терминъ выслужа, и въ дворянствѣ не писаться, а писаться офицерскимъ чиномъ, а въ службу имъ вступать, хотя бъ кто и науку зналъ изъ однодворческихъ дѣтей, не въ офицерскіе чины, такъ, какъ благородные, а въ солдаты, только съ нѣкоторымъ предъ неучеными преимуществомъ въ чинахъ, и оной солдатской службы до оберъ-офицерства для полученія дворянства въ число не класть; а ежели хотя отецъ будетъ и офицеромъ, а сынъ его затѣмъ не будетъ достоинъ, то внукъ его дѣдовскаго офицерскаго чина себѣ причислить не долженъ, дабы оное благородной степени дворянскаго права на то, не оказавъ своей большой государю службы и къ обществу ревности, не могли похищать оное благородныхъ право напрасно.

2. А когда дослужившійся офицерскихъ чиновъ и за старостію пойдетъ въ отставку, то таковыхъ ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять, кромѣ какъ въ инвалидныя роты, дабы они съ полученною честью и неимѣніемъ большаго достатка не могли бы подвергать себя лихоимству и чрезъ лихоимство всеблагое дѣло обращать во злое, такожде и за понесеніе долговременной службы, за неимѣніемъ почести и пропитанія, потерять къ службѣ ревность и къ отечеству вѣрность, безъ полученія жалованья не остаться.

3. А которые покажутъ государю важныя, отмѣнныя услуги и знатное приращеніе, то таковымъ и предѣловъ въ службѣ не полагать.

А которые по статскимъ дѣламъ чрезъ пронырство офицерскіе чины тѣ хотя и получили, а жалованныхъ предкамъ ихъ деревень не имѣютъ, то таковые, хотя бъ они и деревни за пріобрѣтенныя въ оныхъ деньги и покупали, дворянскимъ правомъ, по мнѣнію моему, почтенное собраніе, пользоваться не должны. Бѣлогородскаго дворянства депутатъ *Иванъ Выродовъ* (в. с. р.).

№ 8.

Произнесено 28 іюля 1768 года.

II главы на 1-ю статью.

Хотя въ сей статьѣ благородные и названы „всѣ суть люди свободные“, но я съ своей стороны никого, кромѣ одного самовластнаго монарха, свобод-

нымъ почесть не согласенъ, потому что государь никому на свѣтѣ о своихъ дѣлахъ отвѣтъ дать не долженъ, а благородные или высокопочтенные дворяне не только одному государю, яко предержащей и Богомъ установленной власти, но и Его Величества царскимъ законамъ и прочимъ судебнымъ правительствамъ, во всѣхъ зависящихъ отъ службы и должностей ихъ въ государствѣ дѣлахъ, равно какъ и всѣ вѣрноподданные рабы, отвѣтъ дать повинны. А когда состоитъ кто подъ закономъ, тотъ и свободнымъ назваться не можетъ, и затѣмъ помянутую 1-ю статью, если только собраніе придетъ въ согласіе, должно совсѣмъ исключить. А буде въ оной статьѣ какая другая благородству пристойная свободность заключена, то надлежитъ, въ силу 458 отдѣленія Большаго Наказа, объяснить вразумительно, отъ чего именно тамъ свобода зависѣть должна. Депутатъ Сибирскихъ линій отъ казаковъ *Θедоръ Анциферовъ* (в. с. р.).

№ 9.

Произнесено 28 іюля 1768 года.

Примѣчаніе на статью 2-ю главы II.

Дворянину, яко вольному человѣку, оставлено быть имѣетъ на волю служить, или не служить. Однако не неприлично было бы разсмотрѣть, должно ли сіе простираться и до тѣхъ дворянъ, кои владѣютъ вотчинами. Извѣстно, что въ древнія времена большая часть деревень были помѣстья, и что блаженныя и вѣчной славы памяти достойныя Государь Императоръ Петръ Великій, перемѣняя оныя въ вотчины, повелѣлъ каждому дворянину служить, подъ опасеніемъ лишенія его дворянства и вотчинъ. Справедливость сего повелѣнія утверждается тѣмъ, что тогдашнія государственныя нужды того требовали, и что тѣ, кои получили отъ отечества свои вотчины, должны были и за то оказывать оному полезныя услуги. А услуги дворянства еще надобны отечеству нашему, и, кажется, что коронныя маетности въ слѣдующія потомъ времена пожалованы въ томъ намѣреніи, чтобъ владѣтели оныхъ чрезъ то въ состояніи были продолжать отечеству свою службу, а не для того, чтобъ чрезъ оныя содержать отечеству безполезныхъ потомковъ. Нынѣшняя служба противъ прежней гораздо труднѣе, почему и весьма многіе изъ дворянства оставляютъ оную, если они имѣютъ хотя малое имѣніе, чѣмъ себя содержать; остаются въ службѣ по большей части бѣдные, коимъ, когда они происходятъ въ знатные чины, по примѣру богатыхъ фамилій, держать великіе расходы весьма трудно. Кто содержитъ и пропитаетъ своего ближняго, требуетъ отъ него взаимныя услуги; равномѣрно отечество имѣетъ

право требовать того жъ отъ дворянъ, кои получаютъ отъ деревень и крестьянства не токмо свое пропитаніе, но и доходы на излишніе ихъ расходы. А если они наслаждаются плодами собственныхъ неутомимыхъ трудовъ Всемилостивѣйшей нашей Государыни, то какъ могутъ они, не покраснѣя со стыда, препровождать дни свои въ праздности, развѣ они внѣ службѣ посвящаютъ себя такимъ упражненіямъ, которыя приносятъ отечеству преимущественную пользу и за коими правленіе само присматривать право имѣетъ. Города Дерпта депутатъ *Іаковъ-Іоганъ Урсинусъ* (с. п.).

№ 10.

Произнесено 28 іюля 1768 года.

II главы о правѣ благородныхъ на 2-ю статью мнѣніе мое представляю.

Къ оной статьѣ въ пополненіе прабавить нижеслѣдующее. А именно: ежели служащій въ военной и гражданской службѣ дворянинъ возьметъ увольненіе и, живши свободнымъ, а потомъ пожелаетъ принять воинскую или гражданскую службу, таковыхъ, ежели они служили безпорочно, принимать тѣми же чинами. А порядокъ о пріемѣ сдѣлать такой: въ сенатѣ и въ военной коллегіи въ прихожихъ камерахъ имѣть выставленный листъ, въ которомъ бы означала коллегіи контора каждой губерніи, провинціи и города, такъ же и въ войскѣ — вакансіи какихъ чиновъ; почему желающій принять службу, увидя вакансію, войдя въ присутственную камеру, объявитъ объ опредѣленіи своемъ въ желанное мѣсто; тогда жъ, не медля справясь объ его поведеніи, ежели онъ, окажется, служилъ безпорочно, таковыхъ опредѣлять на вакансіи, не продолжая ни малаго времени. Ежели жъ который найдется, будучи въ службѣ, имѣлъ пороки, таковому того жъ времени отказать. Когда жъ и вакансіи не случится, то желающій въ сдѣланный для того списокъ, ежели онъ найдется безъ порока, для опредѣленія впредь записанъ быть долженъ, и одинъ за другимъ по очереди въ случившуюся вакансію опредѣленъ могъ быть, чрезъ то Правительствующему Сенату вакансіи наполнять скорѣе будетъ можно и безъ затрудненія, не употребляя о томъ просьбы и не дѣлая чрезъ то господамъ сенаторамъ и коллегіи членамъ затрудненія и безпокойства. Увидя не трудное опредѣленіе къ должностямъ, всякій дворянинъ служить будетъ прилежно, воздерживаться отъ пороковъ и дослуживаться такого чина, съ которымъ онъ можетъ вездѣ имѣть принадлежащее чину его жалованье и безъ всякаго затрудненія по очереди имѣть себѣ мѣсто. Ежели жъ кто скажетъ: не всякій въ то мѣсто способенъ,

куда желаетъ, на то отвѣчаю. Ни одинъ добропорядочный дворянинъ и уже служившій въ то мѣсто не пожелаетъ, гдѣ онъ исправить должности не можетъ; такъ же и въ войско сомнѣнія нѣтъ опредѣлить, потому что онъ уже служилъ и съ хорошимъ аттестатомъ уволенъ, слѣдовательно и должность правилъ порядочно. *Степанъ Титовъ* (с. п.).

№ 11.

Произнесено 31 іюля 1768 года.

Елецкой провинціи отъ однодворцевъ депутата Михайла Давыдова. Права дворянскаго главы II-й на статью 3-ю и 4-ю мнѣніе.

На 3-ю.

Чтобъ не умножить число полковыхъ и гражданскихъ названій, то мню за полезное, что дворянамъ, находясь въ военной и гражданской службахъ, должно называться такими чинами, которые тамъ по степенямъ имѣютъ свое нарицаніе, и въ оные производить не по старшинству дворянскаго званія, но по достоинству. Ежели жъ вступившимъ въ службы военныя и гражданскія дворянамъ называться объясненными въ означенной статьѣ 3-й чинами, то часто можетъ отъ того родиться въ юныхъ сердцахъ противу тамо издавна и безпорочно служащихъ пышность и надменность, а тѣмъ особливо, кои должности свои несутъ добропорядочно и безпорочно, со всякимъ усердіемъ и ревностію, можетъ быть не безъ оскорбленія; къ тому жъ въ чинахъ государственныхъ служащимъ безпорочно порицанія и укоризненности мною не предвидится. О чемъ и въ генеральномъ регламентѣ Государя Императора Петра Великаго точно предписано. Что жъ касается до различающей дворянской честности, оная при нихъ во всякихъ чинахъ по содержанію оной не отъемлема быть имѣетъ. *Елецкой провинціи отъ однодворцевъ*

На 4-ю.

Въ самой вещи, дворяне до изобличенія въ преступленіи и до лишенія дворянскаго достоинства не подвержены тѣлесному наказанію, и сіе право имъ весьма приличествуетъ. Но по изобличеніи въ преступленіи и по лишеніи, въ силу установленнаго закономъ порядка, подвержены есть тѣмъ наказаніямъ, которыя, по мѣрѣ преступленій, означенныхъ въ 371 и 372-мъ отдѣленіяхъ и Большаго Наказа Начертаніи, въ законѣ написаны будутъ.

чрезъ что всякій человѣкъ, особливо посвященный честью и украшенный благородствомъ, отъ противныхъ поступковъ можетъ себя всячески воздерживать.

Итакъ, по мнѣнію моему, слѣдственно въ оной статьѣ 4-й, въ предупрежденіе темности и для лучшаго изъясненія, при концѣ ея упомянуть слѣдующее: „по изобличеніи и по лишеніи достоинства подвержены тѣмъ наказаніямъ, которыя по мѣрѣ преступленія въ законѣ написаны будутъ". Впрочемъ вышеписанное мною представленное мнѣніе отдаю на разсмотрѣніе господъ депутатовъ. *Депутатъ Михайло Давыдовъ* (в. с. р.).

№ 12.

Произнесено 31 іюля 1768 года.

II главы на 4-ю статью примѣчаніе.

Въ оной статьѣ сказано: благородные не подвержены никакому тѣлесному наказанію. А какъ въ данномъ Всемилостивѣйше Большомъ Наказѣ, 458-мъ отдѣленіи, изъяснено: „законы дѣлаются для всѣхъ людей, слѣдственно, надобно, чтобъ всѣ люди и разумѣть могли", и для того, кажется, должно прибавить: „благородный, пока не лишится благородства своего, на тѣлѣ не наказывается", ибо за грабежъ, убійство, нападеніе и другія противъ общей безопасности преступленія дворянинъ въ государствѣ и послѣдній крестьянинъ, если они учинятъ толь подлое и безчестное дѣло, равно жестокимъ образомъ на тѣлѣ наказываются, для того что, въ какой бы они степени ни находились, но чрезъ сіе самое себя унизили, а потому не достойны по законамъ ни прощенія, ни милосердія. Да, сверхъ того, по силѣ Начертанія I главы о дворянствѣ, надобно въ семъ правѣ предписать закономъ, какимъ подвержены наказаніямъ благородные въ случаѣ неважныхъ преступленій. Отъ города Тамбова депутатъ *Савва Дитятевъ* (в. с. р.).

№ 13.

Произнесено 31 іюля 1768 года

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на читанныя о дворянствѣ („права") II главы статьи примѣчаніе.

Пространно полезности и способности для благородства представленнаго права находящіяся статьи въ себѣ заключаютъ.

1. О преимуществѣ дворянскомъ, которое ихъ желаніямъ весьма понравилось, никому препятствовать, кромѣ важности статей содержащихъ, невозможно.

2. Отъ всего свободностію себя ограничили.

3. Пользованіемъ всякимъ обременены.

4. Служба жъ, кто какую похощетъ служить, да будетъ въ его волѣ.

5. Благородные отъ всѣхъ людей отличаясь украшены.

Въ прочихъ же въ недоумѣніи себя нахожу. Но къ 4-й и 15-й статьямъ приступить согласнымъ обществу нахожу, по нижеизъясненному изображенію.

На 4-ю.

Что жъ благородные не подвержены никакому тѣлесному наказанію, то по происходимымъ въ городѣхъ нынѣшнимъ узаконеніямъ хотя и не отрѣшены наказаній благородные за преступленія, часто и исполненіемъ то видится, но однако уже имъ отъ насилія воздержать себя, по оказуемой имъ вольности, впредь невозможно. Но, почтеннѣйшее собраніе, о другихъ губерніяхъ не отваживаюсь, а что жъ о Воронежской и Бѣлогородской, смѣло увѣряю: гдѣ бъ какое жительство осталось безъ притѣсненія и обидъ отъ благороднаго дворянства спокойно? подлинно, нѣтъ ни одного, что и въ представленіяхъ отъ общества доказывается; кольми жъ паче и подобнымъ себѣ маломѣстнымъ дворянамъ чинятъ несносныя поврежденія, о коихъ не воспоминается (а кому единственно были отъ насильства благородныхъ тѣлесные нестерпимые побои, за которые бъ оные сами достойны по законамъ штрафованы быть, оное, по заключенію приложеннаго при манифестѣ Обряда, оставлено къ рѣшенію присутственнымъ мѣстамъ, гдѣ конца не бываетъ). Но если нынѣ при новосочиняемомъ закона установленіи не подвергать благородныхъ никакому тѣлесному наказанію, то не почувствуется ли въ обществѣ народному жительству смятеніе? въ такомъ случаѣ сему наказанію отъ прочихъ всѣхъ не принадлежитъ быть различіемъ, для того всякаго благороднаго на сохраненіе закона влечетъ самоохотіе, а не принужденіе, и потому обращается болѣзнь чуждая на самаго его.

Даннаго Всемилостивѣйшей Государыни Большаго Наказа слѣдующее статьи въ себѣ заключаютъ: 507-я: „два суть рода поврежденія, — первый, когда не соблюдаютъ законовъ, второй, когда законы такъ худы, что они сами портятъ, и тогда зло есть неизлечимо, потому что оно въ самомъ лекарствѣ зла находится"; 509-я: „чѣмъ больше умножаются казни, тѣмъ больше опасности предстоитъ государству, ибо казни умножаются по мѣрѣ поврежденія нравовъ, что также приводитъ разрушеніе государствъ"; а въ Начертаніи о дворянствѣ спрашивается въ членѣ 1-мъ въ 6-й статьѣ: „какимъ подвержены наказаніямъ въ случаѣ преступленія."

И еще когда предписанный же отъ Всемилостивѣйшей нашей Государыни Большой Наказъ, полезности для народа наполненный, ясно началомъ глаголетъ: „Господи Боже мой, вонми ми и вразуми мя, да сотворю судъ лю-

дямъ твоимъ по закону святому Твоему судити въ правду"; да и 4-я статья для вящшаго желанія дозволяетъ входить въ естественное положеніе.

А естественное положеніе сіе: ибо всѣмъ свѣдущимъ православнымъ христіанамъ, кольми паче благородному дворянству, достигшему отъ прочихъ всѣхъ степень высоты, законъ Божій и Спасителевъ рѣче, глаголющи у Луки Святаго въ 68-мъ зачалѣ: „рабъ, вѣдый волю господина своего, а не сотворивый по волѣ его, біенъ будетъ много; невѣдый же и несотворивый по волѣ его, достоинъ ранамъ, біенъ будетъ мало"; въ 69-мъ: „всякому же, ему же дано будетъ много, много взыщется отъ него". Такъ что жъ, почтеннѣйшее собраніе, мѣшаетъ быть благородному дворянству за преступленіе наказанію? кажется, онъ самъ себѣ оное волею получаетъ, отъ несохраненія жъ закона и благородство теряетъ. Вѣдь по власти Божіей отъ государя человѣку дается благородство не съ тѣмъ, чтобъ насиліе и мучительство оказывать, но чтобъ ему быть ко всѣмъ своимъ врученнымъ благопривѣтливу, непамятозлобну и милостиву. Что можетъ восходить въ стоящую на степень высоты, то паки щедротѣ побуждать себя большей, то—есть благородству, по священному писанію, и украшеніе.

Примѣръ сему слѣдующій: благородный отъ невоздержанія своего, обнадѣясь, что ему нѣтъ наказанія, единымъ днемъ поранитъ десять человѣкъ, изъ которыхъ можетъ иному приключиться смертный часъ; то не возопіетъ ли убитаго неповинность проливаемой крови ко Господу? Слѣдовательно, за наложенную отъ благороднаго всякому христіанину отъ насилія его рану, дать тѣлесный штрафъ, а за приключеніе невинному отъ рукъ его смерти, по сыску допряма такожде и чему подлежитъ. Сіе предложенное мое мнѣніе пространно могутъ увѣрить о наказаніяхъ за преступленія градскіе законы, содержащіеся въ книгѣ, нарицаемой Кормчая. Іюля 23 числа 1768 года. Тамбовской провинціи депутатъ *Василій Веденьевъ* (в. с. р.).

№ 14.

Примѣч. Урсинуса (произнесено 31 іюля 1768 года).

Статья 6-я.

Къ оной статьѣ можно сдѣлать слѣдующее прибавленіе: „если только дворянинъ въ Правительствующемъ Сенатѣ довольно докажетъ, что пребываніе его въ чужихъ краяхъ отечеству въ самомъ дѣлѣ въ пользу служитъ, и что поступки его па все время его тамъ бытности сему намѣренію соотвѣтствуютъ". Ибо когда дворянинъ имѣетъ такія качества, что онъ единственно чрезъ свое знаніе и искусство можетъ себя содержать въ иностранныхъ зем-

ляхъ, то онъ обязанъ посвятить оныя своему отечеству предпочтительно другимъ землямъ; а когда онъ содержитъ себя въ чужихъ краяхъ изъ доходовъ съ своихъ маетностей, то уважать не излишне, что предки его получили оныя для того, чтобы чрезъ то тѣмъ лучше исправлять службу отечества, а не для того, чтобъ проживать оныя у иностранцевъ. Обязательства къ отечеству и къ нашей Государынѣ столько святы, что никакой честный и совѣстный сынъ отечества не можетъ по самопроизвольству отказаться отъ оныхъ ни на долгое, ни на краткое время. Въ уваженіе же того, что юношество изъ дворянства, прежде достиженія зрѣлыхъ лѣтъ здраваго разсужденія, единственно ради большихъ пріятностей чужихъ климатовъ и большихъ лестей тамошняго житія, легко возбуждаемо быть можетъ оставить отечество свое, промотать имѣніе свое и портить самого себя,—дрожу я при одной токмо мысли, чтобъ позволить оному ѣхать въ чужіе края. А сей опасности подвержены и тѣ дворяне, кои, оставшись въ отечествѣ, отъ службы уклоняются. (Безъ подписи.)

№ 15.

Говорено 31 іюля 1768 года.

На 7-ю статью II главы.

Что жъ касается до 7-й статьи главы II-й проекта правъ благородныхъ, которая приписываетъ благороднымъ право исключаться изъ подданства вѣчно, на основаніи закона, каковъ о томъ сочиненъ будетъ, то сіе, по мнѣнію моему, въ общій для всѣхъ законъ вносимо быть не должно: 1) потому, что не можно думать, чтобъ какой дворянинъ, имѣющій какія нибудь дарованія и способность къ государственной службѣ и къ прочему, чего отечество ожидать должно отъ вѣрнаго ему сына, надѣяся найти себѣ лучшее счастье въ иной державѣ, и сомнѣвался бъ найдти оное въ своемъ отечествѣ, подъ тѣми спасительными законами, надъ составленіемъ которыхъ и сама премудрая въ свѣтѣ Монархиня и все отечество въ лицѣ сего высокопочтеннаго собранія наиусерднѣйшимъ образомъ трудится. И кто бъ не почелъ за стыдъ перенесть должное къ столь милосердой Россійскаго народа Матери усердіе въ иную державу! 2) Притомъ, какъ и государственная польза не дозволяетъ быть вывозиму внѣ государства всякому здѣсь нажитому имѣнію и здѣсь собираемыхъ доходовъ, то не весьма полезно будетъ для государства, чтобъ выпускать благородныхъ вѣчно съ ихъ имѣніемъ, или дозволить имъ пользоваться тамъ своими доходами. 3) Если же случатся когда нибудь такіе чрезвычайные примѣры, то рѣдкость ихъ, а паче закрытыя въ такихъ случаяхъ и непредусмотримыя обстоятельства требуютъ, чтобъ сего дозволенія въ законъ

не вносить, а оставить сіе такъ, какъ и потребные къ тому законы и предосторожности, разсматриванію и произволенію высоко-монаршей власти, ибо закономъ утвержденная къ полученію въ иной державѣ и совершенной вольности—надежда можетъ и добродѣтельнымъ людямъ подать поводъ ко многимъ дальновиднымъ, но для государства не полезнымъ, а, можетъ быть, и весьма вреднымъ предпріятіямъ. Итакъ, если кого и за какія нибудь великія заслуги къ отечеству особенно таковою вольностью сія великая Монархиня пожаловать соизволитъ, то оное и оставить Ея самодержавной власти, и для внесенія сего въ новосочиняющійся нынѣ новый законъ предаю на разсмотрѣніе высокопочтенному собранію. Города Опочки депутатъ *Егоръ Борзовъ* (с. п.). Въ 23 день іюля 1768 г.

№ 16.

Примѣч. А. Похвиснева (говорено 31 іюля 1768 года).

Въ проектѣ о правахъ благородныхъ главы II-й статьи 13-й дозволяетъ благороднымъ, если пожелаютъ, право владѣнія крѣпостныхъ своихъ деревень перемѣнить на право деревень свободныхъ. Сія статья положеніемъ своимъ ни мало не согласуется означеннымъ правамъ благородныхъ въ Большомъ Наказѣ, также и данному Коммиссіи Начертанію. Помянутаго же Наказа отдѣленіе 522-е предписываетъ тако: „остается нынѣ Коммиссіи подробности каждыя части законовъ сравнить съ правилами сего Наказа" и потому хотя сія есть безмѣрно великая честь для каждаго изъ благородныхъ, но поколику каждый подданный долженъ почитать свое право согласно волѣ монаршей, и для того я за излишнее считаю пользоваться таковымъ правомъ, о которомъ не предписала намъ въ своемъ мудромъ правилѣ наша Всемилостивѣйшая Государыня. И притомъ, кажется, сія власть преступаетъ не только предѣлы подданнаго, чтобъ онъ могъ имѣть силу перемѣнить тѣмъ на право свободныхъ, которые по власти государя имѣютъ основаніе свое на правѣ крѣпостныхъ,—такъ же будетъ несправедливо дозволить у послѣднихъ земли отдавать крестьянамъ, которыя по заслугамъ предковъ пожалованы отъ государей къ содержанію потомковъ заслужившаго, —сіе будетъ такъ же вредно и государственному строительству, потому что деревни, пріобрѣтшія право свободныхъ, остаются навсегда токмо на той землѣ, на которой онѣ получатъ сіе право, но, по времени размножась, могутъ весьма много претерпѣть отъ недостатковъ оной; и такъ, кажется, сіе учрежденіе не принесетъ ни малой пользы, притомъ и не согласуется съ правиломъ Большаго Наказа и Начертанія. И для сего почелъ за долгъ моего званія почтенному собранію о семъ предста-

вить, не соблаговолитъ ли покамѣсть ту статью исключить. (Безъ подписи).

№ 17.

Говорено 31 іюля 1768 года.

Примѣчаніе на 13-ю статью главы II-й.

Расположенія право свободныхъ деревень не изъяснено, на каковомъ основаніи и для какой надобности, о чемъ я много размышлялъ: можетъ ли оное произвесть обществу пользу? то разныя неудобства мнѣ встрѣчались, вопервыхъ, то: когда право владѣнія крѣпостныхъ деревень перемѣнить на право деревень свободныхъ можно, а свободныхъ обратно на права крѣпостныхъ нельзя, то, кажется, вольность въ семъ случаѣ основывается токмо къ уменьшенію крѣпостныхъ деревень, а къ размноженію деревень свободныхъ. А въ вольныхъ деревняхъ пользы никакой не предвидится, а произойти могутъ изъ того разныя неудобства: крѣпостными владѣльцы имѣніями подвергнуты будутъ большой опасности; состояніе деревень свободныхъ завидными быть можетъ крѣпостнымъ, которыхъ жители всегда искать будутъ способы чрезъ что бъ сдѣлаться равными свободнымъ, а сіе произведетъ владѣльцамъ крѣпостныхъ деревень опасныя слѣдствія и великія несчастія, а особливо тѣмъ, которые живутъ въ своихъ деревняхъ (не рѣдко и безъ сего положенія многіе претерпѣли, о чемъ Правительствующему Сенату и другимъ нѣкоторымъ судебнымъ мѣстамъ извѣстно). И сихъ ради важныхъ причинъ, по мнѣнію моему, право деревень свободныхъ совсѣмъ отставить, а быть на томъ же правѣ крѣпостномъ, на которомъ до сего время происходитъ. Тверскаго дворянства депутатъ *Василій Неклюдовъ* (с. п.).

№ 18.

Примѣч. М. Щербатова (говорено 4 августа 1768 года).

Великое сіе есть право, чтобы кому свободу даровать! Единое сіе имя *свободы* возбуждаетъ въ сердцахъ нашихъ удовольствіе; оно, вспоминая человѣку естественное его свободное состояніе, рождаетъ мысли, чтобъ, колико возможно, всѣхъ жителей свѣта, лишившихся оныя отъ поврежденія нравовъ и чрезъ обстоятельства, соучастниками оной сдѣлать. Такія есть первыя мысли,

къ которымъ любящій добродѣтель и вольность человѣкъ естественно обращается. Но здѣсь не тщетнымъ мечтаніямъ мы должны послѣдовать, а надлежитъ соглашать сочиняемый нами проектъ законовъ къ состоянію государства, къ умоначертанію и къ умствованію народа и, наконецъ, къ самому климату сей пространной имперіи, дабы, съ единой страны, не разрушить ту цѣпь нисходящую, которая отъ монарха начинается и властію его дѣйствуетъ, которая чрезъ самодержавную его власть, награждая скоростью рѣшеній происходимую медленность отъ отдаленности мѣстъ, всѣ разныя страны, сочиняющія Россійскую Имперію, между собою толико отдаленныя, въ порядкѣ содержитъ,—и чтобъ, прелестнымъ видомъ благодѣяній, или желаніемъ тщетной славы прельстясь, оставя древніе и до сего времени полезные обычаи, не учинить такихъ узаконеній, которыя со временемъ вредны могутъ быть.

Тако хотя въ 13-й статьѣ главы II-й сего проекта и не означено, въ чемъ свобода сія деревень будетъ состоять, но я при семъ неопредѣленномъ положеніи, однако, не могу по самому разуму сей статьи инако сію свободу объяснить, какъ тако, что оная есть нѣкое право, данное отъ какого помѣщика своей деревнѣ, котораго ни самъ онъ, ни его потомки отнять не могутъ. О чемъ, прежде изъясненія моихъ мыслей, беру смѣлость предложить: 1-е, какія пользы могутъ произойти отъ сей свободы, единственно яко не могущей быть премѣненной? 2. Нынѣшнее состояніе помѣщичьихъ крестьянъ. 3. Какіе вреды отъ сего произойти могутъ? и 4. Что всякія ограниченія, съ какими бы можно сіе право утвердить, всего вреда не предупредятъ.

1. Пріятно, мню, каждому человѣку зрѣть себя въ состояніи нѣкоторому числу людей благодѣяніе сдѣлать: веселится добродѣтельное сердце, когда то исполняетъ, когда можетъ обязать цѣлое селеніе себѣ быть во вѣки благодарнымъ. Добродѣтельный родитель, видя у себя злонравнаго сына, съ удовольствіемъ приступаетъ къ освобожденію своихъ крестьянъ: онъ симъ своимъ добродѣтельнымъ изволеніемъ ограждаетъ, по крайней мѣрѣ отчасти, оныхъ своихъ подданныхъ отъ притѣсненія, каковыя могъ бы тотъ злонравный сынъ имъ приключить. Иной, видя отличныя усердія отъ своихъ крестьянъ, имъ чрезъ сіе долгъ благодарности воздаетъ. Наконецъ, другой можетъ за полученіе отъ нихъ нѣкотораго числа денегъ за то свободу имъ даровать: и самъ воспользуется тою прибылью, которую на тогдашнія нужды получилъ, и крестьяне, давъ за свободу свою деньги; обои довольны остаются. И такимъ образомъ большая часть французскихъ крестьянъ были освобождены, откупяся отъ своихъ господъ. Я признаюся, что всѣ сіи соображенія суть довольно сильны, дабы добродѣтельное сердце склонить. Но, дабы дѣлать людей благополучными, надлежитъ, чтобъ они, по состоянію своему, довольнаго счастья не имѣли. Посему должно разсмотрѣть—

2. Въ какомъ состояніи нынѣ помѣщичьи крестьяне? Я съ засвидѣтельствованіемъ всѣхъ здѣсь находящихся господъ депутатовъ могу сказать, что оные, часъ отъ часу богатѣя, и благоденственнѣе становятся, свидѣтельствуюсь на присланные наказы отъ городовъ, въ которыхъ великія жалобы на

крестьянъ происходятъ въ томъ, что они торгами своими подрываютъ купецкіе торги, слѣдственно они богаты и благоденственны, свидѣтельствуюсь на всѣ правительства, должныя по именованіямъ своимъ наблюдать о благоденствіи подданныхъ, примѣтили ль они какое худое состояніе крестьянъ помѣщичьихъ, иль есть ли на нихъ недоимки въ государевыхъ сборахъ. Напротивъ того, они защищены своими господами, которые, почитая, что ихъ собственное благоденствіе зависитъ отъ хорошаго состоянія ихъ крестьянъ, безъ свободы не частно, но всѣ о хорошемъ состояніи ихъ пекутся; имѣя частное правленіе, наблюдаютъ о всемъ томъ, что можетъ добронравіе и трудолюбіе въ нихъ вкоренить; самую строгость употребляя, содержатъ ихъ въ довѣренности въ промыслахъ ихъ у купцовъ, которые скорѣйшее и безхлопотное удовольствіе у помѣщиковъ на крестьянахъ находятъ, нежели гдѣ индѣ. А все сіе, по большей части, клонится къ самому ихъ благоденствію. То надлежитъ ли давать право дѣлать такихъ людей благополучнѣйшими, которые по своему состоянію уже все надлежащее благополучіе имѣютъ, и коего сверхъ мѣры умноженіе можетъ во вредъ обратиться?

3. Весьма бы мнѣ должно распространиться, если бы восхотѣлъ исчислить всѣ вреды, какіе изъ сего могутъ воспослѣдовать, ибо коль бы мало сіе право свободы ни было, однако разрываетъ сію цѣпь, связующую помѣщиковъ съ ихъ крестьянами, которая въ толь давнихъ временахъ благоденствіе самихъ крестьянъ и цѣлость государства сохраняла. И самое сіе влечетъ за собою поврежденіе ихъ въ нравахъ, изъ чего происходитъ разбой, воровства, корчемства и уменьшеніе иль невѣрность государственныхъ доходовъ, ослабленіе крестьянъ въ разныхъ работахъ, недовѣренность къ нимъ отъ купечества въ ихъ промыслахъ, уменьшенія раченія въ земледѣліи, запустѣніе заводовъ и фабрикъ, куда часто для умноженія иль прибытку во время зимнее самими помѣщиками принуждаемы бываютъ ходить; ибо противно естеству мнить, чтобъ какой помѣщикъ приложилъ равное попеченіе о свободной своей деревнѣ, какъ о той, которая его крѣпостная. Еще Россійскій народъ требуетъ во многомъ просвѣщенія, котораго ни отъ кого инаго, какъ отъ своихъ господъ, крестьяне получить не могутъ, и слѣдственно, если бы возможно было, безъ утѣсненія надлежало бы стѣснить сей союзъ, ихъ взаимно связующій, а не клониться его прервать. Но положимъ, что въ семъ трудномъ дѣлѣ почти невозможное и превосходящее вѣроятіе будетъ о свободѣ деревень положено то есть, что, сохраня нужную связь между помѣщиковъ и крестьянъ, благополучіе ихъ довольно пріумножитъ, но единое сіе имя свободы въ сихъ не просвѣщенныхъ людяхъ не произведетъ ли умствованіе неподданства, до самой крайности доведеннаго? не всѣетъ ли сіе въ нихъ ненависти и огорченія противу ихъ господъ, о которыхъ всегда будутъ подозрѣвать, коль снисходительно ни стали бы съ ними обходиться, что мѣру власти своей превосходятъ и надъ свободой ихъ захватываютъ? одна свободная деревня не токмо сама вредъ восчувствуетъ, но и другимъ сосѣдственнымъ не вложитъ ли мысли зависти, непокорства и негодованія, чему можно бъ многіе примѣры предло-

жить, колико таковая зависть и недоумѣніе вреда и печальныхъ приключеній производили?

Итако, какъ первая должность всякаго добраго гражданина — благополучіе своего отечества за главное себѣ счастіе почитать, то представленныя мною въ семъ предложеніи удовольствія, каковыя добродѣтельнымъ людямъ могутъ быть, когда кто, охраняя своихъ крестьянъ отъ злонравнаго сына, свободу деревнѣ своей даруетъ, не меньше ли того неудовольствія, которое восчувствуетъ отъ приключеннаго вреда государству? и одинъ ли сей способъ отнять у злонравнаго человѣка власть утѣснять своихъ подданныхъ? и можетъ статься, что сей самъ злонравный человѣкъ, обратясь къ пути добродѣтели, примѣромъ милосердія и человѣколюбія будетъ; можетъ быть, потомство того злонравнаго человѣка отличною добродѣтелью будетъ процвѣтать, то за что оно за пороки отца своего претерпитъ? За усердіе своихъ крестьянъ, по добросердечію своему, желающій ихъ наградить, можетъ ли, предвидя вредъ, могущій отъ того произойти, на то осмѣлиться? и не довольно ли у каждаго помѣщика есть способовъ такое награжденіе сдѣлать, не касаясь къ общимъ и древнимъ государственнымъ установленіямъ? Желающіе купить отъ помѣщика себѣ свободу знаютъ ли сами, что покупать желаютъ? и не можетъ ли изъ самаго сего произойти притѣсненія, чтобы такимъ образомъ къ откупу крестьянъ побудить? И такъ одни, откупясь отъ помѣщика, лучшаго состоянія не пріобрѣтутъ, развратные жъ помѣщики будутъ побуждены притѣснять крестьянъ, а, наконецъ, давъ такое право, тѣхъ не сдѣлавъ благополучными, а токмо учиня единое разнообразіе въ государствѣ, лишатъ потомство свое того права, которое бы, по начальному основанію правосудія, должны были цѣло и нерушимо ему оставить.

4. Колико ни сильны всѣ сіи причины, но нерѣдко я размышлялъ, не возможно ли, съ условіемъ давая свободу, отъ вышепоказанныхъ слѣдствій избѣжать, то есть, чтобъ такую свободу не инако давать, что то освобожденное селеніе не отступитъ отъ тѣхъ гражданскихъ должностей, которыя къ состоянію его приличны; въ случаѣ же отступленія отъ сей должности, угроженіе лишиться сей свободы было бы остановкою ввергаться въ какіе неприличные и вредные обществу поступки. Но самое сіе не произведетъ ли другаго вреда? не толь легко отнимать свободу, коль легко ее дать: даръ каждый съ радостью пріемлетъ, но колико бы кто самъ себя его недостойнымъ не показалъ, всегда почитаетъ себя несправедливо лишеннымъ. Коль наипаче таковое мнѣніе можетъ быть въ сихъ не весьма просвѣщенныхъ людахъ! И тако, если дойдетъ до того, что данную свободу должно будетъ отнимать, то лишеніе имени свободы не произведетъ ли роптанія, а, можетъ быть, и болѣе—сопротивленія, которыя иногда и оружіемъ должно будетъ унимать.

Всѣ сіи разсужденія, совокупленныя съ умствованіемъ народа, принуждаютъ меня здѣсь въ заключеніи сказать, что милосердое изволеніе Ея Императорскаго Величества въ собраніи насъ сюда, учиненная нами торжественная присяга, любовь къ отечеству, видѣніе сего торжественнаго собранія, на ко-

торое вся Европа глаза обращаетъ, почтеніе наше самимъ къ себѣ, любовь къ потомству, дабы то насъ не обвиняло, что мы суть причина какому злоключенію, которое они восчувствуютъ, и повѣренность нашихъ согражданъ— обязуютъ насъ къ особливой осторожности, дабы не сдѣлать чего такого, отъ чего вредъ можетъ произойти. А какъ я здѣсь выше имѣлъ честь мои мнѣнія предложать, что въ положеніи сей статьи болѣе вреда, нежели какой пользы предвидится, того ради и надлежитъ ее совсѣмъ оставить, неподвергаяся вѣрное и давно прибывающее благо государства на неподлинную новость промѣнять. (Безъ подписи.)

№ 19.

Говорено 4 августа 1768 года.

Примѣчаніе на 13-ю статью.

Єколько бы ни лестно было дворянамъ дѣлать свободными свои деревни и присвоить себѣ толь великое право, но страхъ, чтобы вмѣсто желаемыхъ успѣховъ не сдѣлалось противныхъ, велитъ подробно разсмотрѣть, согласна ли сія перемѣна съ положеніемъ нашего государства, и не прерветъ ли она ту цѣпь, которая владѣльцевъ съ подданными такъ крѣпко связуетъ.

Еслибъ такое учрежденіе однихъ дворянъ только нѣкоторой собственности въ имѣніяхъ лишало, а въ прочемъ служило къ благополучію Имперіи, о томъ и разсуждать бы напрасно было. А ежели и поселянамъ отъ того разореніе быть можетъ, такъ по что жъ перемѣнять то древнее обыкновеніе, въ которомъ Россія толикое могущество, славу и почтеніе всей Европы себѣ пріобрѣла?

Когда посмотримъ на тѣ области, гдѣ нижній родъ воленъ, тотчасъ увидимъ, что во всѣхъ почти самодержавныхъ государствахъ, кромѣ ограниченныхъ правленьевъ, одна есть мнимая, а не прямая вольность; ибо въ однихъ великіе государственные поборы, въ другихъ откупы въ совершенномъ притѣсненіи сихъ по имени только вольныхъ людей содержатъ. Да и нельзя иначе, ибо оные должны быть управляемы частно повѣренными отъ правительства, къ содержанію которыхъ поборы съ тѣхъ же поселянъ къ отягощенію ихъ самихъ сбираются.

Теперь, кажется, время доказать, почему я всякаго рода свободу почитаю безполезной хлѣбопашцамъ. 1) Выгоды свободныхъ людей не сдѣлаютъ ли зависти крѣпостнымъ, а отъ того родиться могутъ великіе безпорядки и своевольство. 2) Весьма опасно, чтобы отъ того своевольства не претерпѣла государственная казна. 3) Нерадѣніе къ работѣ умножится, ибо помѣщику

нельзя ужь будетъ столько принудить къ тому свободнаго человѣка, какъ крѣпостнаго. Но всѣ сіи неустройства не столь много замѣшательства сдѣлаютъ, какъ одно имя свободы, потому что ежели человѣкъ не въ томъ смыслѣ его приметъ, съ какимъ оно сдѣлано, что и въ самыхъ тѣхъ народахъ, которые прежде насъ просвѣтились, выпало,—тогда все полезныя намѣренія ни что. Великодушіе владѣльца, освободившаго своихъ подданныхъ, не токмо лишаетъ его подлежащей за то благодарности, но и въ крайній вредъ самому ему обращается; если свобода не употреблена къ добру, то она хуже самой тяжчайшей неволи. Къ тому жъ, какъ прекратить неустройства, которыя при началѣ всякаго новаго учрежденія обыкновенно бываютъ? должно признаться, что и въ маломъ государствѣ трудно, а въ нашей пространной Имперіи, кажется, почти непреодолимо.

Всѣ сіи обстоятельства принуждаютъ меня предложить мое мнѣніе, дабы сію статью о свободныхъ деревняхъ вовсе отставить.

Дерзновеніе, съ которымъ я опровергаю сіе положеніе, происходитъ отъ усердія моего къ обществу, иначе не исполнилъ бы я совершенно воли нашея Законодательницы, ни долгу, которымъ отечеству обязанъ. Гороховецкаго дворянства депутатъ *Александръ Протасовъ* (с. п.).

№ 20.

Говорено 4 августа 1768 года.

Я уже изъяснилъ мои мысли обще о деревняхъ свободныхъ. Что же касается до деревень, на которыя дѣлаются завѣщанія со условіемъ,—хотя точные предѣлы онаго положить и поручено трудиться коммиссіи объ имѣніяхъ, но мнѣ является, что оные не могутъ далѣе простираться, какъ въ ограниченье власти наслѣдникамъ ее продавать, закладывать, переходить ей въ чужой родъ, и прочее подобное. Но зачѣмъ же такое право и крѣпостнымъ деревнямъ не предписать? зачѣмъ дѣлать яко понужденіе помѣщику, дабы возмогъ съ условіемъ оставить деревню наслѣдникамъ своимъ — сдѣлать ее свободною, и такъ въ самой собственности неволю сдѣлать? Съ условіемъ отданная деревня не иное что, какъ залогъ.

Слѣдственно, отъ естественнаго и государственнаго права истекаетъ: отъ перваго, что каждый въ собственномъ своемъ совершенную имѣетъ власть; отъ втораго—то, чтобъ сія самая вольность не была въ предосужденіе положеніямъ государства, и чтобъ отецъ по злобѣ, по упрежденію, иль ради какихъ другихъ причинъ не лишилъ сына или наслѣдника своего тѣхъ правъ, которыя долженъ ему оставить, яко есть первое правило правосудія—воздать каждому, что ему принадлежитъ. Ради сихъ причинъ не соблаговолено ли бу-

детъ сіе право на крѣпостныя благопріобрѣтенныя деревни перенести и статью сію написать тако: „Благородные могутъ дѣлать благороднымъ же завѣщаніе съ условіемъ, законами опредѣленнымъ, на благопріобрѣтенныя свои деревни; родовыхъ же деревень завѣщать такимъ же образомъ не можно". Князь *М. Щербатовъ* (самимъ подписано и дополнено).

№ 21.

Говорено 4 августа 1768 года.

На 16-ю статью.

Сверхъ того, что на 13, 14 и 15-ю статьи имѣлъ честь мнѣнія мои сказать, на 16-ю статью предлагаю, основываясь на томъ, что Ея Императорское Величество Монаршимъ своимъ словомъ изволила обѣщать насъ толико благополучными сдѣлать, колико возмогутъ смертные счастливы быть. Изъ чего и справедливо можемъ ожидать, что права наши столь далеко будутъ простираться, колико общее положеніе Имперіи то стерпѣть можетъ, чему нынѣ уже и начало зримъ. Однако сіе отдѣленіе, перенося право отказывать благопріобрѣтенныя деревни не иныя, какъ также свободныя, дѣйствительно дѣлаетъ нарушеніе тому праву, которое дворянство имѣло при сочиненіи Соборнаго Уложенія, какъ сіе означено въ XVII-й главѣ статья 31-я. И хотя послѣ нужды государственныя и учинили, что таковое право было примѣнено, однако дворянство не меньше всегда возвращенія онаго ожидало. Но нынѣ, какъ изъ самыхъ сихъ положеній видно, что такія нужды государственныя престали; однако пренесеніе такого права съ ограниченіемъ на свободныя деревни дѣйствительно совершенную собственность въ благопріобрѣтенныхъ имѣніяхъ отнимаетъ. Ибо могу ли я то собственностью и свободою назвать, когда, дабы по благоизволенію моему возмогъ ихъ кому отказать, я еще, по праву, для исполненія единаго другое противу желанія своего долженъ сдѣлать? возможетъ ли сіе сходствовать съ 414 отдѣленіемъ Большаго Наказа, называющимъ сіе ожесточительнымъ, чтобъ человѣка въ послѣдніе жизни его часы лишить власти дѣлать благодѣяніе, или, по крайней мѣрѣ, толь обуздать тогда его право, чтобъ онъ не могъ достигнуть до сей власти, какъ другимъ противнымъ желанію его поступкомъ? Я при семъ по званію своему дерзаю съ тою смѣлостью, какая предписана въ 517-мъ отдѣленіи Большаго Наказа, покорнѣйшую просьбу принести: да воззрятъ нынѣ на всѣ заслуги, учиненныя дворянами государству, да воспомянется ихъ пролитая кровь, претерпѣнныя раны и понесенные труды за отечество, и да въ возмездіе возвратится имъ то право, которое Великій Князь, Россійскій Законодавецъ, Царь Алексѣй Михайловичъ въ вышесказанной

статьѣ Соборнаго Уложенія предписалъ! Что я говорю – да возвратится то право? но да исполнится по представленному же отъ меня правилу Большаго Наказа въ статьѣ 414; и совершенная воля надъ благопріобрѣтенными имѣніями да не стѣснится, но да, исключа свободныя, перенесется она на всѣ благопріобрѣтенныя деревни.

Итако, по мнѣнію моему, надлежитъ написать сію статью слѣдующимъ образомъ: „Благороднымъ дозволяется благопріобрѣтенныя свои деревни отказывать всякому благородному, кому они заблагоразсудятъ; родовыхъ же деревень никто отказывать или дарить не можетъ". Князь *М. Щербатовъ*. (Самимъ подписано и дополнено).

№ 22.

Говорено 4 августа 1768 года.

На читанные законы проекта Новаго Уложенія „права благородныхъ" II главы седьмой-на-десять статьи примѣчаніе.

Въ оной седьмой-на-десять статьѣ положено частною коммиссіею: „благородные могутъ частно крѣпостнымъ своимъ людямъ давать свободу", а дирекціонною предписано: „но могутъ ли частно продаваемы быть, о томъ будетъ дѣлать положеніе коммиссія о государственныхъ родахъ". А по мнѣнію моему, почтенное собраніе, оную положенную отъ частной коммиссіи о свободѣ людей 17 статью о правѣ благородныхъ надлежитъ исключить, того для, что не одни благородные могутъ людямъ давать свободу, но и никакому роду не запрещается. Ибо и разночинцы, уповательно, имѣютъ, или и впредь имѣть будутъ людей, какъ-то: закладныхъ, за долги взятыхъ и отданныхъ изъ платежа подушнаго оклада незаконнорожденныхъ, также покупаемыхъ въ чужихъ государствахъ изъ невольническихъ каторгъ и прочаго; то и онымъ всѣмъ свободу давать, уповательно, можно, по ихъ произволенію, яко то ихъ и есть собственное имѣніе. Того для оная 17 статья принадлежитъ общественно до коммиссіи о имѣніяхъ, а предписанное отъ дирекціонной прибавленіе о частной продажѣ крѣпостныхъ, по мнѣнію моему, надлежитъ внесть, вмѣсто оной, въ право благородныхъ по необходимымъ обстоятельствамъ, ибо продажа и покупка крѣпостная людей и деревень принадлежатъ прямо одному только благородному дворянскому праву. А когда жъ оную частную продажу запретить, то чрезъ запрещеніе не только малопомѣстныхъ, но и достаточныхъ можетъ привлечь напослѣдокъ многихъ къ великому упадку и бѣдности; потому когда кто по необходимости нуждъ своихъ, чрезъ службу и походы и по отдаленности отъ деревень своихъ, впадши въ долгъ, то, продавъ одну или двѣ семьи людей,

могъ бы оныя пополнить, а самъ наивсегда съ остальными безубыточно оставаться. А по запрещеніи частной продажи принуждены и для малой суммы всю деревню продать, а сами безъ всякаго пропитанія пребывать. Напротиву жъ того, и малопомѣстные, которые крѣпостныхъ людей не болѣе, какъ души по три, четыре и до десяти имѣютъ, которыхъ въ пространномъ Россійскомъ государствѣ, уповательно, близъ третьей части находится, то оные службою своею такой суммы, чтобъ имъ цѣлое селеніе купить было можно, не пріобрѣтутъ, а за неимѣніемъ частной продажи болѣе присовокупить не могутъ; отъ чего на послѣдокъ какъ достаточные, такъ и малопомѣстные не только по чести своей себѣ содержаніе, но и потомки ихъ съ благородствомъ и порціи дневной принуждены будутъ лишаться, а въ данномъ намъ отъ премудрой нашей Законодательницы, Матери отечества, Всемилостивѣйшей Государыни Великой Екатерины Большомъ Наказѣ вѣщаетъ тако въ отдѣленіи 87-мъ: „не надобно вести людей путями самыми крайними; надлежитъ съ бережливостью употреблять средство", и прочее, такожде и въ 41, 42, 57 и 66-мъ: „въ которомъ законѣ законоположеніе доходитъ до крайности, отъ тѣхъ всѣхъ избыть находятъ-де способы: умѣренность управляетъ людьми, а не выступленіе изъ мѣры". Отъ Бѣлогородскаго дворянства депутатъ *Иванъ Виродовъ* (в. с. р.).

№ 23.

Говорено 4 августа 1768 года.

Главы II на 17 статью.

Седьмая-на-десять статья должна быть по положенію частной коммиссіи съ прибавленіемъ сего: „давать свободу людямъ, но точію бъ тѣ отпущенные на волю чрезъ шесть мѣсяцевъ пріискали себѣ помѣщиковъ и за ними бы записались, которые бъ за нимъ подушные и прочіе государственные поборы платить могли бездоимочные; а ежели чрезъ шесть мѣсяцевъ помѣщиковъ не пріищутъ и ни за кого не запишутся, таковыхъ—годныхъ писать въ солдаты, а не годныхъ посылать на поселеніе въ Сибирь", для того что они въ праздности на волѣ могутъ войдти въ воровство и разбой и чрезъ то злодѣйство причинить могутъ обществу вредъ. А примѣчаніе дирекціонной коммиссіи признается не полезнымъ обществу дворянскому, потому многіе владѣльцы имѣютъ у себя въ деревняхъ дворовыхъ людей душъ по 50, по 100 и болѣе, у богатыхъ же дворянъ оные въ хлѣбопашество не употребляются, а проживаютъ праздно и единственно только пищу получаютъ отъ крестьянъ, сами—безъ призрѣнія, а того самого владѣльца разоряютъ, что платитъ за нихъ всякія государственныя подати; бѣдные дворяне прежде сего утаковыхъ вла-

дѣльцевъ покупали, дѣлали изъ того плодъ государству,—купя холостыхъ, поженили и отпустили въ крестьяне, а иныхъ отдавали крестьянамъ во дворы въ зятья, у коихъ сыновей нѣтъ; а нѣкоторые хотя того и не производили, то, вмѣсто онаго, за неимѣніемъ у себя дворовыхъ людей, бирали въ службу съ собою изъ крестьянъ и для того всякими способами съискивать неусыпно старались и покупали, а чрезъ то кои владѣльцы продали, избавились разоренія и убытка; а тѣ, кои покупали, дворяне бѣдные, присовокупили изъ такихъ тунеядцевъ деревни, пришли въ порядокъ, своего благородства поправили состояніе, а крестьянъ у себя тѣмъ умножили и хлѣбопашества. Въ примѣчаніи жъ дирекціонной коммиссіи какъ государственной, такъ и общественной пользы не предвидится; и для того оное примѣчаніе должно отмѣнить. Обоянскаго дворянства депутатъ *Михайла Глазовъ* (с. п.).

№ 24.

Говорено 7 августа 1768 года.

На проектъ „права благородныхъ“ II главы.

По 21 статьѣ дозволяется благороднымъ продавать и закладывать всякія, кромѣ условіемъ запрещенныхъ, деревни по своей волѣ благороднымъ же. На оное почтенному собранію изъяснить хочу: какая бъ надобность была условіемъ запрещать продажу и закладъ деревень? ежели для того, чтобы изъ одной фамиліи въ другую не переходили, — оное для государства пользы не приноситъ, да и частнымъ людямъ отъ того способовъ не будетъ, потому ежели кто будетъ условную деревню имѣть только одну, а въ случаѣ необходимыхъ нуждъ, о которыхъ отъ меня на 16 статью во мнѣніи моемъ изъяснено, продать и заложить не можетъ. Другая тому причина, которая причиняетъ тягость: когда условная деревня будетъ во владѣніи такого, который не станетъ стараться о земледѣліи и о прочей экономіи, черезъ что оному владѣльцу и пользы приносить не можетъ, слѣдовательно и деревни приходить будутъ въ несостояніе. А когда бъ онаго условія не было, то бъ изъ рукъ таковыхъ чрезъ продажи доходили до совершенныхъ владѣльцевъ, которые, заплатя деньги, лучше будутъ прилегать къ экономіи, и для общества гораздо будетъ полезнѣе имѣть деревню въ рукахъ трудолюбиваго, нежели нерадиваго о благѣ общемъ, то есть о земледѣліи, скотоводствѣ и о прочихъ приращеніяхъ экономіи. И для того почтенному собранію представляю: оное условіе отмѣнить и всякому въ принадлежащемъ ему имѣніи оставить полную власть. Депутатъ Воронежскаго дворянства *Степанъ Титовъ* (в. с. р.).

№ 25.

Примѣч. Урсинуса (говорено 7 августа 1768 года).

На 21 статью.

Понеже домостроительство, яко основаніе всеобщаго благосостоянія, необходимо требуетъ столько искусства и прилежности, сколько всякая служба и всѣ прочія упражненія, а почти все крестьянство и все земское хозяйство въ государствѣ состоитъ во власти приказчиковъ, кои, упражняясь единственно въ сборѣ доходовъ, о поправленіи домостроительства никогда не помышляютъ, то законъ сей, по которому такимъ людямъ, кои съ младыхъ лѣтъ обучались домостроительству и о приращеніи онаго усердствуютъ, не дозволено купить вотчины, по той причинѣ, что они не изъ дворянства,— долженъ почесться за запрещеніе, по которому достойные люди не имѣютъ быть допущены къ службѣ отечества, буде они не дворяне. Не воспослѣдовала бы государству важная польза отъ того, если люди, имѣющіе способность и охоту къ земскому хозяйству, покупали въ каждомъ уѣздѣ вотчины, дабы подавать около лежащимъ крестьянамъ и прикащикамъ хорошіе примѣры, по которымъ бы и имъ домостроительство свое исправлять? Сколь полезно было бы праводушнымъ служителямъ отечества, хотя они не изъ дворянства, купить себѣ небольшія деревни, гдѣ бы они могли чрезъ домостроительство получить довольное пропитаніе и не претерпѣвали бы нужду отъ того, что они, во время службы своей поступая честно, не нажили такого капитала, чтобъ процентами онаго себя содержать, и тѣмъ распространялось бы домостроительство. А у дворянства чрезъ то ничего не отнимается потому что никто не получаетъ отъ дворянина деревни, не заплатя ему за то довольнаго числа денегъ. А какъ намъ не безъизвѣстны такіе, кои больше обогатились чрезъ проценты съ своихъ капиталовъ, нежели другіе отъ деревенъ своихъ, то у дворянства не отъемлется пропитанія, когда оно вмѣсто нѣсколькихъ деревень имѣетъ наличныя деньги.

Итакъ, сколь не сходно съ пользою отечества не допускать знающихъ домостроителей къ пользованію землею, всемогущимъ Творцемъ всему человѣческому роду удѣленною, толь несправедливо и отказать въ правѣ семъ всѣмъ тѣмъ, кои не изъ дворянъ. Заслуженные дворяне отнюдь сего не требуютъ, яко награжденія за ихъ заслуги, потому что они не могутъ одни купить для себя всѣ деревни; а отечеству приключился бы отъ того несказанный вредъ, еслибъ весьма многія тысячи крестьянъ принадлежали одному помѣщику. А дворяне, не имѣя никакихъ заслугъ, могутъ, по справедливости, довольствоваться тѣмъ, что они наслѣдовали дворянское имя и гербъ, за что иногда иные платятъ великіе капиталы. А, сверхъ того, сей законъ, если оный имѣетъ простираться до всѣхъ провинцій въ государствѣ, то бу-

детъ онъ предосудителенъ и привилегіямъ моихъ собратьевъ въ городѣ Дерптѣ, ибо въ силу данной Дерптскимъ Епископомъ Іоганомъ привилегіи отъ 16 декабря 1540 года имъ позволено имѣть за собою во владѣніи рыцарскія деревни безъ выключенія передъ другими.

Слѣдовательно, сія статья постановлена быть имѣетъ такъ: „только бы кому оныя продаютъ, человѣкъ былъ такой, кому деревнями владѣть не запрещено.“ Когда у насъ, высокопочтенные господа, тотъ, который обучаетъ дѣтей нашихъ танцованію, награждается богатствомъ, хотя бъ онъ и не былъ дворянинъ, то и тотъ, который желаетъ далѣе распространить домоустройство и тѣмъ общее наше блаженство, долженъ, по крайней мѣрѣ, получить позволеніе употреблять деньги свои на покупку деревень. (Безъ подписи).

№ 26.

Примѣч. Урсинуса (говорено 7 августа 1768 года).

Распространеніе и пріумноженіе фабрикъ есть самое полезное дѣло, которое въ дѣйство производить можно было. Однако единая при учрежденіи оныхъ случиться могущая непредосторожность вдругъ уничтожить можетъ благосостояніе многихъ нашихъ собратьевъ, да и все то, что весьма великимъ иждивеніемъ премудрѣйшей нашей Государыни понынѣ заведено; и для того искусство научаетъ насъ не упускать изъ виду нижеслѣдующія правила. А именно:

1. Если такіе рукодѣльные товары есть, кои не токмо у насъ, но и отъ иностранцевъ, не ограничивая количества оныхъ, навсегда употребляются, то всякъ, кто только въ силахъ, можетъ учреждать фабрики для дѣланія оныхъ.

2. А, напротивъ того, если есть такіе товары, которые токмо на время съ охотою употребляются, а послѣ того вскорѣ отмѣнѣ подвержены бываютъ, то неограниченная вольность въ учрежденіи сихъ фабрикъ отечеству крайне пагубна, ибо какъ при остановкѣ продажи оныхъ желаютъ хозяева еше одинъ предъ другимъ продавать нѣкоторое число, то цѣна онымъ товарамъ такъ становится низка, что уже никакая фабрика устоять не можетъ, въ разсужденіи того, что самое нужнѣйшее на оной больше не дѣлается; а чрезъ сіе все знаніе обучившихся оной мануфактурѣ людей сдѣлается тщетнымъ, и пропитаніе ихъ пресѣчется, а чрезъ нашу вину многія тысячи полезныхъ сограждавъ приходятъ въ разореніе.

3. А если такіе товары есть, кои всегда въ модѣ, а перемѣняются ежегодно и принимаютъ на себя другой видъ, то неограниченная вольность въ пріуготовленіи оныхъ безмѣрнаго числа сдѣлается источникомъ бѣдности

нашимъ согражданамъ, ибо лишь только великое число оныхъ по новѣйшей модѣ приготовятъ, то мода уже перемѣняется, и все запасное число останется безъ продажи, или же хозяева принуждены продавать оные ниже настоящей цѣны.

4. Если же есть такіе товары, кои употребляются только внутри государства, то, во-первыхъ, смотрѣть должно, достаточны ли живущіе понынѣ въ городахъ люди къ дѣланію оныхъ, а если они недостаточны, то о привлеченіи большаго ихъ числа въ города стараться должно, потому что на всѣхъ фабрикахъ тамъ лучше успѣхи бываютъ, нежели въ уѣздахъ, и если въ одно время хотятъ дѣлать во всѣхъ деревняхъ такіе же товары, какіе дѣлаются въ городахъ, то собратьи наши въ городахъ разоряются, а въ уѣздахъ воспослѣдуетъ отъ того тотъ вредъ, что многіе годные люди отстаютъ отъ земледѣльства и сдѣлаются отечеству безполезными. Уѣздные обыватели.... (конца недостаетъ).

№ 27.

Говорено 11 августа 1768 года.

На 27.

„Продажу благороднымъ имѣть въ произрастеніяхъ деревенскихъ земляныхъ продуктовъ валовую“, а гдѣ оную валовую продажу производить, и что значитъ „валовая продажа“,—того не объяснено. Ежели жъ кто имѣетъ въ городѣ дворъ свой, и сложено въ томъ его домѣ съѣстныхъ припасовъ, такожъ и хлѣба, оному должно сдѣлать учрежденіе, какъ ту продажу производить. А въ деревняхъ живущіе владѣльцы собственно въ своемъ домѣ продавать должны то, что желаютъ. Посылаемые же обозы какъ въ дальнія мѣста, такъ и по близости въ своемъ или въ другомъ городѣ: хлѣбъ и съѣстные припасы, мясо, масло и прочія мелкости, чтобъ туши не раздробляли въ мелкія части, масло не развѣшивали бъ на фунты, четверти или менѣе, хлѣба сколько привезено будетъ, изъ онаго не продавали бъ четвериками, и все оное болѣе предостерегаетъ, чтобъ никто деревенскіе съ собою не привозили своихъ мѣръ и вѣсовъ. Въ сей же статьѣ произведенія земляныхъ продуктовъ дозволяется продавать, кромѣ законами запрещенныхъ. А какъ Ея Императорскаго Величества повелѣніе: что бъ и законами запрещенное, да оказывается вредное, то отмѣнить должно, и для того предписано господину генералъ-прокурору въ данной инструкціи въ отдѣленіи одинадцатомъ такъ: „когда по какому обстоятельству одинъ государственный законъ разрушаетъ цѣлое общество, то надлежитъ рѣшеніе сдѣлать другимъ государ-

ственнымъ закономъ, который оное сохраняетъ, ибо сохраненіе въ цѣлости государства есть самый высочайшій законъ",—я, держась сего правила и обязанный довѣренностью отъ моей собратіи, Обоянскаго дворянства, представить имѣю. Всѣмъ извѣстно, что предки благородныхъ всегда имѣли право варить вино для домовыхъ своихъ расходовъ, а оставшее за расходомъ отдавали въ казенную продажу по опредѣленнымъ цѣнамъ, а кои находились въ военной и статской службахъ, то къ онымъ люди и крестьяне важивали невозбранно; а въ 765 году повелѣно вино курить дворянству про свой домовой расходъ только тѣмъ, которые живутъ въ своихъ домахъ, а которые въ службахъ и въ городѣ у дѣлъ находятся, тѣмъ запрещено; отчего полковые и статскіе чины весьма тѣмъ отягощены, а кои хотя и въ домахъ живутъ, да пользуются тѣмъ весьма съ оскорбленіемъ: потому ѣхать должно дворянину изъ деревни въ другую свою деревню,—таковымъ дозволено съ собою брать вина только по пяти ведеръ, а съ онымъ виномъ ѣхать будетъ чрезъ города, должно, не въѣзжая въ городъ, послать сыскивать, кому препоручено съ тѣмъ проѣзжающимъ виномъ, запечатавъ, выпроводить, отчего бываютъ великія непристойныя тягости и озлобленія дворянскому званію, что стоятъ лѣтомъ часовъ 12, сыскать не можно; однако жъ оное хотя и чувствительно, да не такъ, какъ въ зимнее время, когда великіе морозы и мятели, что можно причесть жизни человѣческой крайнее изнеможеніе, почему оное и чувствительно благородному дворянству. Хотя у воеводъ и прочихъ командировъ происходятъ на то жалобы, только удовольствія получить не можно, что оные отвѣчаютъ: стоятъ на заставахъ по одному и по два, а провожали они такихъ же проѣзжающихъ. Издержавъ дворянинъ то привезенное вино 5 ведеръ, долженъ ѣхать верстъ триста и болѣе въ ту же деревню обратно и взять еще вина 5 ведеръ такимъ же порядкомъ. И какъ оное остаться можетъ безъ отягощенія? Въ Россійской же Имперіи во многихъ областяхъ общества Лифляндскія, Эстляндскія, Финляндскія, Малороссійскія и Слободскія всѣ тѣмъ правомъ пользуются и безпокойства такого не имѣютъ. Я представляю въ резонъ оныя общества не для того, чтобъ оныхъ тѣмъ преобидѣть, а только для того, чтобъ и наша собратія, какъ всѣ вѣрнообщественные подданные, сдѣланы были впредь равно спокойными, что въ данномъ Коммиссіи Большомъ Наказѣ въ отдѣленіи 43 сказано такъ: „чтобъ законы были хороши и наполнены всѣми способами для людей, къ благу ведущими". Обоянскаго дворянства депутатъ *Михайла Глазовъ* (в. с. р).

№ 28.

Говорено 11 августа 1768 года.

Въ 27-й статьѣ сей XI главы сказано: „Благородные невозбранно могутъ произведенія собственныхъ своихъ деревень, кромѣ законами запрещенныхъ, продавать валовою продажею“. Весьма недостаточно сіе положеніе является, хотя умалчиваю о „запрещенныхъ законами“, ожидая, когда та часть, гдѣ такіе законы вмѣстятся, будетъ окончена. Но сказано въ сей статьѣ „валовою продажею“, что я разумѣю быть не иное что, какъ то, что всѣ производенія своихъ деревень благородные могутъ продавать въ одинъ разъ, или по крайней мѣрѣ каждое особо, не имѣя права никакъ раздроблять ниже на половину, какъ бы велико ихъ число ни было. Не буду я, въ тѣснѣйшемъ разумѣ сіе принимая, неудобности описывать, но и въ пространнѣйшемъ, то есть, что каждаго роду произращенія можетъ вдругъ кому продать. Извѣстно всѣмъ, коль многочисленны бываютъ произрашенія земледѣлія, и желательно для пользы государства, чтобы и еще многочисленнѣе были, то если какой помѣщикъ трудами и тщаніемъ своимъ пріобрѣтетъ великій урожай, такъ что каждая, иль нѣкоторыя части могутъ восходить цѣною на многія тысячи рублевъ, которыя какъ для своей прибыли, въ чемъ и естественная польза есть, привезетъ въ какой городъ, то можетъ ли скоро найдти на великое число себѣ купцовъ и не принужденъ ли будетъ за безцѣнокъ таковыя его трудами пріобрѣтенныя вещи отдавать, лучше, нежели подвергнуть ихъ, за неимѣніемъ купцовъ, къ согніенію, и самое сіе не учинитъ ли утѣсненіе земледѣлію, когда произведенія онаго не могутъ настоящей цѣны имѣть. Можетъ быть, что таковое положеніе учинено для пользы купцовъ, и не сумнительно, что каждый членъ государства долженъ одинъ другому помогать и не требовать ничего, что бы другому хотя малый вредъ приключить могло; но полезно ли то самимъ купцамъ? не много есть такихъ, а паче торгующихъ въ лавкахъ хлѣбомъ, чтобъ могли вдругъ многія тысячи на такую валовую покупку употребить, слѣдственно, уже одни гуртовые купцы будутъ покупать, которые, съ барышемъ продавая лавочникамъ, изъ дешевой покупки цѣну возвысятъ, а тѣ, и по необходимости еще цѣну налагая, еще доровизну пріумножатъ. И тако попеченіе помѣщиковъ о земледѣліи будетъ утѣснено, купцы богатые бѣдныхъ удручатъ, а и прочіе мѣщане покупкою изъ третьихъ рукъ себѣ въ пропитаніи восчувствуютъ великую тягость, не считая, колико изъ сего утѣсненія произойдетъ нарушеніевъ закона. Я весьма отдаленъ мнить, чтобы должно было позволить дробную продажу благороднымъ въ городахъ, и домы бы ихъ лавками сдѣлать, но мню, что позволеніе стаями продавать, которыхъ мѣра въ особливой коммиссіи предпишется, сходно какъ съ побужденіемъ къ земледѣлію, такъ съ пользою благородныхъ, купцовъ и мѣщанъ будетъ. Такія есть мои мысли, что касается до городской продажи. Но над-

лежитъ разсмотрѣть и о самой въ деревняхъ производимой, о которой въ сей статьѣ умолчано, иль смѣшана она съ городскою. Донынѣ часто, иль и по большей части, благородные продаютъ произведенія своихъ деревень въ самыхъ тѣхъ деревняхъ, не утруждая ихъ крестьянъ перевозомъ. Сею продажею пользуются купцы для закупокъ великаго числа, пользуются же и самые крестьяне, которые иль за неимѣніемъ довольнаго числа земли, иль отъ какого непредвидѣннаго случая, часто бываемыхъ въ трудахъ земледѣлія, не имѣютъ у себя довольно хлѣба къ пропитанію ихъ семейства; изъ чего и та польза происходитъ, что за покупкою такою въ близости отъ селеній своихъ ѣздятъ, и, слѣдственно, домы ихъ отъ отлучки не претерпѣваютъ, ибо въ крестьянскомъ состояніи и самая малая отлучка вредъ можетъ принести. Для лучшаго урожаю хлѣба перемѣняя самыя свои сѣмяна, зная качество земли, гдѣ какого помѣщика уродившійся хлѣбъ продается, малымъ числомъ покупаютъ; а иногда случается и самымъ недостаткомъ сѣмянъ къ тому принуждены. То должно ли всѣ сіи общественныя пользы презрѣть, принудить крестьянъ, жившихъ въ дальнемъ разстояніи отъ городовъ иль отъ торжковъ, вмѣсто, чтобъ могъ что въ одинъ день исправить, на нѣсколько дней, иль и на недѣлю отъ дому отлучиться, на нечаянность полагаясь, не зная качества земли, сѣмяна свои перемѣнять, иль для недостатку купить и отъ недороду? какой можетъ отъ сего произойти и себѣ, и всему обществу вредъ? Изъ чего всего является мнѣ воспослѣдовать, что сію 27-ю статью надлежитъ написать слѣдующимъ образомъ: „Благородные невозбранно могутъ произведенія собственныхъ своихъ деревень, кромѣ законами запрещенныхъ, въ городахъ продавать гуртомъ и стаями, которыхъ число и мѣра предписаны въ учрежденіи; въ деревняхъ же своихъ токмо оныя произведенія могутъ продавать въ мелочь". Князь *М. Щербатовъ* (самимъ подписано и мѣстами поправлено).

№ 29.

Говорено 11 августа 1768 года.

На читанные законы проекта Новаго Уложенія „права благородныхъ" II-я главы двадцать седьмыя статьи примѣчаніе.

Въ оной статьѣ предписано: „Благородные невозбранно могутъ произрастенія собственныхъ своихъ деревень, кромѣ законами запрещенныхъ, продавать валовою продажею". И оную 27-ю статью надлежитъ, въ силу Большаго Наказа 458, 459 и 460 отдѣленія, изъяснить, какое въ деревняхъ законами запрещеніе можетъ являться, и какая есть валовая продажа, всѣмъ ли произрастеніямъ вообще, или по-дробнѣ.

А ежели оная валовая продажа именуется то, чтобъ не продавать никакого произрастенія деревенскаго, какъ случиться можетъ, то оная продажа не токмо дозволительна, но и всему обществу можетъ быть вредная, потому что всѣ ярмарки и торги составляютъ разнаго званія люди, то есть владѣльцы и хлѣбопашцы собственными своими сельскими произрастеніями, а не купечество, и въ тѣхъ мѣстахъ только умножаются, гдѣ всякому свое произрастеніе свободно по вольной цѣнѣ продавать по ихъ произволенію, а гдѣ хотя мало утѣсняемы, тамъ совсѣмъ оные уничтожаются; то и не понесутъ ли оныя чрезъ валовую невольническую продажу какого прискорбія, и чрезъ оное не токмо благородный, но и всякій владѣлецъ и хлѣбопашецъ какъ къ размноженію скотскихъ, конскихъ и прочихъ заводовъ, такъ и въ хлѣбѣ, вмѣсто, чтобы поощряемъ былъ предлагать для общей пользы къ прибавленію чрезъ деревенское приращеніе себѣ имущества, но и съ тѣмъ, которое уже имѣетъ, принужденъ будетъ впадать въ уныніе; и не чувствительно ль оное отягощеніе будетъ обществу, когда уже и въ пріобрѣтенномъ приращеніи и по столь великимъ трудамъ въ собственномъ своемъ имѣніи не можетъ имѣть власти въ раздробь по вольной цѣнѣ продавать, а принуждено всегда купечеству отдавать, да и за такую цѣну, какую купечество изъ милости можетъ дать.

А пекущаяся безпрестанно о благоденствіи подданныхъ своихъ Всемилостивѣйшая наша Государыня, Мать отечества, Великая Екатерина въ премудромъ данномъ намъ своемъ Наказѣ, въ отдѣленіи 227-мъ, вѣщаетъ тако: „и еще меньше должна держава подвергать себя тому, чтобъ всѣ свои товары продавать одному только народу, подъ тѣмъ только видомъ, что оный возьметъ всѣ товары по извѣстной цѣнѣ“, такожде 328 и 607 и 609-мъ изъясняетъ, что внутренняя торговля собственно не можетъ назваться торговлею,—она ничто иное, какъ круговое обращеніе. Итакъ, почтенное собраніе, кольми жъ оное паче, если продавать произрастеніе продажею валовою, то не испровергнутся ль торги и не разорятся ль ярманки, которыя донынѣ всегда тою вольностію пользовались, и чрезъ то не отымется ль какъ у владѣльцевъ, такъ и у хлѣбопашцевъ къ размноженію прилежность, да и не съ соотвѣтственнымъ ли огорченіемъ на оную валовую продажу какъ солдатство и разночинцы, такъ и самые жители и хлѣбопашцы взирать будутъ, когда они принуждены будутъ предъ глазами своими купечеству за все сельское произрастеніе излишнюю цѣну давать, да и такую, какую купечество пожелаетъ взять. А чтожъ принадлежитъ, почтенное собраніе, и до запретительныхъ законами сельскихъ произрастеній, то ежели отъ оныхъ какъ государю, такъ и обществу можетъ являться вредное, то не можно ль и его совсѣмъ истребить, дабы не приносило никому вреда, и, свободившись онаго, могли бъ всѣ жить въ желаемомъ спокойствіи, ибо отъ всякихъ запретительныхъ законами вещей, которыя въ селеніяхъ могутъ произрастать, бываютъ отъ приставовъ для прибытку разныя примѣтки, утѣсненія, грабленія, та-

кожде ссоры и кровопролитныя драки, даже и до смертоубійства, чрезъ что подвергають себя наказанію и ссылкамъ и великому разоренію, а въ правительствахъ въ дѣлахъ излишнему затрудненію.

Итакъ, почтенное собраніе, сообразуясь Большаго Наказа съ 41, 42, 55 и 66-мъ отдѣленіями, для избѣжанія общественнаго неспокойствія и излишнихъ затрудненій, по предписаннымъ законамъ, по мнѣнію моему, для лучшаго обществу-спокойствія дозволить не токмо благороднымъ, но и всѣмъ разнаго званія владѣльцамъ всякое собственное деревенское произрастеніе продавать не токмо валовою продажею, но оставить въ ихъ произволеніе; а ежели изъ онаго можетъ какой причиниться государственному интересу ущербъ, то не можно ль оное разложить на общество такъ, какъ за благоразсудятъ, дабы обитающіе въ россійскомъ пространномъ государствѣ народы могли бъ при нынѣшнемъ новоположеніи въ желаемомъ быть спокойствіи, и чрезъ то многіе избавятся отъ положенныхъ для оныхъ дѣлъ излишнихъ служебъ, а прочіе многіе отъ наказанія и ссылокъ и домовъ разоренія, а правительства отъ излишнихъ дѣлъ и затрудненія, а народы въ великомъ облегченіи. Отъ Бѣлогородскаго дворянства депутатъ *Иванъ Выродовъ* (в. с. р.).

№ 30.

Говорено 11 августа 1768 года.

На 29-ю статью.

Въ сей 29-й статьѣ проекта правъ благородныхъ сказано: „Благородные въ дѣлахъ, до чести и жизни касающихся, судятся равными себѣ, то есть благородными“. Справедливое и на милосердіи основанное положеніе! Какое въ семъ случаѣ возможемъ мы принести достойное благодареніе общей нашей благодѣтельницѣ Великой Екатеринѣ, изволившей въ данномъ намъ Большомъ Наказѣ, 127-мъ отдѣленіи, точно изъясниться: „также бы надлежало нѣсколькимъ изъ судей быть чина по гражданству такого же, какого и отвѣтчикъ, то есть ему равнымъ“, что, конечно, и послужило, основаніемъ сочиненію сего отдѣленія. Да позволится мнѣ теперь сказать съ той смѣлостью, какую требуетъ въ семъ мѣстѣ мое званіе, что я не могу на учиненную поправку дирекціонной коммиссіи согласиться и не признаю ее быть въ силу Большаго Наказа отдѣленія 489-го, ибо сіе отдѣленіе единственно испровергаетъ чиненные особливые наряды въ самодержавныхъ правленіяхъ особливыхъ судей—судить кого нибудь изъ подданныхъ. И, подлинно, съ достойной служить примѣромъ владыкамъ свѣта мудростью, предвидѣніемъ и милосердіемъ Ея Императорское Величество отвергаетъ такіе наряды и по-

казываетъ безполезность ихъ, равно какъ и могущее произойти неправосудіе, что послѣднее и самымъ означеннымъ примѣромъ въ статьѣ 490-й доказываетъ. Но здѣсь въ положеніяхъ частной коммиссіи не отъ правительства о наряженныхъ судьяхъ дѣло идетъ, но о тѣхъ, которые дворянина могутъ судить, и, слѣдственно, о сходствіи съ вышеупомянутою 127-ю, также и 126-ю статьями Большаго Наказа, которыя не суть противурѣчительны 489-й статьѣ.

Что же до предложенныхъ неудобностей, якобы: 1) судебныя мѣста и дѣла чрезъ такое положеніе умножились; 2) опасно, что сколько будетъ такихъ мѣстъ, столько жъ разнообразныхъ по одинаковому дѣлу рѣшеній; 3) что могутъ случиться такія дѣла въ тѣхъ провинціяхъ, гдѣ и дворянства нѣтъ, и отъ того произойдетъ, что или судей на учрежденное мѣсто учиненнаго преступленія издалека собирать, или къ судьямъ обвиняемаго и свидѣтелей съ несказаннымъ затрудненіемъ возить надлежало бъ,—на сіи причины мои разсужденія имѣю честь предложить.

На 1-е. Не проникаю я причины, отъ чего бы судебнымъ мѣстамъ пріумножиться, ибо и учиненное сіе положеніе отъ частной коммиссіи, мню, не съ тѣмъ разумомъ учинено, чтобъ для каждаго преступившаго дворянина особливый выборъ судьямъ дѣлать, но чтобъ они судилися самыми уже выбранными отъ благородныхъ судьями, по силѣ главы II статьи 39-й сего проекта, а къ тому бы, соглашаясь съ означенными правилами въ статьяхъ 126-й и 127-й Большаго Наказа, могли „избирать себѣ судей, или, по крайней мѣрѣ, отрѣшить изъ нихъ толикое число, чтобъ оставшіеся казались быть въ судѣ по выбору судимыхъ преступниковъ, и такъ же бы надлежало нѣсколькимъ изъ судей быть чину по гражданству такого же, какого и отвѣтчикъ, то есть ему равнымъ“, и, слѣдственно, могли бы изъ такихъ уже выбранныхъ судей единыхъ отрѣшить, а одного иль нѣсколькихъ хотя отъ себя и представить. Что жъ касается до умноженія дѣлъ, то если законы, какъ мы не сомнѣваемся, на самой справедливости будутъ основаны, и надлежащее наказаніе неотмѣнно послѣдуетъ преступленію, то отъ чего болѣе дѣламъ умножиться, ибо такой обрядъ суда не къ послабленію, но токмо къ неутѣсненію виновнаго сверхъ мѣры и къ защищенію безвиннаго клонится, и, сверхъ того, ясные и полезные законы, поправя нравы, предупредятъ преступленія, чего мы всѣ должны желать, и такое наше ожиданіе есть самое подкрѣпленіе намъ въ семъ многотрудномъ и важномъ дѣлѣ.

На 2-е. Равнымъ же образомъ не вижу я, отъ чего разнообразнымъ образомъ могли бы дѣла рѣшиться, ибо, какія бы на то ни были учреждены судебныя мѣста, однако не всѣ ли они имѣть будутъ единую всеобщую должность послѣдовать въ рѣшеніяхъ ихъ единымъ преданнымъ законамъ и точному знаменованію ихъ, какъ во многихъ мѣстахъ Большаго Наказа предписано; и, слѣдственно, единый ясный законъ разнообразно гласить не можетъ.

На 3-е. Ничѣмъ лучше не мню на сію третью трудность отвѣтствовать, какъ самымъ тѣмъ же, что сама дирекціонная коммиссія соблаговолила въ примѣчаніи своемъ написать, что не во всякомъ мѣстѣ могутъ быть такія судебныя мѣста, коимъ дается право судить благородныхъ, и, слѣдственно, если то такъ, то не справедливо ли сіи самыя судебныя мѣста и назначить такія, гдѣ бы единственно благородные были, куда такого преступившаго и должно привозить и позволить тутъ ему часть судей себѣ избрать, что будетъ соотвѣтствовать и съ Наказомъ Ея Императорскаго Величества, и съ подданническимъ ожиданіемъ дворянъ. И хотя бы и въ семъ нѣкоторыя затрудненія могли быть, но если разсмотрѣть важность самаго дѣла, то-есть касающагося до чести и жизни знатнорожденнаго человѣка, то не лучше ли хотя бы поступить на нѣкоторыя затрудненія (которыхъ однако и не предвидится), которыя добрымъ учрежденіемъ поправлены быть могутъ, нежели подвергнуть какому утѣсненію въ толь важныхъ вещахъ дворянина? Всѣ сіи причины принуждаютъ меня, изъясня оныя, о принятіи сей 29 й статьи, какъ она написана отъ частной коммиссіи, предложить, предоставляя той коммиссіи, коей будетъ принадлежать, учинить учрежденіе о принадлежащихъ обрядахъ. Г. д. *Князя Щербатова* (самъ подписалъ).

№ 31.

Говорено 14 августа 1768 года.

На читаннаго сего іюля дня сочиненнаго въ коммиссіи о разборѣ государственныхъ родовъ проекта главы II статью 36-ю примѣчаніе.

Въ той 35-й статьѣ положено: „Благородная, вышедшая въ замужество хотя и не за благороднаго, но чиновнаго человѣка, права своего не теряетъ, а мужу и дѣтямъ, изъ сего супружества рожденнымъ, не сообщаетъ онаго".

То, что то есть оный чиновный человѣкъ, и чѣмъ онъ разнствуетъ отъ дворянина,—не изъяснено.

Съ населенія слободскихъ прежде бывшихъ нерегулярныхъ казачьихъ, а нынѣ переформированныхъ гусарскихъ полковъ, за добродѣтельныя, вѣрныя и долголѣтнія службы многіе изъ тѣхъ поселянъ жалованы были генералами, бригадирами, стольниками и полковниками и другими чинами, тожъ деревнями, землями и похвальными граматами отъ блаженной и вѣчно достойной памяти православно въ тѣхъ временахъ царствуемыхъ монарховъ Всероссійскихъ. Потомъ учрежденъ былъ драгунскій тысячный полкъ съ тѣхъ же са-

мыхъ поселянъ, въ которомъ полку вѣрно и добропорядочно служа, многіе выслужились въ штабъ и оберъ-офицеры и патентованы. А паче нынѣ Высочайшею премудростію владѣемою благополучно надъ Всероссійскимъ народомъ Всепресвѣтлѣйшею, Державнѣйшею Великою Государынею Императрицею, Екатериною Второю, премудрою Матерью при переформированіи слободскихъ казачьихъ пяти на гусарскіе полки многіе изъ старшинъ, кои пошли въ службу воинскую и статскую, пожалованы воинскими и статскими оберъ и штабъофицерскими чинами, а кои за старостію не могли пойти въ службу,—въ отставку, награждены такими жъ чинами, и всѣ патентованные. И отъ тѣхъ всѣхъ вышеписанныхъ идутъ многіе роды; кромѣ всего жъ вышепрописаннаго не малое число изъ великороссійскихъ помѣщиковъ, тожъ изъ разныхъ полковъ иностранные офицеры поженились на тѣхъ вышеупоминаемыхъ родовъ женахъ, дочеряхъ и внучкахъ и приняли деревни и другія зданія въ свои владѣнія, и по тѣмъ тамошніе именуются владѣльцы и дворяне, а по нихъ и дѣти ихъ, и какъ съ поселенія, такъ и понынѣ правами всѣми великороссійскими судились и судятся и земли свои заимочныя и покупныя, жалованныя продавали и продаютъ, закладывали и закладываютъ, въ посаги (?) отдавали и отдаютъ, и дѣтямъ своимъ узаконяли и узаконяютъ, такъ во всемъ, какъ великороссійскіе помѣщики и дворяне. А нынѣ что оные: чиновные ли, или офицеры, или дворяне остаются, и дѣти ихъ,—понять невозможно.

Блаженной и вѣчно достойной памяти премудраго и великаго Государя Императора Петра Перваго 1722 года января 24 дня состоявшеюся о рангахъ формою и собственною Его Величества рукою подписанною значитъ: „Выслужившіеся въ оберъ-офицеры суть дворяне, и дѣти, родившіеся отъ нихъ,—дворяне“.

И Ея Императорское Величество въ данномъ Наказѣ въ статьѣ 365-й всепремудрѣйше изъясняетъ: „мало такихъ случаевъ, которые бы болѣе вели къ полученію чести, какъ воинская служба“, а въ 366-й статьѣ: „военное искусство есть самый древнѣйшій способъ, коимъ достигали до дворянскаго достоинства“.

Може, кто и возразитъ, что дворянство должно отъ самихъ токмо монарховъ получаться, то статья 20-я Большаго Наказа ясно доказываетъ: „законы, основаніе державы составляющіе, предполагаютъ малые потоки, сирѣчь правительства, чрезъ которыя изливается власть государева“. Итакъ, отъ правительствъ полученная честь оберъ и штабъ-офицерская властію государевою сообщаетъ достоинство дворянское.

Развѣ благородная, вышедшая за временнаго чиновнаго человѣка, яко-то за директоровъ таможенныхъ и подобныхъ, тожъ за унтеръ-офицеровъ, мужу и дѣтямъ своимъ дворянства не сообщаетъ, и для того, по мнѣнію моему, оную статью 35-ю главы II-й проекта изъяснить подлежитъ. Болѣе жъ сіе предаю всей высокопочтенной Коммиссіи на разсмотрѣніе. *Боярскій* (с. п.).

№ 32.

Говорено 21 августа 1768 года.

Главы II права проекта дворянскаго на статью 43-ю примѣчаніе.

Въ оной статьѣ сказано: „Никто, кромѣ Россійскихъ благородныхъ, въ Россіи сими правами пользоваться не можетъ".

Хотя и не должно было мнѣ здѣсь упоминать о прочихъ статьяхъ проекта дворянскаго, но какъ сія статья не имѣетъ въ себѣ положенія своего никакого, кромѣ того, какъ только покрываетъ вышеизъясненныя статьи проекта дворянскаго, того ради имѣю честь почтенному собранію представить слѣдующее.

Въ статьяхъ оной II главы предписано: въ 12-й—„Благородные имѣютъ право владѣть деревнями по узаконеніямъ", въ 23-й: „Благородные могутъ строить на своей землѣ всякаго рода мельницы" и такъ далѣе, а въ вышеписанной послѣдней статьѣ сказано, что никто, кромѣ Россійскихъ благородныхъ, въ Россіи сими правами пользоваться не можетъ. А понеже въ Россіи имѣютъ право владѣть деревнями и мельницами многія званія, яко-то: мѣщанство, фабриканты, приказные, тѣ, коихъ предки верстаны помѣстными и денежными оклады, войсковые обыватели, положенные на содержаніе ландъ-милицкихъ корпусовъ однодворцы, кои прежде издревле именовались разными званіями, а именно дворянами, дѣтьми боярскими, рейтары и прочихъ служебъ служилыми людьми, и за вѣрныя ихъ и безпорочныя службы, и за многія полонныя терпѣнія, и за отгнаніе отъ границъ Россійскихъ, яко отъ своихъ жилищъ, находящихъ варваровъ, великіе Россійскіе Монархи жаловали и верстали помѣстными и денежными оклады отъ ста и до тысячи четвертей и болѣе, а деньгами противъ числа четвертей по пропорціи, другихъ же жаловали людьми и крестьяны; и съ тѣхъ окладовъ дано изъ помѣстья въ вотчину, такъ, какъ и дворянамъ, и на тѣ ихъ поверстные оклады отъ оныхъ великихъ государей даны похвальныя граматы, и велѣно прочихъ написать въ дворянскіе списки, и они и написаны, почему оные предки наши издревле, а по нимъ и мы, по узаконеніямъ Россійскихъ великихъ монарховъ и понынѣ какъ помѣстными дачами, такъ людьми и крестьяны пользуемся безпрепятственно, и о утвержденіи ихъ за нами и нынѣ благополучно царствующую Всеавгустѣйшую нашу Монархиню всеподданнѣйше просимъ; почему мы несомнѣнно надежду нашу и полагаемъ на толь о всѣхъ въ государствѣ нашемъ сожитіи пекущуюся премудрую нашу законодательницу, ибо Ея божественныя въ Большомъ Наказѣ изреченія насъ тѣмъ удостовѣряютъ. А вышеобъясненная мною проекта дворянскаго 43-я статья положеніемъ своимъ, кажется мнѣ что она вышесказанныхъ мною прежнихъ выгодъ всѣхъ вышерѣченныхъ званій людей лишаетъ. Но если, почтенное собраніе, таковыя установленныя

издревле узаконенія вдругъ опровергнуть и такое множественное число народа прежнихъ ихъ выгодъ лишить, то колико престарѣлыхъ мужей, не могущихъ упражняться безъ привычки въ работѣ, кои единственно жизнь свою препровождаютъ въ вожделѣнномъ спокойствіи и приношеніи отечеству чрезъ службы, тако жъ и распространеніемъ хлѣбопашества чрезъ своихъ крестьянъ) а другіе и оныхъ пріобрѣтали съ великою трудностію съ чаяніемъ наконецъ своего покоя),—не возопіютъ ли ко престолу нашей Самодержицы, словомъ, всѣ повергнутъ себя къ стопамъ Ея Величества, испуская слезные токи, кольми жъ паче всѣ впадутъ въ глубочайшее уныніе, а отъ сего не придутъ ли и многіе домы въ крайнее опустошеніе, кои не только платежа государственныхъ податей, но и себя пропитать не могутъ? Сверхъ же всего, почтенные господа депутаты, сколь жалости достойно такое состояніе, что чьи не только отцы и дѣды, но и дальніе предки имѣли, а позднѣйшіе ихъ потомки безъ причины онаго лишатся! Но въ томъ ли истинное намѣреніе нашей Законодательницы, премудрой Екатерины, Матери отечества? справедливо можно сказать, что она желаетъ видѣть все отечество свое на самомъ вышнемъ степени благополучія, славы, блаженства и спокойствія, и потому, что касается до нашего названія, понудило меня, почтенное собраніе, представить то, когда мы уже счисляемся нынѣ въ числѣ послѣдняго изъ трехъ рода, то предвижу, что мы не только состоимъ на линіи съ разными государственными и помѣщиковыми крестьянами, но и со своими на ряду. Итакъ, посему думаю, что уже равныхъ себѣ въ крестьянствѣ имѣть будетъ не можно, о чемъ я за долгъ моей присяги и представляю, а себя увѣряю тѣмъ, что я не того желаю, чего бъ предки наши не имѣли, и мы не имѣемъ, но справедливо тѣхъ выгодъ, коими предки наши издревле пользовались, а по нимъ и мы нынѣ имѣемъ, но и совершенно тѣхъ, кои не могутъ служить никому ни во вредъ, ни въ отягощеніе, о чемъ и Большаго Наказа въ 41-мъ отдѣленіи сказано: „ничего не должно запрещать законами, кромѣ того, что можетъ быть вредно или каждому особенно, или всему обществу", а въ 42-мъ:... Понеже я почитаю себѣ за долгъ желать, чтобъ каждый довольную часть на свое пропитаніе имѣлъ, сверхъ сего, земледѣліе такимъ образомъ можетъ прійти въ лучшее состояніе, и государство чрезъ то получить большую пользу, имѣя нѣсколько тысячъ подданныхъ, наслаждающихся умѣреннымъ достаткомъ, нежели имѣя нѣсколько сотъ великихъ богачей, и такъ, по мнѣнію моему, за вышепрописанными обстоятельствами сію 43-ю статью, дабы она въ полученіи приличныхъ каждому правъ и выгодъ не навлекала сомнѣнія, слѣдственно исключить; а вмѣсто оной въ концѣ проекта права дворянскаго написать слѣдующее: „И вышеписанными правами проектъ права дворянскаго кончился".

Впрочемъ, вышеписанное мое мнѣніе предаю на лучшее разсмотрѣніе почтеннаго собранія господъ депутатовъ. Елецкой провинціи отъ однодворцевъ депутатъ *Михайла Давыдовъ* (в. с. р.).

№ 33.

Говорено 21 августа 1768 года.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на статьи новосочиненнаго проекта правамъ благородныхъ примѣчанія.

Прежде нежели приступлю къ представленію случившихся моихъ мыслей при чтеніи проекта правамъ благородныхъ, за нужное почитаю донести почтенному собранію, что хотя я съ самаго начала, по прочтеніи сего проекта, записался говорить на всѣ онаго статьи, а потому и долженъ бы былъ, въ силу даннаго депутатамъ Обряда, на всѣ же представить мои мнѣнія, но какъ многіе изъ господъ депутатовъ объяснили уже пространно о нѣкоторыхъ прибавленіяхъ, или перемѣнахъ въ оныхъ статьяхъ, то я, не почитая уже за нужное повторять тоже самое, имѣю честь представить уже теперь не на всѣ, но на нѣкоторую только часть оныхъ статей такія обстоятельства, о которыхъ, по большей части, отъ другихъ господъ депутатовъ, какъ помнится мнѣ, до сего еще не упомянуто. Сколько скромность ни удерживала бы меня отъ представленія таковыхъ входящихъ въ сей проектъ нужныхъ, по моему мнѣнію, обстоятельствъ, а особливо въ присутствіи нѣкоторыхъ здѣсь возвышенныхъ достоинствомъ и знаніемъ мужей говорить о такой матеріи почиталъ бы я себя совсѣмъ къ тому недостаточнымъ, но долгъ, обязывающій къ повиновенію Высочайшей монаршей воли, есть сильнѣйшимъ для меня побужденіемъ, производящимъ во мнѣ смѣлость къ представленію нижеслѣдующаго.

На заглавіе проекта правамъ благородныхъ.

Здѣсь, вмѣсто слова „правъ", приличнѣе и свойственнѣе назвать преимуществами. Я не стану распространять, въ какомъ разумѣ собственно система гражданскихъ учрежденій заключаетъ въ себѣ названіе правъ, ибо всякъ и безъ того, надѣюсь, согласится, что право есть нѣчто совсѣмъ другое, нежели какъ въ простомъ употребленіи кажется. Оно употребительно особливо въ законахъ, простирающихся до цѣлаго государства, или цѣлаго жъ, а не частнаго общества какого народа, почему и въ 375 отдѣленіи Большаго Наказа упомянуто, точно, о преимуществахъ дворянскихъ. И такъ, вмѣсто „проекта правамъ благородныхъ", лучше поставить здѣсь „проектъ преимуществамъ дворянскимъ".

Главы 1 въ заглавіи:

„Что есть благородство? откуда оное начало свое имѣетъ" и прочая.

Истолковавъ названіе благородства или, лучше сказать, дворянства, из-

лишнимъ уже кажется спрашивать о началѣ онаго, ибо ежели здѣсь чрезъ начало разумѣется источникъ и существо дворянства, то сіе въ самомъ назначеніи сего наименованія уже найдено будетъ. Ежели же разумѣть чрезъ начало время, съ котораго дворянство возымѣло свое бытіе, то изобрѣтеніе онаго есть невозможное. Итакъ, сіи слова: „откуда благородство начало свое имѣетъ", суть здѣсь излишними и однимъ лишь только одного того же смысла повтореніемъ. Тутъ же мало ниже сказано: „сколько званій благородныхъ?" но какъ званіе по большей части значитъ должность, то лучше здѣсь сказать: „сколько родовъ или степеней дворянства?" Сіе жъ для лучшаго знаменованія словъ.

Въ 3-й статьѣ.

Вмѣсто сихъ словъ „или вновь монархами симъ нарицаніемъ пожалованы", для лучшей ясности надобно сказать: „или которые по прежнимъ узаконеніямъ государей, а особливо Императора Петра Великаго по своимъ чинамъ, какъ-то въ штатской службѣ—штабъ, а въ воинской—оберъ-офицеры, по сіе время уже на сіе достоинство возведены или пожалованы, также которые и впредь отъ монарховъ жалованы будутъ". Ибо государь однихъ возводитъ на степень дворянства за особливыя воинскія и гражданскія заслуги, а другихъ жалуетъ изъ одной своей монаршей милости.

Въ 4-й статьѣ.

Вмѣсто того, что „благородные въ другихъ государствахъ многія разныя имѣютъ званія", сказать: „многіе разные роды, или степени", чтобъ подъ словомъ „званія" не подразумѣвать должности.

На 5-ю статью.

Сказано здѣсь, что различіе достоинствъ княжескаго, графскаго, баронскаго и дворянскаго состоитъ только въ титулахъ и гербахъ. Но когда государь возводитъ дворянина за знатныя его къ отечеству услуги, то не въ награжденіе ли ему сіе дѣлаетъ? Всякъ скажетъ, что такъ, конечно. Но какое награжденіе здѣсь будетъ, ежели всѣ сіи достоинства во всемъ между собою равны, кромѣ одного различія ничего съ собою не приносящихъ наименованій? Пусть различіе сихъ достоинствъ не простирается до вещественныхъ преимуществъ, напримѣръ, до особливаго способу во владѣніи имѣній, также въ разсужденіи службы и прочихъ относящихся къ цѣлому дворянскому корпусу выгодъ и обязанностей; но что касается до личныхъ предпочтеній, то онымъ, всеконечно, должно быть соединеннымъ съ каждымъ особо изъ сихъ достоинствъ. Итакъ, должно сей статьѣ быть слѣдующаго содержанія: „всѣ

сіи различныя достоинства хотя имѣютъ общія дворянскія преимущества, однако, сверхъ того, одинъ предъ другимъ украшается и личными нѣкоторыми преимуществами, напримѣръ, предпочтеніемъ своего рода предъ прочими, также особливыми своими титулами и гербами". Сверхъ сего, каждый родъ или степень дворянства, кажется, долженъ имѣть свои опредѣленные, однажды навсегда титулы, а одни только гербы бываютъ различны. Почему прибавленіе дирекціонной коммиссіи, кажется, можно совсѣмъ оставить. Ибо ежели государь возводитъ кого на таковыя достоинства, или жалуетъ оными, то титулы и гербы уже, конечно, сами должны быть соединены съ оными достоинствами

На 6-ю и 7-ю статьи.

Ежели путь къ достиженію дворянства суть добродѣти и заслуги, по свидѣтельству Большаго Наказа, то должно непремѣнно опредѣлить, до какого чина должно впредь дослуживаться, чтобы достигнуть дворянства, ежели въ будущее время всякій оберъ-офицерскій чинъ не будетъ уже соединенъ съ дворянствомъ. Начало вступленія въ дворянство, кажется, можно впредь опредѣлить со вступленія въ штабъ-офицерскій чинъ. Сіе весьма нужно для ободренія государственныхъ службъ, особливо же въ отдаленныхъ мѣстахъ Россійскаго государства.

На 8-ю статью.

Сію статью должно и нужно, всеконечно, пополнить, самолично ли только можетъ дворянинъ лишенъ быть дворянства за свои преступленія, или лишается онаго и потомственно, то есть и безвинные его дѣти, которые впредь отъ него родиться имѣютъ? Но мнѣ кажется, что преступникъ, хотя лишается своего дворянства, однако оное удерживаетъ при себѣ совершенно безвинная его жена и сообщаетъ оное имѣющимъ впредь отъ нихъ родиться дѣтямъ. Ежели же при всемъ томъ лишенію дворянства подлежатъ и таковые дѣти, то справедливость, кажется, дозволяетъ, чтобы они, дослужась уже хотя на ряду съ прочими разночинцами до оберъ-офицерскаго чина, могли тогда просить о возвращеніи себѣ дворянства.

II главы въ заглавіи,

вмѣсто „о правахъ благородныхъ", по вышеприведенному основанію, лучше сказать: „о преимуществахъ дворянскихъ".

Главы II на 1 статью. „Благородные всѣ суть люди свободные". Но чтобъ предозначить, въ какомъ здѣсь разумѣ пріемлется свобода, лучше сказать: „дворяне всѣ въ личномъ своемъ состояніи суть люди свободные".

На 4-ю статью.

Должно здѣсь изъяснить въ точности, за всякія ли преступленія, какой бы важности ни были, дворяне не подвержены тѣлесному наказанію, или за одни только обыкновенныя, за которыя другихъ родовъ жителямъ положено будетъ оное наказаніе.

На 5-ю статью.

Въ сей статьѣ для предохраненія молодыхъ дворянъ должно предписать извѣстное время ихъ возраста, котораго достигши и приуготовивъ себя способнымъ къ службѣ, могутъ выѣзжать въ чужія государства, будучи засвидѣтельствованы отъ своей собратьи, или отъ своей команды, ежели кто будетъ въ службѣ уже находиться,—въ честномъ и добропорядочномъ поведеніи.

На 7-ю статью.

Весьма сомнительно еще по сіе время, можетъ ли дворянинъ имѣть право просить увольненіе отъ подданства. Итакъ, чтобы не въ столь обширномъ смыслѣ сіе право иногда простираться могло, то лучше вмѣсто словъ: „имѣетъ право“, сказать: „можетъ просить увольненіе отъ подданства“, ибо ежели кто имѣетъ къ чему право, то не только просить онаго, но и домогаться уже можетъ, какъ принадлежащаго себѣ совершенно, но здѣсь таковое право не имѣетъ мѣста.

На 8-ю статью.

При концѣ сей статьи небезнужно изъяснить и о уволенныхъ отъ подданства, какимъ образомъ могутъ они опять приняты быть въ подданство, ежели кто изъ нихъ пожелаетъ. Итакъ, сію статью симъ заключить должно: „каждый изъ уволенныхъ въ чужія государства, для принятія въ оныхъ службы, долженъ во время общаго позыва явиться въ своемъ отечествѣ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ исключенія изъ числа дворянства. Равнымъ образомъ могутъ явиться всегда и уволенные отъ подданства, когда кто изъ нихъ пожелаетъ опять присоединиться прежнему своему отечеству. Но таковое отъ подданства увольненіе дается дворянину только однажды во всю жизнь его“.

На 10-ю статью.

Сію статью лучше совсѣмъ исключить, ибо выше сего, въ статьѣ 5-й I главы, о томъ же сказано, что съ достоинствами княжескимъ, графскимъ, баронскимъ и дворянскимъ должны, всеконечно, соединены быть сами собою ти-

тулы и гербы. И такъ, здѣсь сія статья будетъ однимъ только излишнимъ и тоже значущимъ повтореніемъ.

На 11-ю статью.

Чтобъ никто не могъ опредѣленъ быть къ опекунству малолѣтнихъ дворянъ, какъ только дворянинъ же, сіе совсѣмъ слѣдуетъ исключить, ибо сіе значитъ тоже самое, какъ бы кто сказалъ, что дворянину никто ни въ чемъ услужить не долженъ, какъ только дворянинъ. Что же иное есть опекунство, какъ не услуга, которую можетъ оказать малолѣтнему дворянину всякъ, имѣющій къ себѣ довѣренность, а притомъ почтенный чиномъ человѣкъ? Да и что же въ такомъ случаѣ дѣлать, когда въ опекуны не можно иногда будетъ сыскать изъ дворянъ? Почему при концѣ сей статьи должно такъ сказать: „въ опекуны къ малолѣтнимъ дворянамъ и ихъ имѣнію можетъ опредѣленъ быть дворянинъ, или, когда таковаго не будетъ, то хотя и не изъ дворянъ, но засвидѣтельствованный въ добропорядочномъ и честномъ поведеніи чиновный какой человѣкъ“, ибо опекунство не приноситъ съ собою опекуну никакого дворянскаго преимущества.

На 20-ю статью.

Сказано здѣсь, что благородныхъ имѣніе движимое и недвижимое ни за какое, кромѣ преступленія въ оскорбленіи Величества, не описывается, и то одно только благопріобрѣтенное, а не родовое. Сія статья также требуетъ лучшаго изъясненія. 1). Хотя въ 141 отдѣленіи Большаго Наказа Ея Императорское Величество, Всемилостивѣйшая Государыня и изволила упомянуть объ описываніи благопріобрѣтенныхъ имѣній на государя, однако изображенныя тамъ сіи слова „нерѣдко сходствовало бы съ благоразуміемъ слѣдовать силѣ закона, который велитъ въ нѣкоторыхъ только преступленіяхъ въ огорченіи Величества описывать имѣніе на государя, и то благопріобрѣтенное“, сіи, говорю, слова, кажется, не точно и не безъ всякой изъемлемости утверждаютъ описаніе на государя таковаго имѣнія. Здѣсь сказано: „оставляя родовое имѣніе въ родъ, описывать одно благопріобрѣтенное“. Но когда родоваго не будетъ, а одно только будетъ благопріобрѣтенное, то, кажется, въ такомъ уже случаѣ можно оставить безвинной женѣ и дѣтямъ все, либо хотя нѣкоторую часть сего благопріобрѣтеннаго имѣнія, принявъ тѣмъ болѣе въ уваженіе, 2) что таковый преступникъ лишается въ томъ случаѣ и дворянства и тѣмъ уже однажды наказанъ. Ежели жъ наказывать его, сверхъ того, и лишеніемъ всего благопріобрѣтеннаго имѣнія, въ случаѣ неимѣнія совсѣмъ родоваго, то чрезъ то должны будутъ невинно претерпѣть не причастная преступленію его жена и дѣти. И когда Ея Императорское Величество повелѣваетъ въ выше приведенномъ отдѣленіи Большаго Наказа слѣдовать съ благоразуміемъ такому закону, въ разсужденіи описыванія на государя таковаго имѣнія, то не будетъ сходственно съ справедливостію, чтобъ, лишая преступника, за выше-

показанное преступленіе, дворянства, лишать его и благопріобрѣтеннаго имѣнія только тогда, когда будетъ онъ имѣть родовое; когда же родоваго не будетъ, то въ такомъ случаѣ благопріобрѣтенное оставлять уже его женѣ и дѣтямъ; развѣ когда преступникъ будетъ вдовъ и бездѣтенъ,—тогда описывается уже оное на государя.

На 35-ю статью.

Къ концу сей статьи должно прибавить слѣдующее: „также равно изъ первыхъ трехъ достоинствъ—княжескаго, графскаго и баронскаго—вышедшая за простаго дворянина, или хотя не за дворянина, но чиновнаго человѣка, удерживаетъ при себѣ личныя свои преимущества—титулъ и гербъ, не сообщая однако оныхъ мужу и дѣтямъ своимъ“.

На 37-ю статью.

Свободный входъ ко Двору не есть особымъ для дворянъ преимуществомъ, но общею для всѣхъ почти свободою. Ибо сіе дозволено быть можетъ и прочимъ, напримѣръ: духовенству, иностраннымъ, ученымъ мѣстамъ, знатнѣйшему мѣщанству и купечеству. Для того, выключивъ совсѣмъ сію статью, на мѣсто оной поставить слѣдующую: „дворяне и другія равно находящіяся подъ Россіею шляхетства, пріѣзжающіе изъ отдаленныхъ своихъ мѣстъ въ столичный городъ, гдѣ находится государь, могутъ по прошенію своему и по усмотрѣнію Двора, сами и съ своими фамиліями представляемы быть государю для принесенія всеподданнѣйшаго своего усердія“.

На 40-ю статью.

Вмѣсто того, чтобъ „благородные имѣютъ право для всякихъ письменныхъ дѣлъ, до ихъ касающихся, во всякой провинціи содержать архивы“, яснѣе и приличнѣе сказать: „дворянамъ дозволяется для всякихъ письменныхъ и партикулярныхъ дѣлъ, до ихъ касающихся, во всякой провинціи содержать на своемъ囗 коштѣ архивы“. Здѣсь перемѣнено: вмѣсто словъ „имѣетъ право“, сказано: „дозволяется“; также упомянуто о партикулярныхъ дѣлахъ и содержаніи оныхъ архивъ на своемъ коштѣ.

На 41-ю статью.

Сія статья не есть въ числѣ преимуществъ дворянства, ибо содержаніе таковаго списка въ провинціяхъ для порядку и для разныхъ справокъ принадлежитъ больше до присутственнаго тамъ мѣста. Итакъ, сію статью можно совсѣмъ исключить.

На 42ю статью.

Сія статья также не можетъ быть особымъ преимуществомъ для дворянства, ибо сіе можно бы дозволить не только дворянству, но и каждому обществу, напримѣръ, мѣщанству и купечеству. Однако для учрежденія вездѣ въ Россіи училищныхъ мѣстъ учреждена особая коммиссія. Итакъ, довольно уже будетъ одного государственнаго распоряженія оныхъ училищъ, а сію статью совсѣмъ исключить.

На 43-ю статью.

Какъ въ Россіи находится еще между прочими благоприсоединенное къ оной малороссійское шляхетство, которое, находясь еще въ древнихъ временахъ подъ польскою державою, имѣло уже особенныя свои привилегіи, подтвержденные издревле при каждой перемѣнѣ польскаго правительства королевскими граматами и клятвенными обѣщаніями, а потомъ, благоприсоединясь россійской коронѣ съ духовенствомъ, казацкимъ корпусомъ и мѣщанствомъ, получило и всегда получало торжественное отъ всероссійскихъ государей о ненарушимости впредь навсегда своихъ правъ и привилегій подтвержденіе, что и владѣющая надъ нами Всеавгустѣйшая и Великая Императрица Екатерина II соблагоизволила также торжественно оныя подтвердить,—почему для точнаго объ ономъ изъясненія, по возложенной на меня отъ малороссійскаго Кіевскаго шляхетства довѣренности, беру смѣлость почтеннѣйшему собранію представить, что сію послѣднюю статью должно пополнить слѣдующимъ образомъ: „сими преимуществами пользуется великороссійское дворянство; малороссійское же, лифляндское и эстляндское шляхетства по общему всѣхъ ихъ прошенію остаются, въ разсужденіи ихъ мѣстъ, на прежнихъ своихъ правахъ и привилегіяхъ. Но ежели кто изъ нихъ будетъ въ великороссійской службѣ, или будетъ имѣть свои владѣнія въ Великороссіи, тотъ, въ разсужденіи сего, пользуется уже и сими преимуществами великороссійскаго дворянства". И какъ все малороссійское шляхетство остается въ несомнѣнномъ уповаціи, что Ея Императорское Величество, попечительная равномѣрно о всѣхъ своихъ подданныхъ Матерь отечества, обѣщавъ торжественно помянутыя шляхетскія права и привилегіи, собранныя вмѣстѣ и малороссійскаго Лубенскаго шляхетства отъ господина депутата Григорія Полетики въ Коммиссію уже представленныя, сохранить по прежнему, подтвердить Всемилостивѣйше и теперь святость монаршихъ обѣщаній,—для того и необходимо за нужное поставляю, чтобъ въ сей послѣдней статьѣ упомянуть о представленныхъ мною выше сего изъясненіяхъ о правахъ и привилегіяхъ малороссійскаго шляхетства. Ежели Коммиссія имѣетъ свободу сочинять новыя дворянству преимущества, то равно можетъ приступить и къ тому, чтобы положить свое мнѣніе и о подтвержденіи прежнихъ малороссійскаго шляхетства привилегій, а рѣшеніе оному будемъ уже со

всеподданнѣйшимъ нашимъ благоговѣніемъ ожидать отъ Всевысочайшаго Ея Императорскаго Величества монаршаго на то благоизволенія.

На подлинномъ подписано:

Малороссійскаго Кіевскаго полку повѣтовъ Козелецкаго и Остерскаго отъ шляхетства депутатъ *Владиміръ Золотницкій.*

Съ подлиннымъ читалъ студентъ *Адріанъ Терентьевъ* (съ копіи).

№ 34.

Говорено 21 августа 1768 года.

Прежде нежели разсуждать о проектѣ правамъ благородныхъ, за долгъ почитаю взять предосторожность, дабы при разсужденіи не смѣшать права общаго всѣхъ родовъ съ правомъ частнымъ рода сего и права личнаго съ правомъ надъ имѣніемъ. Того ради предлагаю здѣсь права съ ихъ раздѣленіями, то есть: право общее всѣхъ родовъ и право частное каждаго рода; право частное раздѣляется на право личное и на право надъ имѣніемъ; право надъ имѣніемъ дворянское есть общее всѣхъ дворянъ, право же личное дворянъ есть: одно—общее ихъ рода, другое—особенное каждаго званія въ ихъ родѣ. Положа себѣ сіе за правило, приступаю къ разсужденію; а дабы потомъ можно было что нибудь сказать о расположеніи проекта сего, того ради буду примѣчать, которая статья къ которому праву относится.

ГЛАВА I.

На 1-ю и 2-ю статьи согласенъ съ тѣмъ, чтобъ вмѣсто „благородства“ написать „дворянство“, потому что благородство есть титулъ званія, а не самое званіе, да и въ Большемъ Наказѣ и Начертаніи сей родъ людей называется дворянствомъ; почему и во всѣхъ статьяхъ о словѣ „благородство“ я того же мнѣнія.

На 3-ю статью согласенъ съ дирекціонною коммиссіею.

На 4-ю статью согласенъ въ томъ, что въ Россіи въ употребленіи донынѣ только четыре званія дворянъ.

На 5-ю статью согласенъ съ положеніемъ коммиссіи о родахъ.

На 6-ю статью согласенъ съ дирекціонной коммиссіей въ томъ, что одинъ только государь жалуетъ дворянство; а вмѣсто того, что сказано: „добродѣтели и заслуги ведутъ людей къ степени благородства“, думаю опредѣлительнѣе написать такъ: „отмѣнныя добродѣтели и заслуги даютъ право просить дворянства“.

На 7-ю статью. „Добродѣтели, ведущія къ благородству, суть: любовь къ отечеству, ревность къ службѣ, послушаніе и вѣрность къ государю и наблюденіе всѣхъ законовъ и должностей“. Все сіе не почитаю я за отмѣнныя добродѣтели, но за должныя всякому члену государства, и столь должныя, что за неисполненіе оныхъ не только люди не награждаются, но еще и наказываются.

„Заслуги военныя и гражданскія“... О сихъ, думаю, должно предписать, за каковыя точно имѣть право просить дворянства.

„Свобожденіе жъ государя и государства отъ опасности угрожаемой“ есть истинное право просить онаго, на что въ сей статьѣ я и согласенъ.

„Знатное же приращеніе блага государственнаго“, кажется мнѣ, есть выраженіе общее и ничего не опредѣляющее; почему, думаю, точно опредѣлить должно, что почитать приращеніемъ знатнымъ блага государственнаго.

На 8-ю статью согласенъ.

ГЛАВА II.

Отмѣтка къ которому праву, которая статья относится.

Къ общему личному.

На 1-ю статью думаю, что яснѣе будетъ, ежели написать: „всѣ дворяне суть свободны“.

На 2-ю статью согласенъ, кромѣ что сказано: „повинуются предписаннымъ для каждой службы законамъ“. Сіе почитаю за излишнее, потому что относится къ должности, а не къ правамъ; ибо не только дворянина, но и всякаго человѣка, въ обществѣ живущаго, есть долгъ повиноваться ему предписаннымъ законамъ, и за нарушеніе оныхъ полагаются наказанія. Изъ чего само собою слѣдуетъ, что всякій по состоянію своему долженъ исполнять ему предписанное, и мнѣ кажется, что двухъ сихъ предметовъ, то есть должности и права, смѣшивать не можно, правомъ бо своимъ пользоваться и отказаться отъ него всякъ воленъ, а отрещись отъ исполненія должности своея никто не можетъ.

На 3-ю статью согласенъ.
— 4-ю — согласенъ.
— 5-ю — согласенъ.
— 6-ю — согласенъ.
— 7-ю — согласенъ.
— 8-ю — согласенъ.
— 9-ю — согласенъ.
— 10-ю — согласенъ, прибавя право носить шпаги.
— 11-ю — согласенъ.
— 12-ю — согласенъ.

Къ общему дворянъ надъ имѣніемъ.

На 13-ю, 14, 15 и 16 статьи. На сіи статьи, что касается до свободныхъ деревень, я ничего сказать не могу, потому что я не знаю, что подъ именемъ свободныхъ деревень разумѣть должно, а буду разсуждать, когда утвердится ихъ положеніе; но на сказанное въ 14-й статьѣ, что крѣпостныхъ деревень съ условіемъ завѣщать не можно, а въ 16-й—. что крѣпостныхъ деревень дарить не можно, кажется мнѣ, что крѣпостныя и благопріобрѣтенныя деревни, по справедливости, должно оставить на волю владѣльца.

На 17-ю статью согласенъ.

Къ общему дворянъ личному.

— 18-ю — согласенъ.
— 19 ю — согласенъ.

Къ общему дворянъ надъ имѣніемъ.

На 20-ю — согласенъ въ томъ, что имѣніе ни за какое преступленіе не описывается; въ случаѣ же казенныхъ и неказенныхъ долговъ берется только такая часть, которая, по продажѣ, требователей удовольствовать можетъ. Что жъ касается—описывать ли имѣніе благопріобрѣтенное въ преступленіи оскорбленія Величества, оное, кажется, должно оставить коммиссіи о правосудіи на разсужденіе, которая изъ существа преступленій будетъ выводить наказанія.

На 21-ю статью согласенъ.
— 22-ю — согласенъ.
— 23-ю — согласенъ.
— 24-ю — согласенъ.
— 25-ю — согласенъ.

На 26-ю — согласенъ, прибавя къ сему, что и кроющіяся въ нѣдрахъ земныхъ сокровища принадлежатъ также той земли владѣльцамъ. въ силу 607 отдѣленія XXII главы Большаго Наказа, какъ тамъ сказано, чтобъ въ пользу свою употребляли металлы или крушцы, соли, камни и пр[illegible] нералы, внутрь земли кроющіеся и трудами наше[illegible] нѣдръ ея извлекаемые; а какъ оными и сколько пользоваться,

должно ожидать отъ тѣхъ частныхъ коммиссій, коимъ о семъ трудиться поручено.

На 27-ю статью согласенъ въ томъ, что дворяне произведенія собственныхъ своихъ деревень, кромѣ законами запрещенныхъ, имѣютъ право продавать, дѣлая притомъ примѣчаніе, что продажа деревенскихъ произведеній можетъ быть въ трехъ мѣстахъ: въ деревняхъ того владѣльца, на ярмонкахъ и въ городахъ. Что касается до мѣстъ его владѣнія, то, по моему мнѣнію, можетъ онъ продавать деревенскія произведенія всячески, а на ярмонкахъ и въ городахъ не инакъ, какъ валовою продажею; что жъ почитать валовою продажею, на то положеніе ожидаю отъ коммиссіи о торговлѣ.

На 28-ю. Сію статью почитаю за лишнюю, потому что въ 26 статьѣ сказано: „всѣ звѣри, птицы и рыбы, на мѣстѣ чьего владѣнія находящіеся, принадлежатъ прямо той земли владѣльцу"; изъ чего слѣдуетъ, что владѣлецъ воленъ охотиться въ указанное время. Если жъ коммиссія о родахъ чрезъ слово „въ своихъ дачахъ" хотѣла предписать, чтобъ не въѣзжать въ чужія дачи за охотою, то не лучше ли приписать къ статьѣ 26: „и въ его дачи никто безъ позволенія его въѣзжать за охотою не можетъ".

Къ общему личному дворянъ.

На 29-ю согласенъ съ дирекціонною коммиссіею.

— 30-ю согласенъ.

— 31-ю согласенъ съ дирекціонною коммиссіею.

Къ общему личному родовъ.

— 32-ю согласенъ.

Къ общему личному дворянъ.

— 33-ю согласенъ.

— 34-ю согласенъ.

На 35-ю. На сію статью думаю я, что дворянка, вышедшая за недворянина, теряетъ свое право личное, потому что выходящая замужъ принимаетъ званіе мужа своего; право же надъ имѣніемъ—потому, что дворянское свое состояніе премѣняетъ на недворянское. А какъ и куда деревни отъ нея отходятъ, ожидаю положенія отъ коммиссіи, которой сіе поручено.

На 36-ю согласенъ съ дирекціонною коммиссіею.

— 37-ю согласенъ.

— 38-ю согласенъ.

— 39-ю согласенъ.

— 40-ю согласенъ.

— 41-ю согласенъ.

— 42-ю согласенъ.

— 43-ю согласенъ.

Сдѣлавъ примѣчанія на статьи, обращаюся къ расположенію проекта о правахъ благородныхъ.

Я сказалъ въ началѣ, что есть право общее всѣхъ родовъ; оное должно идти, по моему мнѣнію, прежде всѣхъ частныхъ каждаго рода, потомъ право частное дворянъ, въ началѣ котораго должно опредѣлить, по моему мнѣнію, что есть дворянинъ, сказать, сколько разныхъ званій дворянъ, чѣмъ дворянство достигается, отъ кого получается и чѣмъ теряется; послѣ чего слѣдуютъ права дворянскія съ ихъ раздѣленіями.

Право дворянское есть двоякое: право личное и право надъ имѣніями. Право личное раздѣляется на-двое: на право общее личное всѣхъ дворянъ, и на право личное особенное каждаго званія дворянъ; въ право личное общее дворянъ входитъ все то, что всѣмъ имъ вообще принадлежитъ, какъ напримѣръ: всякій дворянинъ воленъ избирать себѣ службу по желанію, придворную, военную и прочая; право личное особенное состоитъ по различію званій въ титлахъ и гербахъ; право же надъ имѣніемъ всѣхъ дворянъ есть одинаково. Почему заключаю я, что расположеніе проекта правамъ благородныхъ можетъ раздѣлиться систематически на нѣсколько главъ.

Старицкаго дворянства депутатъ *Алексѣй Нарышкинъ*.—Того же мнѣнія отъ Михайловскаго дворянства депутатъ *Семенъ Нарышкинъ*. — Того же мнѣнія отъ Новоторжскаго дворянства депутатъ *Петръ Левашовъ*.—Того же мнѣнія отъ города Воротынска депутатъ *Алексѣй Ржевскій*.—Того же мнѣнія Кадомскій отъ дворянства же депутатъ *Всеволодъ Всеволожскій*.—Каширскаго дворянства депутатъ *Николай Масловъ*.—Пронскаго дворянства депутатъ *Михайло Загряскій*.—Малороссійской коллегіи депутатъ *Дмитрій Натальинъ*.—Отъ герольдіи депутатъ *Михайла Приклонскій* того же мнѣнія. — Бѣлозерскаго дворянства депутатъ *Иванъ Ѳедотьевъ*.—Солигалицкаго дворянства депутатъ *Сергѣй Щулепниковъ*.—Того жъ мнѣнія Орловскаго дворянства депутатъ *Иванъ Фурсовъ*.—Того жъ мнѣнія Опочецкаго дворянства депутатъ *Егоръ Фаминцынъ*.—Того жъ мнѣнія Алатырскаго дворянства депутатъ, князь *Григорій, княжъ-Ивановъ сынъ, Бабичевъ*.—Рославскаго дворянства депутатъ *Ѳедоръ Швыйковскій*. — Отъ Новгородскаго дворянства депутатъ *Ѳедотъ Веригинъ* согласенъ.—Съ онымъ согласенъ Серпейскаго дворянства депутатъ, графъ *Александръ Строгоновъ*. — Согласенъ Сумскаго дворянства депутатъ *Сергѣй Домашневъ*.—Канцеляріи конфискаціи депутатъ *Ѳедоръ Лодыженскій*.—Согласенъ Карачевскаго дворянства депутатъ *Иванъ Сибилевъ*.—Новгородскаго дворянства Бѣжецкой пятины депутатъ *Иванъ Висленевъ*. — Парѳеньевскаго дворянства депутатъ *Михайло Макаровъ*. — Согласенъ Курмышскаго дворянства депутатъ *Алексѣй Алфимовъ*.—Князь *Петръ Трубецкой*, Владимірскаго дворянства депутатъ. Отъ иновѣрцевъ опекунъ, князь *Сергѣй Вяземскій*.—Елецкій отъ

дворянства депутатъ *Василій Бибиковъ.*—Отъ Новосильскаго дворянства депутатъ *Өедоръ Шишковъ.*—Тамбовскаго дворянства депутатъ *Степанъ Лопухинъ.* — Того жъ мнѣнія главнаго магистрата депутатъ *Николай Дурасовъ.*— Того жъ мнѣнія отъ Боровскаго дворянства депутатъ *Павелъ Голохвастовъ.*— Того жъ мнѣнія Переяславля-Залѣсскаго отъ дворянства депутатъ *Егоръ Ступишинъ.* — Островскаго дворянства депутатъ *Петръ Валуевъ.* — Чухломскаго дворянства депутатъ *Василій Катенинъ.* — Того жъ мнѣнія Кадуйскаго дворянства депутатъ *Михайло Захаровъ.*—На первыя семь статей согласенъ съ голосомъ господина депутата Нарышкина Судайскаго дворянства депутатъ *Яковъ Перфильевъ.*—Зарайскаго дворянства депутатъ *Михайло Кондыревъ.*— Алатырскій депутатъ, князь *Григорій Бабичевъ.* — Темниковскаго дворянства депутатъ, князь *Илья Еникѣевъ.*

№ 35.

Говорено 21 августа 1768 г.

При окончаніи чтенія проекта правъ благородныхъ, котораго на многія статьи мнѣнія мои имѣлъ честь предложить, за необходимо нужное я по званію моему почитаю предложить для пополненія онаго нѣкоторыя права, о которыхъ въ семъ проектѣ не упомянуто и мнѣ весьма нужными быть являются.

1-е. Во всемъ проектѣ правъ благородныхъ ни мало не упомянуто, могутъ ли они имѣть домы въ городахъ и какими правами по тѣмъ домамъ дользоваться, а какъ владѣніе домовъ въ городахъ есть совершенно нужно для благородныхъ какъ для житья ихъ для службы Ея Императорскаго Величества, такъ и для собственныхъ ихъ нуждъ, и самое житье ихъ въ городахъ многія полезности пріобрѣтаетъ, яко: обращеніе денегъ, побужденіе художествъ и ремеслъ и прочее, — того ради имѣю честь предложить, дабы сіе право имъ въ надлежащемъ мѣстѣ было вмѣщено слѣдующимъ образомъ: „Благородные могутъ не токмо въ одномъ какомъ городѣ, но и во многихъ имѣть домы, какъ внутри, такъ и въ предмѣстьяхъ и пользоваться по онымъ приличными выгодами, по предписанію правъ о городахъ“.

2-е. Въ Соборномъ Уложеніи гл. XXII, статья 21 сказано: „А будетъ чей человѣкъ убьетъ кого нибудь до смерти, или ранитъ, обороняя того, кому онъ служитъ, и тому человѣку того въ вину не ставити и спрашивати того убійства на томъ, кому онъ служитъ“, что само собою изъясняетъ право быть защищаему своими слугами, и хотя сіе съ одной стороны сочиняетъ должность слугъ, но не меньше есть право помѣщика требовать сего защищенія отъ нихъ. О семъ изъ давнихъ лѣтъ узаконенномъ правѣ благородныхъ тѣмъ болѣе осмѣливаюсь помянуть, что, учиня оное съ довольнымъ ограниченіемъ,

не можетъ оно причиною какого злоупотребленія быть, какъ и не было оно въ теченіи 120 лѣтъ отъ сочиненія Соборнаго Уложенія донынѣ; и что нынѣшнія самыя обстоятельства, показующія частую невѣрность рабовъ противу ихъ господъ, являются къ тому побуждать. Итако, если сіе мое предложеніе принято будетъ, то является мнѣ, что въ надлежащее мѣсто статью, содержащую сіе право, надлежитъ вмѣстить тако: „Благородные имѣютъ право токмо въ случаѣ всякаго нечаяннаго иль какого другаго злодѣйскаго на нихъ нападенія, быть защищаемы отъ своихъ слугъ, и въ случаѣ при такомъ защищеніи слугами ихъ учиненномъ смертноубійствѣ отвѣтствуютъ сами за оныхъ".

3-е. Также я не могу при семъ случаѣ, не наруша учиненной мнѣ повѣренности отъ моихъ согражданъ, умолчать изъясненную прсcьбу въ данномъ мнѣ наказѣ отъ Ярославскаго дворянства, въ раздѣленіи I-мъ статья 9, заключенную въ сихъ словахъ: „Хотя мы довольно чувствуемъ, что собираемый сборъ отъ продажи винной, вмѣсто многихъ другихъ въ замѣну, для государственныхъ нуждъ служитъ, и тако не съ тѣмъ, чтобъ уменьшить государственные доходы, паче желая оные пріумножить, но самая нужда и безпокойство, которыя чувствуютъ дворяне отъ обрѣтающихся въ ихъ деревняхъ питейныхъ домовъ, которые часто, бывъ построены на лучшихъ и способнѣйшихъ мѣстахъ, воспрещаютъ на тѣхъ мѣстахъ какое другое строеніе полезное учинить; въ деревнѣ иль въ селѣ обрѣтающійся питейный домъ, бывъ подъ смотрѣніемъ какихъ худыхъ поступокъ цѣловальника, подвергаетъ часто все селеніе къ пожару и разоренію, всякимъ людямъ, для питья бывающимъ въ питейныхъ домахъ, между которыми могутъ случиться и разбойники, служитъ къ совершенному и вѣрному пристанищу для отысканія удобнаго времени къ убіенію и грабленію помѣщика; убійства, драки и всѣ прочіе бывающіе отъ пьяныхъ людей безпорядки подвергаютъ къ безпокойствамъ и разоренію; по причинѣ, что каждый помѣщикъ долженъ отвѣтствовать за свои земли, и тако не соблаговолено ли будетъ по исчисленію, сколько на тѣ въ господскихъ деревняхъ построенные питейные домы выходитъ вина, пива меду, отдать тѣмъ самымъ господамъ на откупъ, съ тѣмъ, что они, яко и прочіе откупщики, будутъ брать вина не меньше надлежащаго числа и платить по препорціи доходъ съ питейнаго дому, яко и откупщики; а купцы токмо тогда въ откупъ такихъ питейныхъ домовъ могутъ вступить, когда уже владѣльцы сами откажутся". Не буду я справедливость сей просьбы утверждать, ибо оная по предложенной статьѣ даннаго мнѣ наказа каждому довольно ощутительна, но токмо имѣю честь предложить, что если сія просьба Ярославскаго дворянства во уваженіе будетъ принята, чтобъ сію статью написать тако: „Въ деревняхъ благородныхъ обрѣтающіеся питейные домы предпочтительно предъ другими должны отдаваться на откупъ тѣмъ самимъ владѣльцамъ деревень".

4-е. Также хотя въ 17 статьѣ главы II проекта правъ благородныхъ и упомянуто, что могутъ частно людямъ своимъ давать свободу, но нигдѣ не сказано о неоспоримомъ ихъ правѣ людей своихъ отпускать на время, чего

ради почитаю за нужное, дабы и о семъ правѣ въ пристойномъ мѣстѣ упомянуто было, что благородные могутъ отпускать отъ себя людей, дворовыхъ и крестьянъ на время, и даваемые ими для сего паспорты всю надлежащую силу имѣютъ.

5-е. Наконецъ, понынѣ всегда пребывающее и полезное благороднымъ право, что могутъ людямъ своимъ давать отъ себя пропуски для проѣзду, куда отъ нихъ посланы, въ семъ проектѣ не упомянуто, о чемъ также напомянуть за должность себѣ почитаю. И если сіе за полезное усмотрѣно будетъ, то предлагаю сію статью написать слѣдующимъ образомъ: „Благородные, посылая для своихъ нуждъ внутри Россіи вольныхъ у нихъ служащихъ и крѣпостныхъ своихъ людей и крестьянъ, имѣютъ право давать имъ отъ себя пропуски, которые надлежащую силу для безпрепятственнаго ихъ проѣзду имѣютъ". Г. д. князя *Щербатова* (с. п.).

№ 36.

Говорено 21 августа 1768 года.

В ъ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія мнѣніе на читанный проектъ правамъ благородныхъ.

I-й главы на 1-ю и 2-ю статьи. Мнѣ кажется, что сіи обѣ статьи изъ проекта выключить должно, потому что первая заключаетъ въ себѣ описаніе благородства, а вторая — исторію, какимъ образомъ получается благородство; къ законоположенію же ни то, ни другое не принадлежитъ. Хотя же въ данномъ отъ Ея Императорскаго Величества Коммиссіи Большомъ Наказѣ сіи же самыя статьи находятся, но мнѣ кажется, что оныя тамъ написаны для нашего наставленія и свѣдѣнія, а не для внесенія въ законы.

На 3-ю. Къ концу сей статьи, по моему мнѣнію, прибавить должно: „такожъ и всѣ тѣ, кои до окончанія сего проекта получили воинскіе и гражданскіе, съ дворянскимъ достоинствомъ сопряженные, чины". Причины сему полагаю слѣдующія: 1) что самодержавный государь какъ силенъ пожаловать вновь дворянствомъ, такъ равномѣрно силенъ назначить и такіе чины, которые приносятъ съ собою честь дворянскую. А сіе сдѣлалъ Петръ Великій въ своихъ узаконеніяхъ, и бывшіе послѣ него государи не токмо сего не опровергали, но еще во многихъ случаяхъ утвердили; 2) что если выключить изъ числа дворянъ людей, чрезъ службу дворянскія права и преимущества получившихъ, то сіе будетъ предосудительно чести и непремѣняемому слову россійскихъ монарховъ, ибо изъ сего можно выводить то, будто государи симъ людямъ честь дворянскую дали только на время, и тогда, когда нужда была

въ ихъ службѣ, а когда служба ихъ не столь нужною почтена, то и дворянство у нихъ отнято; 3) что симъ исключеніемъ нанесена будетъ несносная обида людямъ, которые не изъ дворянъ произошли въ высшіе и низшіе чины и, имѣвъ прежде къ тому право, покупили и укрѣпили за собою недвижимыя имѣнія и оными до сего времени пользовались, а иные дѣтямъ и внукамъ оставили; нынѣ же, не имѣя права владѣть дворянскимъ имѣніемъ, должны будутъ онаго лишаться; 4) что получившіе чрезъ чины офицерскіе право дворянства получили оное точно такимъ же образомъ, какъ и старые дворяне, ибо до учрежденія регулярной службы званіе дворянское было чинъ. Такимъ образомъ люди вольные, отмѣнившіе себя предъ прочими въ службѣ, жалованы были въ боярскіе дѣти, боярскіе дѣти происходили въ дворяне городовые, городовые дворяне въ жильцы, и такъ далѣе, даже до боярскаго, яко главнѣйшаго, чина, и верстаны были различными по чинамъ своимъ помѣстными и денежными окладами. Доказываютъ сіе разрядныя и родословныя книги, граматы, крѣпости дворянскія на помѣстья и вотчины и прочія свидѣтельства; доказываетъ и то, что въ Сибири и понынѣ остался сей древній образъ производства. Одни только вышедшіе изъ другихъ государствъ и земель дворяне не симъ образомъ получали свое дворянство, но, имѣя уже готовое, вступали въ россійскую службу, бывъ причтены къ россійскимъ дворянамъ и награждены помѣстьями и вотчинами. Итакъ, разсмотрѣвъ старую и нынѣшнюю службу, уваживъ труды и злоключенія, съ тою и другою сопряженныя, увидите, почтеннѣйшее собраніе, что симъ новымъ дворянамъ если не тяжелѣе, то, конечно, не легче дворянство досталось, почему явная бы была несправедливость — отнять у нихъ то достоинство, которое они равномѣрными заслугами получили. Но скажетъ кто, что многіе получили по милости и защищенію своихъ начальниковъ и большихъ людей, безъ заслугъ. Не спорю, но хочу знать, не было ли такихъ произвожденій и въ древнія времена? 5) Право сіе новыхъ дворянъ есть родъ привилегіи; привилегіи же не отнимаются у тѣхъ, кои оныя получили, развѣ они сами заслужатъ то явными и великими преступленіями. 6) Полученіе дворянскаго достоинства въ тѣхъ только государствахъ стараются труднѣйшимъ дѣлать, гдѣ дворянъ чрезвычайно умножилось, по пространству же Россійской Имперіи, мнѣ кажется, ихъ еще очень немного, ибо есть еще многія въ Россіи провинціи, гдѣ нѣтъ ни одного дворянина; опытами же доказано, что тѣ монархіи сильнѣе и безопаснѣе, которыя по мѣрѣ пространства своего имѣютъ довольное число дворянъ, потому что сей родъ людей есть первая и сильнѣйшая подпора престолу. Впрочемъ, мое мнѣніе есть, чтобы по окончаніи проекта Новаго Уложенія дворянское достоинство не со всѣми нынѣшними чинами сопряжено было, ибо во всѣхъ европейскихъ монархіяхъ право жаловать въ дворяне принадлежитъ однимъ государямъ, а въ чины у насъ жалуютъ разныя правительства и знатные чиновники. Итакъ, если впредь безъ разбору всѣ тѣ чины будутъ получать дворянство, кои нынѣ получаютъ, то напослѣдокъ будетъ въ Россіи столько же дворянъ, сколько земледѣльцевъ.

На 4-ю. Изъ сей статьи заключать можно, будто бы другія въ прочихъ государствахъ употребляемыя званія благородныхъ въ Россіи введены быть не могутъ. Но сіе зависитъ отъ власти и воли государей. Не было прежде графскихъ и баронскихъ достоинствъ, но оныя, по волѣ ихъ, введены. Почему мое мнѣніе есть, чтобы сію статью написать слѣдующимъ образомъ: „Званій благородныхъ въ Россіи доселѣ въ употребленіи четыре: княжеское, графское, баронское и дворянское; могутъ же по власти государей введены быть и другія, въ иностранныхъ государсгвахъ употребляемыя". Сію власть, какъ мнѣ случилось въ жалуемыхъ на вышеписанныя достоинства дипломахъ видѣть, предоставляютъ себѣ сами государи.

На 5-ю. По моему мнѣнію, сію статью перемѣнить можно такъ: „Всѣ сіи различныя названія хотя, впрочемъ, пользуются правами благородныхъ, различіе однако между ними состоитъ въ титулахъ, гербахъ и преимуществахъ, пожалованныхъ каждому отъ государя". Что титулы, гербы и преимущества принадлежатъ къ правамъ разныхъ достоинствъ благородныхъ людей, то доказывается тѣмъ, что гербовъ и титуловъ княжескихъ ни въ какихъ государствахъ не можетъ употреблять графъ, что графскими преимуществами не можетъ пользоваться баронъ и такъ далѣе. А что сіе различіе въ титулахъ и гербахъ и преимуществахъ разныхъ чиновъ въ монархич скомъ правленіи нужно, то доказываютъ всѣ благоучрежденныя монархіи, въ которыхъ верховная власть, сидя на престолѣ и имѣя всѣ чести и преимущества въ своихъ рукахъ, раздѣляетъ оныя другимъ по мѣрѣ каждаго заслугъ и достоинствъ. И мнѣ кажется, что различія таковыя, начинаясь отъ престола и кончаясь на послѣднихъ чинахъ государства, умножаютъ сіяніе и славу на престолѣ сидящихъ, утверждаютъ послушаніе, почтеніе и вѣрность къ онымъ, и Величество аки бы неприкосновеннымъ дѣлаютъ. Въ однѣхъ только республикахъ наблюдается, сколько возможно, равенство; но въ республикахъ, хорошо учрежденныхъ, различіе въ преимуществахъ наблюдалось и наблюдается; доказываютъ то учрежденія древней Римской республики, въ которой патриціи отъ рыцарей не малыя преимущества имѣли, и гораздо въ лучшемъ была порядкѣ республика, пока оныя не уничтожались; доказываютъ нынѣшнія республики Венеціянская и Генуезская, въ которыхъ древнія фамиліи предпочитаются во многихъ случаяхъ не столь древнимъ или новымъ, и отъ сего благоучрежденія, по большей части, сохраняются доселѣ слава, польза, твердость и благоденствіе сихъ обществъ. Если бы не было никакихъ другихъ причинъ, для которыхъ сіи различія ввесть должно, то одно происхожденіе и родъ князей россійскихъ то заслуживаютъ. Графы и бароны имѣютъ уже готовыя отъ монарховъ имъ пожалованныя преимущества, которыя отнять явная была бы несправедливость. Но понеже въ Россіи есть многія фамиліи, которыя ни древностію, ни знатностію своею не уступаютъ не токмо баронскимъ и графскимъ, но и самымъ княжескимъ, напримѣръ, тѣ, которыя союзомъ свойства сопряжены съ царскимъ родомъ, или происхожденіе свое имѣютъ отъ иностранныхъ владѣтелей и князей, то, мнѣ кажется, можно бы, разо-

бравъ оныя, представить Ея Императорскому Величеству и просить, чтобы пожалованы были однимъ княжескіе, другимъ графскіе, а третьимъ баронскіе преимущества, титулы и гербы, смотря по знатности и древности ихъ. Чтобы же все прочее дворянство таковымъ различіемъ унижено быть не могло, то надлежитъ, чтобы преимущества княжескія весьма немного различествовали отъ графскихъ, графскія—отъ баронскихъ, баронскія—отъ дворянскихъ; всѣ же тѣ преимущества чтобы были точно и ясно предписаны закономъ и чтобы не противны были общему праву и благосостоянію всѣхъ другихъ гражданъ. Такимъ образомъ, отдана будетъ каждому справедливость, всякъ своимъ состояніемъ будетъ доволенъ и благоденствіе свое будетъ приписывать новому законоположенію.

На 6-ю и 7-ю. Правда, что добродѣтели и заслуги, какъ-то: любовь къ отечеству, послушаніе и вѣрность къ государю и прочія, ведутъ къ степени благородства. Правда и то, что одинъ токмо государь возводитъ на сію степень. Но кто будетъ судія и одобритель сихъ добродѣтелей? Скажетъ кто, что государь? Но обозрѣвъ пространство Россійской Имперіи, взявъ въ разсужденіе многоразличныя службы и должности, находящіяся въ оной, тотчасъ увидитъ, что сего отъ государя требовать нельзя, чтобы могъ знать одного предъ другимъ заслуги и добродѣтели. И для того, кажется мнѣ, надлежитъ опредѣлить и предписать въ законахъ на своихъ мѣстахъ, кто и за что можетъ людей достойныхъ представлять государю къ пожалованію въ достоинство дворянское. Въ древнія времена дѣлали то бояре, а нынѣ, по моему мнѣнію, право сіе прилично дать, во-первыхъ, Правительствующему Сенату, чтобы онъ могъ представлять въ дворяне людей, отличившихъ себя отъ другихъ въ гражданской службѣ; за воинскія заслуги чтобы то же право представленія имѣли два главныя воинскія правительства, то есть военная и адмиралтейская коллегіи; а во время войны, чтобы могли сіе сдѣлать и главные надъ войскомъ полководцы; людей же, отличившихъ себя заслугами въ дѣлахъ съ чужестранными государствами, чтобы могли представлять господа министры, управляющіе коллегіею иностранныхъ дѣлъ. Сверхъ сего, надлежитъ дать мѣсто и заслугамъ, предстательства таковаго не имѣющимъ, или получить не могшимъ, то есть, что всякъ, будучи увѣренъ о своемъ достоинствѣ, могъ самъ о дворянствѣ просить государя, прописавъ свои службы, какъ то и прежде сего въ Россіи было. Не несправедливо же еще было бы и то, если бы въ законъ внесено было, что всякъ, получивши тотъ чинъ, въ который кромѣ государя никто жаловать не можетъ, могъ просить о дворянствѣ безъ всякаго уже предстательства, напр. начиная съ полковничья чина. Таковое благоразумное учрежденіе было въ республикѣ Римской, въ которой были извѣстные чины, коихъ дослужившись, и простой породы человѣкъ почитаемъ былъ за благороднаго. Таковое нынѣ есть во Франціи и въ Гишпаніи. Таковое если будетъ и въ Россіи, то не погаснетъ ревность къ службѣ, видно будетъ прямое всякаго достоинство, а старому дворянству никакой отъ сего обиды воспослѣдовать не

можетъ, ибо если дворяне охотно идти будутъ въ службу, то таковыхъ новыхъ дворянъ умножиться не можетъ.

На 8-ю. Сей статьи до окончанія юстицкой части ни утверждать, ни отрицать не можно. Должно только въ той части наблюдать, чтобы въ преступленіяхъ, заслуживающихъ лишенія дворянства, были самыя важныя и неоспоримыя доказательства, и чтобы не всякое свидѣтельство сильно было противъ дворянина, а по крайней мѣрѣ не столь сильно, какъ противъ другаго состоянія людей, или какъ дворянина противъ дворянина. Ибо какъ дворянство труднѣе всѣхъ другихъ чиновъ получаемо будетъ, такъ должно сдѣлать, чтобы не легче оное и отнято быть могло.

II главы на 1-ю статью.

Сія статья мнѣ кажется быть не довольна и не ясна, ибо слово „свободный“ многимъ можетъ быть подвержено толкованіямъ. Сказавши „свободный“, надлежитъ сказать, „въ чемъ“ и „отъ чего“: есть люди свободные, но неблагородные. Почему не лучше ли будетъ сію статью исключить, тѣмъ больше, что свободы и несвободы дворянскія описаны уже въ другихъ сея главы статьяхъ, а притомъ чрезъ одно слово „благороднаго или дворянина“ разумѣется у всѣхъ народовъ и во всѣхъ законахъ человѣкъ свободный и рабству неподверженный?

На 2-ю. Надлежитъ прежде знать законы, по которымъ дворяне принимаемы и содержимы въ службахъ и отъ оныхъ увольняемы будутъ, и тогда сію статью утверждать, или отрицать.

На 3-ю. Въ сей статьѣ, по моему мнѣнію, прибавить должно то, что дворяне, обучившіеся на своемъ коштѣ и достойными себя сдѣлавшіе къ службѣ, должны награждаемы быть чинами преимущественно предъ тѣми, которые воспитаны и обучены на государственномъ иждивеніи.

На 4-ю. Сія статья не согласуется съ 33 статьею, ибо въ сей не подвергается благородный никакому тѣлесному наказанію, а во оной подвергается лицеимству, то есть, взятію и заключенію подъ стражею. — Всѣ законодатели почитаютъ все то за тѣлесное наказаніе, что удручаетъ тѣло. Кто же можетъ сказать, что заключеніе въ тюрьму, посаженіе на хлѣбъ и на воду и прочія симъ подобныя наказанія онаго не удручаютъ?

На 5-ю. Прежде сего выѣзжающіе въ чужія государства дворяне брали дозволеніе и пашпорты; почему и нынѣ предписать слѣдуетъ, съ дозволеніемъ ли, или безъ дозволенія они выѣзжать могутъ.

На 7-ю. О сей статьѣ разумѣю тожъ, что и о второй сей главы.

На 9-ю. Въ сей статьѣ изъ слова „изъемлются“ можно заключать, будто дворяне прежде обложены были податями. Но сего не токмо никогда не было, но до учрежденія подушнаго оклада, когда съ дворовъ подати плачены были, дворяне какъ сами, такъ и дворовые ихъ люди отъ податей были свободны. Почему не лучше бъ ли было возобновить сію старую привилегію и написать сію статью такъ: „Благородные не токмо сами не подлежатъ никакимъ податямъ, но и дворовые ихъ люди изъемлются отъ оныхъ“. Примѣромъ сему можетъ служить

лифляндское дворянство, которое не токмо отъ себя, и отъ своихъ служителей, но и отъ земли, собственно дворянину принадлежащей, никакихъ податей не платитъ.

На 10-ю. Сію статью, по моему мнѣнію, должно написать слѣдующимъ образомъ: „Съ благородствомъ соединяется право имѣть гербы, о которыхъ дворяне государя чрезъ опредѣленное правительство просить могутъ; но тѣмъ, напротивъ того, не будетъ никогда предосужденія въ ихъ дворянствѣ, которые, за какими либо неудобствами и случаями, о гербахъ не просили". Сіе прибавляю я для того, что какъ во многихъ государствахъ, такъ и въ Россіи есть такіе бѣдные и мелкіе дворяне, кои, будучи благородны отъ самой древности, никакихъ гербовъ не имѣютъ и просить оныхъ за разными неудобствами не могутъ; и для того предостеречь надлежитъ, чтобы они не претерпѣли какого-либо презрѣнія отъ имѣющихъ гербы, и чтобы не спрашивано ихъ: „есть-ли у васъ гербы?" по примѣру тому, какъ нынѣ спрашиваютъ: „какой вамъ чинъ, и есть ли у васъ патентъ?" Для такого бѣднаго дворянина довольно будетъ и то, если онъ, доказавъ свое дворянство, внесенъ будетъ въ дворянскій списокъ, однако предостеречь надлежитъ, чтобъ всякъ для себя не вымышлялъ и чужихъ не присвоялъ гербовъ.

На 11-ю. Надлежитъ сперва выслушать законы, которые положены будутъ, какъ дѣлать завѣщаніе и какъ опредѣлять опекуновъ, и тогда можно будетъ видѣть, принадлежитъ ли сія статья къ праву дворянъ, или къ учрежденію о опекахъ, всѣмъ родамъ общихъ и дозволяемыхъ законами.

На 12, 13 и 14-ю. О сихъ статьяхъ тоже разумѣю, что и о 2-й сей главы.

На 15-ю. Въ Великой Россіи до сего времени свободныхъ деревень еще нѣтъ, и не знаю, какіе о нихъ положенія будутъ сдѣланы. Въ другихъ государствахъ какъ свободныя, такъ и крѣпостныя деревни почитаются за собственность, съ которой при куплѣ и продажѣ ихъ ничего не платится. Самое слово „собственность" исключаетъ участіе другихъ: какъ государству нѣтъ никакого убытку и вреда, что у одного выходитъ изъ рукъ его собственность, а другому достается, такъ и пріобрѣтенія въ семъ никакого искать оное не должно, тѣмъ больше, что продаютъ многіе свои имѣнія по нуждѣ и несчастливымъ приключеніямъ, чтобы тѣмъ поправить свое состояніе. Кто же можетъ оное поправить, когда еще изъ того самаго въ казну долженъ заплатить десятую долю? Итакъ, кажется быть справедливостію и съ милостивымъ намѣреніемъ Монархини нашей сходнѣе будетъ, если всѣ деревни какъ крѣпостныя, такъ и свободныя продаваться будутъ безпошлинно.

На 16-ю. Снесши сію статью съ 14 и 21 статьями, нахожу я великія неудобства, которыя отъ различія ихъ произойти могутъ. Въ 14-й дозволяется на деревни свободныя дѣлать завѣщаніе съ условіемъ, а на крѣпостныя запрещается. Въ сей статьѣ дается воля отказывать, кому хотятъ, благопріобрѣтенныя свободныя деревни, а родовыхъ, крѣпостныхъ и свободныхъ дарить не позволяется. Въ 21-й же дозволяется уже всякія, кромѣ условіемъ запре-

щенныхъ, продавать и закладывать. Я думаю, что послѣдняя статья уничтожитъ обѣ первыя и дозволеннымъ способомъ допуститъ сдѣлать все то, что запрещено, то есть вмѣсто завѣщанія съ условіемъ, и желающіе, вмѣсто дара и отказа, будутъ то дѣлать всѣ чрезъ продажу или закладъ, какихъ примѣровъ и нынѣ довольно. Мнѣ кажется, во всѣхъ случаяхъ лучше дать полную всякому свободу, чтобъ онъ всѣми своими имѣніями могъ располагать по своему произволенію. Чѣмъ больше въ законѣ препинаній и запрещеній, тѣмъ больше люди находятъ ухищреній, чтобы законъ или въ слабость привесть, или уничтожить. Давши полную свободу каждому въ своихъ имѣніяхъ, весьма не уповаю, чтобы многіе сыскались, которые, отвергши сродственную любовь, могли бы оную употребить во зло и во вредъ своихъ ближайшихъ наслѣдниковъ; а сіи, напротивъ того, къ родителямъ и сродственникамъ своимъ, отъ которыхъ наслѣдство получить надѣются, больше будутъ имѣть послушанія и почтенія. Однимъ только мотамъ и безумнымъ таковой полной свободы давать не должно, а надлежитъ для нихъ особливое сдѣлать положеніе.

На 17, 18 и 19-ю. О сихъ статьяхъ тогда разсуждать должно, когда порученное разнымъ коммиссіямъ положеніе о нихъ учинится.

На 20-ю. Если положена будтъ смертная или другая оную замѣняющая казнь за преступленія во оскорбленіи Величества, чего и достойны таковыя преступленія, то мнѣ кажется, что никакихъ уже имѣній отписывать не должно, но оставить ихъ наслѣдникамъ, которые въ таковыхъ преступленіяхъ сами участниками не будутъ, тѣмъ больше, что могутъ быть таковые преступники, которые, кромѣ пріобрѣтенныхъ родовыхъ, никакихъ имѣній имѣть не будутъ, Государю и государству нужда въ томъ, чтобы преступникъ по мѣрѣ своей вины наказанъ или истребленъ былъ, а не въ томъ, чтобы воспользоваться его имѣніемъ. И таковое положеніе, по моему мнѣнію, будетъ согласно Большаго Наказа съ 79-ю статьею.

На 21-ю. Въ примѣчаніи на 16 статью сказано мною, чтобы сію статью согласить съ 14 и 16.

На 22 и 23-ю. Право заведенія фабрикъ и заводовъ, уповательно общее будетъ дворянству съ среднимъ родомъ, а строенія мельницъ—съ среднимъ и нижнимъ. И для того, выслушавъ законы, какіе въ семъ случаѣ о дворянахъ и какіе о другихъ родахъ предписаны, и чѣмъ дворяне отъ другихъ въ правѣ семъ различествовать будутъ, тогда и разсуждать о сихъ статьяхъ можно.

На 24-ю. Если сія статья разумѣетъ всегдашніе постои войска, то, мнѣ кажется, не токмо домы, но и деревни дворянскія, а особливо въ мирное время, отъ оныхъ освободить должно, чтобы прекратить какъ обиды и разоренія, причиняемыя отъ войска поселянамъ, такъ и жалобы дворянъ, во многихъ наказахъ о семъ приносимыя; а постоямъ, кажется, приличнѣе быть въ городахъ, съ такимъ однако учрежденіемъ, чтобы оные и городамъ не были въ тягость.

На 26-ю. Статья 607 Большаго Наказа оставляетъ пользованіе всѣхъ произращеній и произведеній земляныхъ, тако жъ звѣрей, птицъ, рыбъ, крушцовъ, солей, камней, минераловъ и прочаго—владѣльцамъ безъ всякаго изъ-

ятія. И для того сію статью лучше утвердить безъ прибавленія, учиненнаго дирекціонною коммиссіею.

На 27 и 28-ю. О сихъ статьсяхъ тоже разумѣю, что и о 2-й сей главы.

На 29-ю. Перемѣна, учиненная сей статьѣ дирекціонною коммиссіею, по моему мнѣнію, основательна. Надлежитъ только прибавить то, чтобы въ тѣхъ судебныхъ мѣстахъ, коимъ дается право судить благородныхъ, присутствовалъ всегда, если не можно больше, то, по крайней мѣрѣ, одинъ изъ благородныхъ людей.

На 30-ю. Сію статью должно изъяснить въ юстицкой части въ слѣдующемъ: 1) можетъ ли благородный въ дѣлѣ своемъ выбрать судьею кого либо изъ своихъ родственниковъ или свойственниковъ; 2) что должно дѣлать, когда всѣ отъ таковаго суда откажутся?

На 31-ю. Сію статью исключить слѣдуетъ, по мнѣнію дирекціонной коммиссіи.

На 32-ю. Когда порученный коммиссіи о провосудіи порядокъ разсмотрѣнъ и предписанъ будетъ, тогда и въ сей статьѣ положеніе дѣлать должно.

На 33-ю. Если утвердится 4-я статья, то само по себѣ выйдетъ, что благородный человѣкъ, не токмо по тяжебнымъ, но и ни по какимъ дѣламъ лицеимству, яко наказанію удручающему тѣло, подверженъ быть не долженъ. Сверхъ сего, въ статьѣ сей не изъясняется, когда должно подвергать лицеимству, прежде ли суда, во время ли онаго, или по осужденіи. Въ двухъ первыхъ случаяхъ почитаю я таковое наказанія не токмо за предосудительное, но и за несправедливое, не токмо для благороднаго, но и для всякаго человѣка, потому что оно прежде узнанія вины удручать уже его будетъ, а особливо, если таковой благородный будетъ имѣть недвижимое имѣніе, никому не проданное, не заложенное и другими сдѣлками не укрѣпленное, который залогъ всѣхъ другихъ стороннихъ залоговъ и поручителей есть вѣрнѣйшій и надежнѣйшій. Въ послѣднемъ же случаѣ, то есть когда судъ кончится, лучше безъ продолженія времени поступить съ нимъ по приговору суда, а не томить заключеніемъ, напр., уголовнаго преступника казнить, у должника доправить долгъ и проч. Для вышеписанныхъ причинъ, мнѣ кажется, сію статью перемѣнить и написать должно слѣдующимъ образомъ: „Благородный, помѣстье свое имѣющій, въ тяжебныхъ и ни въ какихъ дѣлахъ, кромѣ оскорбленія Величества, лицеимству не подвергается (исключая такіе случаи, если въ уголовныхъ преступленіяхъ пойманъ будетъ на самомъ дѣлѣ и явно въ томъ изобличенъ), но долженъ позванъ быть въ судъ, а по осужденію подвергается предписаннымъ въ законахъ наказаніямъ. Можетъ же, напротиву того, по тяжебнымъ и другимъ дѣламъ лицеимству подверженъ быть дворянинъ безпомѣстный; но и сей отъ онаго освобождается, представя надежный за себя залогъ или поруку."

На 34-ю. О сей статьѣ тоже разумѣю, что и о 2-й сея главы.

На 35-ю. Въ первой главѣ сего проекта въ статьѣ 8-й положены самыя важныя преступленія, могущія лишить благородства; а здѣсь уже къ тѣмъ

причитается и выходъ въ замужество благородной за неблагороднаго. Но сколь злодѣянія, съ намѣреніемъ или по злости исполняемыя, различествуютъ отъ слабостей человѣческихъ, столь за тѣ и другія должны быть умѣрены и различены наказанія. По моему мнѣнію, для таковой, за неблагороднаго вышедшей, довольно бы было наказанія лишить ее владѣнія наслѣдственнаго ей недвижимаго имѣнія и узаконить, чтобы оное ей извѣстною цѣною оплачивано было отъ наслѣдниковъ. И сіе узаконеніе должно только сдѣлать для одной благопристойности, чтобы дворянскіе роды не мѣшались съ другими нижними родами и чрезъ то не приходили въ презрѣніе: ибо въ прочемъ политическія на здравомъ разсужденіи основанныя правила предписываютъ, чтобы въ женитьбахъ не было никакого принужденія.

На 36-ю. Давши свободу служить и не служить дворянину, незнаю, справедливо ли будетъ сіе даемое служащему предъ не служащимъ преимущество. Я всякаго дворянина почитаю за служащаго своему отечеству тѣмъ, что онъ даетъ изъ своего имѣнія надлежащую часть для нуждъ отечества. Тотъ же, который, сверхъ того, въ какой либо службѣ отечества находится, получаетъ отъ онаго излишнее награжденіе. Предсѣданія сіи, поелику въ нихъ заключается нѣкоторый образъ наказанія, будутъ только поводомъ ссоръ, несогласія и презрѣнія у дворянъ, чего въ законахъ крайне убѣгать надлежитъ, яко источника внутренняго неспокойства. Скажетъ кто, что сіе сдѣлано для побужденія и ревности къ службѣ? а я думаю, что къ службѣ благородныхъ людей побуждать должно честолюбіе и связанныя со службою пользы. Прибавляю къ тому и сіе, что иной и радъ бы служить, но за многими неудобствами того учинить не можетъ.

На 37. Если входъ ко Двору дозволенъ также будетъ и недворянамъ, то надлежитъ означить, чѣмъ право дворянъ въ семъ случаѣ отъ права тѣхъ людей преимущественнѣе будетъ.

На 38, 39, 40 и 41. О сихъ статьяхъ, выслушавъ учрежденій, порученныхъ двумъ коммиссіямъ, разсуждать слѣдуетъ.

На 43. Слушанныя вами, почтеннѣйшіе господа депутаты на вышеписанныя статьи мои мнѣнія предложены отъ меня, какъ отъ присутствующаго въ семъ почтенномъ собраніи, по Высочайшему Ея Императорскаго Величества соизволенію сочлена и сотрудника вашего и какъ отъ долженствующаго споспѣшествовать и содѣйствовать матернему Всемилостивѣйшей нашей Государыни попеченію о благоденствіи Россіи гражданина россійскаго. Но, предлагая мое мнѣніе на 43-ю и послѣднюю статью, поелику депутатъ отъ малороссійскаго шляхетства, желаю знать, вышеписанныя права принадлежатъ ли одному великороссійскому дворянству, или и другихъ россійскому скипетру присоединенныхъ областей, въ томъ числѣ и согражданамъ моимъ — малороссійскому шляхетству? Если принадлежатъ, то я долгъ имѣю вамъ представить, что въ сихъ новосочиненныхъ правахъ для благородныхъ нахожу я великіе несходства и недостатки съ правами и преимуществами онаго шляхетства. Различіе новопоставляемыхъ дворянскихъ правъ отъ правъ малороссійскаго шляхетства

и преимущество сихъ послѣднихъ вы, почтеннѣйшее собраніе, усмотрите, если благосклонно выслушаете слѣдующія статьи. 1) Что правленіе дѣлъ въ Малороссіи, послѣ Высочайшей государской власти, должно зависѣть отъ шляхетства. 2) Шляхетство имѣетъ право установлять, отмѣнять и поправлять свои законы и просить государя о подтвержденіи оныхъ. 3) Отъ шляхетства и другихъ тамошнихъ чиновъ зависитъ дѣлать всякія внутреннія учрежденія, какъ-то: наложеніе и снятіе податей и всякаго званія поборовъ и прочія. 4) Въ тамошніе гражданскіе и воинскіе чины выбираются чиновники вольными голосами и во оные не могутъ быть производимы, кромѣ природныхъ малороссійскихъ шляхтичей. 5) Шляхтичъ, помѣстье свое имѣющій, не можетъ быть иманъ и въ заключеніе посаженъ, въ какихъ бы то ни было преступленіяхъ, ниже въ самыхъ уголовныхъ, выключая если бы онъ пойманъ былъ на самомъ дѣлѣ, а о всѣхъ таковыхъ преступленіяхъ зовется въ судъ, судимъ бываетъ по предписанному въ законахъ порядку, и, по осужденіи уже, если онъ смерти, или какого наказанія достоинъ, безъ всякаго пощаденія поступаемо бываетъ съ нимъ по законному положенію. 6) Шляхетство надъ своими подданными во всѣхъ дѣлахъ имѣетъ полный судъ и расправу. 7) Имѣетъ свободу выѣхать въ чужіе края безъ всякаго дозволенія и имѣніе свое, кому хочетъ, продать или записать можетъ. 8) Распоряжаетъ при жизни своей своими движимыми и недвижимыми, родовыми и благопріобрѣтенными имѣніями по своей волѣ, такъ что и самыхъ ближайшихъ сродственниковъ отъ оныхъ отдалить, а постороннимъ укрѣпить можетъ. 9) Имѣетъ свободное употребленіе всѣхъ пользъ и прибылей, какія только въ имѣніи и изъ имѣнія своего получить можетъ, такъ что всякаго рода крушцы, или руды, соляные росолы и другія пріобрѣтенія принадлежатъ тому шляхтичу, чье имѣніе. 10) Имѣнія шляхетскія не должны быть обложены никакими податьми и оброками, кромѣ самой малой подати съ земли, то есть по два польскихъ гроша съ населенной влохи, которая составляетъ безъ-мало двадцать десятинъ, а гдѣ влохъ нѣтъ,—по одному грошу съ дыму. 11) Имѣетъ вольность передѣлывать свои произращенія и безпошлинно оными, также скотомъ и всякими домашними вещьми, внутри и внѣ государства торговать; такимъ же образомъ и нужныя для своего пропитанія и содержанія вещи и товары безпошлинно изъ другихъ земель выписывать можетъ. 12) Если бы кто изъ иностранныхъ, живучи въ имѣніяхъ шляхетскихъ, безъ наслѣдниковъ умеръ, то всѣ его пожитки принадлежатъ шляхтичу, а не государственной казнѣ. 13) Въ имѣніяхъ шляхетскихъ не можетъ имѣть постоевъ и квартиръ войско, а должно имѣть оныя въ городахъ и имѣніяхъ государственныхъ. 14) Домъ шляхетскій предохраненъ отъ всякой наглости и насилія, такъ что и самые преступники въ уголовныхъ дѣлахъ безъ согласія хозяина изъ онаго взяты быть не могутъ, а должны быть позваны въ судъ. 15) Шляхетство имѣетъ свободную рубку дровъ и ловленіе звѣрей въ лѣсахъ, а рыбъ въ рѣкахъ и озерахъ государевыхъ.

Вышеписанныя малороссійскаго шляхетства права выписалъ я только

кратко и самыя нужнѣйшія, а пространнѣе и больше ихъ, такожъ и причины, для которыхъ оныя сдѣланы, вы, почтеннѣйшее собраніе, видѣть можете въ поданныхъ отъ меня правахъ и привилегіяхъ малороссійскаго шляхетства, въ которыхъ и то усмотрите, что всѣ тѣ шляхетскія права во время бытности Малыя Россіи подъ Польшею подтверждаемы были торжественными присягами королей польскихъ, а при вступленіи въ подданство Всероссійскихъ государей подтверждены также торжественными договорами, обѣщаніями и данными для ненарушенія оныхъ граматами. Всѣ же такія подтвержденія даны не одному шляхетству, но и прочимъ Малыя Россіи чинамъ, какъ-то: духовенству, малороссійскому казацкому войску и мѣщанамъ, ибо всѣ договоры и соглашенія во время благоприсоединенія Малыя Россіи къ Россійской Имперіи сдѣлаемы были съ общаго всѣхъ тѣхъ чиновъ согласія; почему если бы на какія новыя положенія соглашаться надлежало, то должно то учинено быть съ общаго же, а не частнаго, всѣхъ ихъ согласія. Для всѣхъ вышеписанныхъ причинъ я, предохраняя цѣлость правъ, привилегій, преимуществъ, вольностей и свободъ малороссійскаго шляхетства, подтвержденныхъ оному какъ отъ всѣхъ всероссійскихъ монарховъ, такъ и отъ Ея Императорскаго Величества, нынѣ благополучно владѣющей Всемилостивѣйшей Государыни нашей, на вновь сочиненныя дворянскія права согласиться не могу. Если же сіи права до малороссійскаго шляхетства не касаются, то мое мнѣніе есть, чтобы къ сей статьѣ для одного только свѣдѣнія прибавить, что малороссійское шляхетство должно остаться при всѣхъ своихъ прежнихъ правахъ, привилегіяхъ, преимуществахъ, вольностяхъ и свободахъ. О семъ представлять въ семъ почтенномъ собраніи преимущественно предъ прочими нуждами и отягощеніями предписано мнѣ въ моемъ наказѣ; сего отъ щедроты и правосудія Всемилостивѣйшей Монархини нашей и отъ вашего, почтенные господа депутаты, безпристрастія малороссійское шляхетство ожидаетъ. Августа 21 дня 1768 года. Г. д. Лубенскаго полку отъ шлях. *Григорья Полетики* (съ копіи).

№ 37.

Произнесено 28 августа 1768 года.

Когда сочиненный отъ частной коммиссіи для состоящихъ въ государствѣ чиновъ проектъ о преимуществахъ дворянства сему высокопочтеннѣйшему собранію къ исправнѣйшему разсмотрѣнію содержащихся воономъ пунктовъ представленъ былъ, то за свою должность почитаю, по моему мнѣнію, упоминаемое при семъ въ разсужденіи самой матеріи, тако же и ясности и точнѣйшаго опредѣленія, сему почтеннѣйшему собранію на точнѣйшее его разсужденіе предложить:

При 3-мъ пунктѣ I главы за неизлишнее почитаю дополнить, что отъ шляхетныхъ предковъ законнымъ бракомъ рожденнымъ быть надлежитъ, ибо

тому, кто незаконно хотя отъ шляхетныхъ родителей, или по какому обязательству отъ тайнаго сожитія рожденъ, никогда въ дворянскихъ преимуществахъ участія себѣ не требовать, выключая, буде такой либо отъ государя по родительскому прошенію, или чрезъ послѣдовавшій бракъ по законамъ въ законные дѣти принятъ и объявленъ будетъ, почему сіе къ 3-му пункту прибавить слѣдовало, 3-й пунктъ слѣдующимъ образомъ гласить можетъ: „Благородные разумѣются всѣ тѣ, кои отъ предковъ благородныхъ по законному браку рождены, или кои законнорожденными за послѣдовавшимъ бракомъ, или отъ государя законными признаны и объявлены, или кои вновь монархами симъ нарицаніемъ пожалованы".

По 7-му пункту I главы надобно будетъ опредѣлить, въ какой мѣрѣ и чрезъ какія степени въ воинскихъ и гражданскихъ службахъ мѣщанскія особы такимъ образомъ себѣ пріобрѣсть могутъ дворянство и дворянскія права, что имъ въ томъ жаловательная грамата дана быть можетъ; ибо когда о томъ разныя учрежденія и указы выданы, и, по моему разсужденію, сего толь сильнаго и не дорогаго къ ободренію средства покинуть не должно, то по сему проекту необходимо потребно опредѣлить и ясно показать, чѣмъ кто дворянство себѣ впредь пріобрѣсть можетъ, а чрезъ весьма генеральныя и неподлинныя званія средствъ къ пріобрѣтенію себѣ дворянства никто поощряемъ не будетъ.

О государственныхъ родахъ коммиссія, по моему мнѣнію, согласясь о томъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ, оные сочинить будетъ.

Не опредѣляется ль лишеніе дворянства точнѣе, исправнѣе и извѣстнѣе, ежели по 8-му пункту сей главы положить, чтобы тому лишенію быть во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ по законамъ такое или другое тяжкое наказаніе, какъ, напримѣръ, потеряніе чести, наложено будетъ. Означенныя въ 8-мъ пунктѣ преступленія къ тому опредѣленію недостаточны; есть, безспорно, еще многія другія преступленія, кои противъ показанныхъ тягчае и безчестнѣе. Почему, буде къ сему пункту въ самомъ дѣлѣ примѣниться, то либо многіе споры и неизвѣстности произойдутъ, затѣмъ что не было бы подлиннаго свѣдѣнія, за какія кто другія вины, кромѣ показанныхъ, также дворянства лишенъ быть долженъ, или, буде при означенныхъ только преступленіяхъ остаться, то въ такомъ случаѣ неправедно поступлено быть можетъ, ибо за тягчайшія преступленія, нежели кои означены, дворянства лишить не надлежало.

8-й пунктъ могъ бы такъ изображенъ быть. „Лишить благородства никого не можно, кромѣ того, который самъ себя лишитъ онаго своими основанію его достоинства противными поступками, и къ тому принадлежатъ всѣ тѣ преступленія, за которыя по законамъ положенъ штрафъ лишенія чести".

Когда не уповательно, чтобы 4-й пунктъ во второмъ отдѣленіи такъ генерально разумѣть надлежало, какъ то на словахъ объявлено, то, для отвращенія всякаго заблужденія и недознанія, положить въ надлежащихъ предѣлахъ слѣдующее, что такимъ образомъ учиниться можетъ: „Дворяне отъ тѣ-

леснаго наказанія вовсе свободны, пока они въ такихъ преступленіяхъ не находились, за которыя они дворянства лишены быть должны". Мнѣ кажется, сіе есть натуральный предѣлъ выгоды, чтобы отъ тѣлеснаго наказанія свободну быть, ибо когда сіе для дворянъ выгодно быть имѣетъ, а тотъ уже не дворянинъ, который безчестными и званія своего противными поступками дворянства своего лишился, то таковаго на тѣлѣ наказать можно и должно. Однако сей пунктъ не безъ изъятія: могутъ быть такіе случаи, по коимъ дворянину, когда онъ еще дворянинъ и дворяниномъ останется, тѣлесному наказанію подверженнымъ быть должно, напримѣръ, дворянинъ учинитъ преступленіе, за которое по законамъ тѣлесное наказаніе положено, а хотя онъ по дворянскимъ преимуществамъ отъ тѣлеснаго наказанія свободенъ, то однако онъ за то денежный штрафъ платить повиненъ. Если бы дворянинъ либо дѣйствительно былъ бы такъ убогъ, или по крайней мѣрѣ объявилъ бы о себѣ такое убожество, что ему денежнаго штрафа платить не чѣмъ, то будетъ ли онъ въ такомъ случаѣ отъ всякаго штрафа свободенъ? Сего, какъ то уповаю, никто утверждать не будетъ, что однако изъ онаго положенія слѣдуетъ, буде не дополнится съ тою точностію, что въ такомъ случаѣ тому преимуществу не быть, когда дворянинъ положенными въ законахъ за вину деньгами платиться не въ состояніи.

4-й пунктъ II главы слѣдующимъ образомъ сочинить можно было. „Дворяне отъ всякаго тѣлеснаго наказанія свободны, ежели они либо не въ такихъ преступленіяхъ находятся, за которыя они дворянства своего лишились, или же за другія преступленія, вмѣсто тѣлеснаго наказанія, положеннаго денежнаго штрафа въ указное время платить не будутъ".

Не слѣдуетъ ли 11-й пунктъ II-го отдѣленія часто малолѣтнимъ дворянамъ болѣе въ ихъ убытокъ, а не въ пользу? Могутъ быть такіе случаи, что умершему дворянину, или его женѣ бываютъ только въ свойствѣ мѣщанскіе родственники и между мѣщанскими ближайшіе сродники, изъ которыхъ кто не малымъ имѣніемъ владѣть и по городамъ во всякихъ сдѣлкахъ быть можетъ. Не было либы въ такомъ случаѣ справедливѣе и малолѣтнимъ полезнѣе, чтобы къ нимъ опредѣлить опекуновъ изъ мѣщанства.

Къ первому-на-десять пункту при концѣ слѣдующее прибавить можно. „Ежели таковые малолѣтніе не имѣютъ ближайшихъ не изъ мѣщанства родственниковъ, или другія обстоятельства присуждаютъ, опекунство и мѣщанскимъ особамъ препоручать".

Не можно ли по 18 пункту преимущество во усыновленіе пространнѣе, а нѣкоторымъ образомъ и въ томъ случаѣ полагать, когда дворянину отъ своего родства остались наслѣдники? Я бы думалъ, что и въ томъ случаѣ дворянамъ можно дать право, по которому вольно ему принять и посторонняго, вмѣсто сына, и его утвердить наслѣдникомъ въ благопріобрѣтенныхъ и свободныхъ имѣніяхъ, маетностяхъ, ибо по 16 статьѣ благороднымъ дозволяется благопріобрѣтенныя свободныя деревни отказывать всякому благородному, кому они заблагоразсудятъ.

Осмой-на-десятъ пунктъ можно было слѣдующимъ образомъ поправить. „Благородный можетъ усыновлять и взять въ наслѣдство къ себѣ посторонняго, не взирая на всѣхъ прочихъ наслѣдниковъ; однако то только въ благопріобрѣтенныхъ и свободныхъ имѣніяхъ, маетностяхъ, а въ родовыя маетности не можетъ его назначить наслѣдникомъ, кромѣ въ случаѣ неимѣнія того рода“.

По 16, 18 и 21-му пунктамъ почти уповать можно было, яко бы мѣщанскихъ особъ отъ владѣнія деревнями выключить надлежало. Буде по тѣмъ пунктамъ оное подлинно положено, то однако при семъ почтеннѣйшему собранію показать имѣю, что рижскимъ мѣщанамъ и всему сообществу по ихъ стариннымъ и Всемилостивѣйше конфирмованнымъ привилегіямъ принадлежитъ право ко владѣнію въ Лифляндіи собственными маетностями, которое право онымъ мѣщанамъ и сообществу да будетъ предоставлено. Впрочемъ ссылаюсь я какъ въ томъ, такъ и въ другихъ какихъ либо пунктахъ, кои противны быть могутъ рижскимъ привилегіямъ, на поданное отъ меня декабря 14 дня прошлаго года представленіе.

Когда промыселъ всѣхъ, а особливо торгующихъ городовъ, въ томъ состоитъ, что мѣщане того мѣста предъ всѣми прочими право имѣютъ привозимые въ городъ товары, какого званія ни были, съ выключеніемъ всѣхъ прочихъ, себѣ покупать, и дабы иногда никто изъ мѣщанъ и купцовъ другихъ городовъ, или иные посторонніе люди таковыхъ товаровъ не скупали и у мѣщанъ того города не отнимали ихъ промыслу, то было бы, по мнѣнію моему, потребно 27 пунктъ, для отвращенія всякихъ споровъ, еще слѣдующимъ образомъ объяснить: „Благородные невозбранно могутъ произведенія собственныхъ своихъ деревень, кромѣ законами запрещенныхъ, по городамъ развозить и того города мѣщанамъ продавать валовою продажею“, яко же и всѣхъ въ Ригу отъ кого бы то ни было привозимыхъ товаровъ, по тамошнимъ привилегіямъ и правамъ, не должно никому иному продавать, какъ только тамошнимъ мѣщанамъ, почему сіе право въ Ригѣ содержать и хранить слѣдуетъ. *Іоганъ-Христофоръ Шварцъ*, депутатъ города Риги (с. п.).

№ 38.

Читано 1 сентября 1768 года.

Права дворянскія, безспорно, суть исключенія отъ общихъ въ государствѣ законовъ, ибо силою оныхъ сему роду даются нѣкоторыя выгоды, отъ употребленія которыхъ прочіе члены общества или вовсе исключены, или, по крайней мѣрѣ, дворяне въ томъ предъ ними преимущество имѣютъ.

Отъ сего происходитъ, кажется, что въ другихъ государствахъ и обла-

стяхъ права дворянъ называются преимуществами дворянскими. Чего ради не правильнѣе ли будетъ, если въ семъ случаѣ послѣдовать примѣру другихъ государствъ, а сіе тѣмъ паче, какъ Ея Императорское Величество въ Высочайше данномъ своемъ Наказѣ, а именно въ 375 параграфѣ, выраженіе: „дворянскихъ преимуществъ" подлинно, не безъ причины употребить соизволила. Упомянувъ сіе, приступаю къ самому содержанію сихъ дворянскихъ преимуществъ.

На главу I.

1-й пунктъ, по моему мнѣнію, въ силу XV главы Наказа, остаться можетъ, съ тѣмъ только, чтобы вмѣсто слова „благородство" употребить выраженіе „дворянство", при чемъ о семъ словѣ во всѣхъ другихъ впредь случающихся мѣстахъ того же мнѣнія.

2-й пунктъ казалось лучше бы изобразить слѣдующимъ образомъ. „Какъ одинъ человѣкъ добродѣтельнѣе другаго, а, сверхъ того, и одинъ болѣе другаго услугами своими обязываетъ общество, то съ древнихъ временъ обыкноненіе было тѣмъ людямъ, которые добродѣтелью другихъ превосходятъ, и коихъ услуги обществу полезнѣйшими сдѣлались, давать сіе нарицаніе въ чести".

3-й пунктъ можно бы, по моему мнѣнію, объяснить слѣдующимъ образомъ. „Между дворянами заключаются всѣ тѣ, которые дворянское достоинство или яко награжденіе заслуги своихъ предковъ отъ оныхъ, такъ сказать, въ наслѣдство получили, или которымъ оное достоинство за собственныя ихъ услуги отъ государей пожаловано".

Хотя указъ блаженной памяти Государя Императра Петра Великаго 17 года всѣмъ тѣмъ, которые оберъ-офицерскій чинъ или въ военной, или въ гражданской службахъ заслужили, дворянское достоинство опредѣляетъ, однако же, не оспоривая у нихъ въ силу того указа дворянства, кажется мнѣ, что въ нынѣшнія времена въ обыкновеніе вшедшій способъ получить дворянство, по большей части, не имѣетъ уже того намѣренія, которое, можетъ быть, въ прежнія времена для пользы государственной имѣть могъ. Итакъ, желательно бы было, если бы сей указъ такимъ образомъ перемѣненъ былъ, чтобы всѣхъ тѣхъ, которые впредь оберъ-офицерскій чинъ въ военной или гражданской службѣ получать, попрежнему въ равенствѣ считать съ дворянами, а подлинное дворянство съ зависящими отъ онаго преимуществами какъ они, такъ наслѣдники ихъ не инако пріобрѣсть могутъ, какъ полученіемъ отъ государя дворянской дипломы.

4-й пункъ можно бы изобразить слѣдующимъ образомъ. Въ „Россіи по сіе время только 4 класса или степени дворянъ находится, а имянно: князья, графы, бароны и дворяне, однако государю предоставляется ввести оныхъ еще и больше."

5-й пунктъ, по моему мнѣнію, для лучшей ясности можно бы выразить слѣдующимъ образомъ. „Всѣ сіи классы или степени различаются только от-

части порядкомъ, по которому они одинъ послѣ другаго, въ силу предыдущаго 4 пункта, слѣдуютъ, отчасти же титулами, которые въ нынѣшнія времена почти во всѣхъ государствахъ въ употребленіи".

Отличить сіи степени между собою гербами по многимъ причинамъ невозможно, которыя при подробнѣйшемъ разсмотрѣніи сего дѣла весьма легко глазамъ представятся.

6-й пунктъ, кажется, лучше бы изъяснить слѣдующимъ образомъ. „Добродѣтели и заслуги ведутъ людей къ полученію дворянства такъ, какъ отмѣнныя и преимущественныя заслуги къ степенямъ въ дворянствѣ. Но какъ государямъ предоставить должно назначеніе качествъ, заслуживающихъ дворянство и разныя онаго степени, то только государь право имѣетъ жаловать дворянствомъ и разными степенями".

Хотя упомянутыя въ 7 пунктѣ добродѣтели, чрезъ которыя заслуживается дворянство, купно заключаютъ въ себѣ и должности всякаго согражданина, которыя если онъ умышленно нарушитъ или пренебрежетъ, то непремѣнно подвергаетъ себя наказанію, слѣдовательно, кажется, что они никакого не заслуживаютъ награжденія; однако же справедливо и обществу самому не безполезно, для большаго одобренія всякаго согражданина, ко исполненію добродѣтелей и должностей, тѣхъ дворянствомъ и степенями онаго наипаче награждать, которые преимущественно предъ другими, себѣ подобными, добродѣтель и заслуги свои оказываютъ и чрезъ то особливо достойными членами общества дѣлаются, и, въ разсужденіи сего, противъ онаго пункта ничего напомянуть не имѣю.

Кажется, что 8-й пунктъ, по справедливости, остаться можетъ, перемѣнивъ только слова „лжесвидѣтельство въ важныхъ дѣлахъ, кое самъ дѣлалъ, илу другихъ дѣлать уговаривалъ", и поставивъ на мѣсто оныхъ слѣдующія: „лжесвидѣтельство, кое самъ или чрезъ другихъ, къ тому склонившихся, явно въ судѣ дѣлалъ, или дѣлать приказалъ".

Впрочемъ, когда единственно государямъ возведеніе въ достоинство дворянское предоставлено быть долженствуетъ, то и никто другой, кромѣ государя или высшей власти, дворянина дворянскаго достоинства лишить не можетъ. Итакъ, мнѣ кажется при концѣ сего пункта слѣдующее прибавить. „Однако ниже приговоръ, который дворянина дворянства его лишеннымъ объявляетъ прежде въ дѣйство произведенъ быть можетъ, пока государь онаго приговора самъ своеручно не конфирмуетъ, ниже оной до тѣхъ изъ дѣтей его простираться можетъ, кои имъ во время дворянства его уже прижиты и не обличены, что они въ преступленіи отцовскомъ участниками были".

ГЛАВА II.

1-й пунктъ, по моему мнѣнію, оставленъ быть можетъ, съ тѣмъ, чтобы поставить: „всѣ дворяне суть свободны".

Кажется, что 2-й пунктъ можно бы перемѣнить слѣдующимъ образомъ. „Дворяне имѣютъ полную власть избирать себѣ, по собственной своей склонности, или придворную, или военную, или гражданскую службу, и должны они, въ силу законовъ той службы, которую себѣ избрали, всегда, когда только пожелаютъ, безъ всякаго затрудненія уволены быть; однакожъ они, покамѣсть въ службѣ находятся, всѣмъ законамъ и должностямъ тѣхъ службъ подвержены“.

Хотя 3-й пунктъ совершенно содержитъ въ себѣ преимущества дворянства и слѣдовательно, такъ оставленъ быть можетъ, однакожъ въ ономъ, кажется, не безполезно бы было точно опредѣлить отчасти качества, которыя дворянина оберъ-офицерскаго чина дѣлаютъ достойнымъ, отчасти же время, сколь долго онъ кадетомъ или юнкеромъ быть долженъ, и чтобъ онъ, по окончаніи сего времени, изъ кадетовъ или юнкеровъ произведенъ былъ въ оберъ-офицеры, хотя до первой вакансіи и сверхъ комплекта.

4-й пунктъ для большей ясности можно бы изобразить такъ. „Дворяне, будучи въ дворянскомъ достоинствѣ, никакому тѣлесному не подвержены наказанію; но въ случаѣ преступленій, заслуживающихъ, не взирая на особу, въ силу общихъ законовъ, тѣлесное наказаніе, должны прежде, въ силу 8 пункта I главы, объявлены быть лишенными дворянскаго достоинства“.

5-й пунктъ, по моему мнѣнію, безъ всякой перемѣны остаться можетъ, а чтобъ отчасти поселившихся въ чужихъ государствахъ дворянъ никакой опасности или вреду не подвергнуть, отчасти же чтобы чужія государства къ благосклонному и охотному оныхъ принятію побудить, то, кажется, къ 6 пункту небезполезно прибавить: „однакожъ, чтобы они во всѣхъ такихъ случающихся обстоятельствахъ, когда персональныя ихъ должности къ отечеству и къ тому государству, гдѣ поселившись, себѣ противурѣчатъ, ни той, ни другой стороны ни посредственно, ни непосредственно не держались, но показывали бы себя во всемъ безпристрастными.“

Кажется, что пунктъ 7-й выразить можно слѣдующимъ образомъ.

„Дворянинъ имѣетъ право во всякое время, когда только онъ пожелаетъ съ семьею своею и съ имѣніемъ вовсе изъ отечества выѣхать и можетъ по своей волѣ, гдѣ ему заблагоразсудится, поселиться, заплатя всѣ долги, которые онъ въ отечествѣ своемъ имѣетъ, и внесши государю или отечеству, опредѣленную по законамъ часть изъ оставшагося, по выплатѣ всѣхъ долговъ, имѣнія наличными деньгами; отъ всѣхъ обязательствъ, которыя онъ, яко подданный отечеству своему, долженъ, безъ всякаго препятствія данною отъ государя, или по повелѣнію онаго отъ всевысочайшаго государственнаго правительства подписанною и всѣми потребными обстоятельствами снабденною грамотою—уволеннымъ и свободнымъ объявленъ быть имѣетъ“.

Какъ ни справедливъ самъ по себѣ 8 пунктъ, который не только дворянина, но и всякаго другаго согражданина обязываетъ, то однако же, кажется мнѣ, что онъ не содержитъ въ себѣ никакихъ особливыхъ преимуществъ для дворянина, и для того принадлежитъ до общаго права.

9-й пунктъ, кажется, гласилъ бы опредѣлительнѣе, если бы выраженъ былъ слѣдующимъ образомъ.

„Кромѣ наложенныхъ на крѣпостныхъ дворянскихъ людей подушныхъ денегъ и рекрутскихъ наборовъ, дворяне отъ всякихъ какъ до ихъ персоны, такъ и до имѣнія ихъ касающихся налоговъ и податей свободны".

Какъ и кромѣ дворянства есть люди, кои снабжены гербами и право имѣютъ оными пользоваться, то 10 пунктъ для большей ясности лучше бы, казалось, положить слѣдующимъ образомъ. „Дворяне единственно имѣютъ употреблять гербы дворянскіе".

А какъ дворянскіе гербы отъ другихъ распознавать, тому, какъ извѣстно, учитъ насъ геральдика, или знаніе гербовъ.

11-го пункта 1-ю часть, кажется, преимуществомъ дворянскимъ почесть не можно, ибо, по общему праву, также и другимъ, кромѣ дворянства, дозволяется для малолѣтнихъ своихъ наслѣдниковъ въ духовной опредѣлять опекуновъ. Слѣдовательно, оный пунктъ изъ числа преимуществъ дворянскихъ исключить слѣдуетъ. Другая часть по себѣ, правда, преимуществомъ дворянскимъ почесться можетъ, но часто по обстоятельствамъ, если положить, чтобы непремѣнно дворянину, исключая всѣхъ другихъ, должно быть опекуномъ у дворянина, больше вреда, нежели выгоды малолѣтныхъ причинить можетъ, умалчивая, что отчасти въ опекуны, сколько возможно, должно ближайшихъ опредѣлять родственниковъ, между которыми съ матерней стороны не только дворяне, да и граждане находиться могутъ; а приданое матернее часто большую часть подлежащаго опекунскому совѣту имѣнія составить можетъ; отчасти же многіе дворяне хуже, нежели другіе честные люди гражданскаго чина имѣніемъ малолѣтныхъ управляютъ, какъ такихъ печальныхъ примѣровъ во всѣхъ мѣстахъ довольно видимъ; да и въ Россіи такія мѣста быть могутъ, гдѣ дворянъ мало, или между ими мало или вовсе нѣтъ такихъ, коимъ въ пользу малолѣтныхъ опека поручиться можетъ, слѣдовательно, въ такихъ случаяхъ малолѣтніе совсѣмъ бы должны были остаться безъ опекуновъ. Сверхъ того, необходимо, кажется, учредить опекунскій уставъ и въ ономъ также о порядочномъ управленіи имѣнія благородныхъ малолѣтнихъ стараться, которое заслуживаетъ быть главнымъ предметомъ сего пункта. То, по моему мнѣнію, не лучше ли бы сей пунктъ слѣдующимъ образомъ изобразить.

„Если благородные родители въ завѣщаніяхъ своихъ опекуновъ для дѣтей своихъ не учредили, то выборъ оныхъ, по справедливости, сиротскому суду препоручить должно, однакожъ съ тѣмъ, что если дворянинъ и другой честный человѣкъ гражданскаго рода потребныя для достойнаго опекуна качества имѣть будутъ равныя, то въ такомъ случаѣ, преимущественно предъдругимъ, дворянину опеку такую препоручить должно. Когда же имѣніе пришло со стороны матери, бывшей гражданскаго рода, то вмѣстѣ съ дворяниномъ быть соопекуномъ и гражданину".

12-й пунктъ кажется мнѣ весьма теменъ, и неопредѣлителенъ, ибо дворянство владѣетъ деревнями по преимуществу, или нѣтъ? Въ первомъ случаѣ

должно бы всѣхъ тѣхъ, кои въ числѣ дворянъ не находятся, отъ владѣнія деревнями исключить, что, однакожъ, здѣсь не разумѣется и мѣста имѣть не можетъ, потому что отчасти самъ государь, отчасти же и другіе, дворянскаго званія не имѣющіе, въ Россіи деревнями владѣютъ. Въ другомъ случаѣ цѣлый сей пунктъ до преимуществъ дворянскихъ не касается, а если и сему пункту заключать въ себѣ преимущество дворянское, то, кажется, можно бы оный изобразить слѣдующимъ образомъ. „Дворянинъ единственно имѣетъ право владѣть дворянскими деревнями и можетъ оныя у не принадлежащихъ къ числу дворянъ во всякое время по послѣдней покупной цѣнѣ выкупить, заплативъ имъ съ того времени, какъ они тѣми деревнями владѣть начали, на поправленіе оныхъ употребленные убытки".

А какія именно деревни называть дворянскими, сіе опредѣлить оставляю тѣмъ господамъ депутатамъ сего почтеннаго собранія, которымъ болѣе, нежели мнѣ, состояніе россійскихъ деревень извѣстно".

Въ 13, 14, 15, 16-мъ пунктахъ вообще говорится о такихъ деревняхъ, которыхъ свойство, наименованія и качества въ Россіи кажутся быть неизвѣстными, и которыя по сей причинѣ тѣмъ паче должно бы прежде точнѣе опредѣлить и изъяснить. Однакожъ ни въ которомъ мѣстѣ ничего о томъ не упоминается, да и понять я не могу, для чего положено имѣть надъ нѣкоторыми деревнями болѣе права, нежели надъ другими. По моему мнѣнію, можно бы всѣ сіи пункты, въ томъ разсужденія, что дворянство имѣетъ уже надъ своими деревнями совершенное и неограниченное право, соединивъ воедино, выразить слѣдующимъ образомъ. „Дворянство имѣетъ неограниченное право, кромѣ доставшихся ему по наслѣдству деревень, со всѣми благопріобрѣтенными своими деревнями и прочимъ имѣніемъ по собственной волѣ поступать, оныя продавать, дарить всякимъ образомъ, по душѣ отказывать и въ пользу свою употреблять, какъ ему заблагоразсудится, не прося позволенія у Высочайшей власти въ государствѣ и не платя съ того никакихъ пошлинъ".

17 пунктъ не содержитъ въ себѣ никакого преимущества для дворянъ, потому что по общенароднымъ законамъ всякій сочленъ государства неограниченное свое собственное имѣніе, кому хочетъ, подарить, или отъ имѣющагося на оное своего права отказаться можетъ. Итакъ, по моему мнѣнію, надлежало бы сей пунктъ, равно какъ и примѣчаніе дирекціонной коммиссіи, по тѣмъ же самымъ причинамъ, о которыхъ упомянуто уже при 13, 14, 15 и 16-мъ пунктахъ, вовсе оставить.

Если 18-му пункту считаться преимуществомъ дворянскимъ, то оный долженъ гласить такъ. „Дворянинъ можетъ, по неимѣнію рожденныхъ отъ него самаго наслѣдниковъ, посторонняго взять въ усыновленіе, а притомъ присвоить ему прозваніе свое и гербъ; только тотъ, котораго онъ усыновляетъ, самъ долженъ быть природою изъ дворянъ".

Кажется, что 19 пунктъ безъ всякой отмѣны остаться можетъ:

Въ разсужденіи 20-го пункта, есть дѣло извѣстное всѣмъ, что никто за преступленіе другаго наказанъ быть не можетъ. По положенію сему и

въ самомъ общемъ правѣ всякое такое имѣніе безъ изъятія не должно подвержено быть конфискаціи, на которое и другіе, напр., дѣти, родственники, или должники, какимъ бы то образомъ ни было, основательное право имѣютъ безъопасны быть отъ конфискаціи; и въ семъ случаѣ кажется, что дворянству предъ другими никакого преимущества имѣть не можно. Но если, по примѣру другихъ государствъ, сіе считаться долженствуетъ и въ Россіи преимущество дать дворянамъ, то, кажется, лучше сей пункъ изобразить слѣдующимъ образомъ.

„Все движимое и недвижимое дворянское имѣніе безъ изъятія ни при какомъ обстоятельствѣ, и ниже въ самомъ случаѣ преступленія въ оскорбленіи Величества, конфисковано быть не можетъ, но должно оное имѣніе, по заплатѣ всѣхъ долговъ, по закону отдать ближнимъ преступителя родственникамъ".

Въ разсужденіи 21 пункта я уже при 12, 13, 14, 15 и 16-мъ пунктахъ изъяснилъ свое мнѣніе, и, слѣдовательно, сей пунктъ казался бы мнѣ излишнимъ.

22 пунктъ, кажется, никакой перемѣны не требуетъ.

Къ 23 пункту только сіе прибавить. „однакожъ съ тѣмъ, чтобы поднятіемъ плотины, или спусканіемъ воды не причинить сосѣду вреда и убытку".

24 пунктъ можно бы слѣдующимъ бы образомъ изобразить.

„Принадлежащія собственно помѣщику въ деревняхъ его строенія во всякое время должны быть свободны отъ постоевъ, такъ, какъ и домы ихъ, въ городахъ находящіеся, отъ всѣхъ персональныхъ тягостей".

25-й пунктъ, по моему мнѣнію, безъ перемѣны остаться можетъ.

Въ разсужденіи 26-го пункта, неоспоримое есть дѣло, что если вещь какая безъ ограниченія вся кому нибудь собственно принадлежитъ, то, слѣдственно, и части той же вещи ему принадлежать должны. Дворяне въ Россіи, сколько мнѣ извѣстно, въ разсужденіи деревень своихъ имѣютъ неограниченную собственность. Сокровенныя въ нѣдрахъ земныхъ внутрь границъ тѣхъ деревень сокровища, какъ-то: соль, селитра, всякія руды, деньги, драгоцѣнные каменья, жемчугъ и проч. кажутся быть частію цѣлаго, то-есть, оныхъ деревень; слѣдовательно, они такъ, какъ и самыя деревни, принадлежатъ дворянству. Если сіе правда, какъ я думаю, то сей пунктъ надлежало бы изобразить слѣдующимъ образомъ. „Внутрь предѣловъ деревень и земель дворянскихъ принадлежатъ имъ всѣ земныя произращенія, всякій скотъ, птичья и рыбная ловля; также и всѣ въ нѣдрахъ земныхъ сокрытыя сокровища, яко: соль, селитра, всякія руды, камни и минералы, деньги и драгоцѣнные каменья, жемчугъ и прочее тому подобное, дворянину, яко владѣтелю деревни своей, единственно принадлежать должны; однакожъ государь къ симъ сокровищамъ, яко-то: къ серебру, золоту драгоцѣннымъ каменьямъ, жемчугу и другимъ рѣдкостямъ такого роду, когда они продаваться будутъ, по справедливости, преимущественно предъ другими—первый покупщикъ, когда похочетъ заплатить то, во что оно подъ присягою оцѣнено".

27-й пунктъ по общимъ понятіямъ о употребленіи собственнаго своего имѣнія надлежало бы слѣдующимъ образомъ изобразить.

„Дворянство имѣетъ право всѣ продукты своихъ деревень по собственному произволенію превращать, яко-то: рожь — въ муку и вино, ячмень—въ крупу и солодъ, солодъ — въ пиво и вино и такъ далѣе. И оные продукты не только такъ, какъ они есть, но и превращенные, внутрь своихъ границъ оптомъ и малымъ количествомъ продавать, а внѣ границъ своихъ, по положеннымъ узаконеніямъ, продавать и разводить, куда пожелаетъ„.

28-й пунктъ казалось бы такъ изобразить. „Въ предписанныя законами времена года имѣетъ всякій дворянинъ, со исключеніемъ всѣхъ стороннихъ, право забавляться охотою въ границахъ своего владѣнія“.

29-й пунктъ надлежало бы, по приведеннымъ дирекціонною коммиссіею причинамъ, слѣдующимъ образомъ изобразить. “Дворянинъ во всѣхъ до чести и живота и вообще до персоны его касающихся дѣлахъ не долженъ нигдѣ судимъ быть, какъ въ самомъ первомъ и знатнѣйшемъ судебномъ мѣстѣ своей провинціи“.

Въ разсужденіи 30-го пункта, всѣ права въ свѣтѣ гласятъ, что если истецъ или отвѣтчикъ противъ опредѣленныхъ законами своихъ судей ничего,въ силу законовъ уваженія достойнаго, представить не можетъ, то онъ обязанъ ихъ приговору повиноваться. А если онъ что, въ силу законовъ, уваженія достойнаго предъявитъ, то премудрыми законами къ отвращенію сего неудобства предписаны изрядныя предосторожности. Почему въ обоихъ случаяхъ представляемаго особливо отъ истца, или отвѣтчика судьи къ суду допустить не должно. Итакъ, кажется, справедливость требуетъ, что и благородному истцу, или отвѣтчику тѣмъ паче не приличествуетъ по дѣламъ, до чести и живота его касающимся, кромѣ законами опредѣленныхъ судей, съ своей стороны судью по своему желанію избирать, но онъ для соблюденія добраго порядка, яко души государства, въ силу 29-го пункта, обыкновенному своему судьѣ повиноваться долженъ. Впрочемъ, какъ представленіе отъ себя стряпчаго или повѣреннаго въ судѣ, и кромѣ дворянина, всякому другому согражданину въ государствѣ во всѣхъ случаяхъ дозволяется, то, по моему мнѣнію, цѣлый сей пунктъ никакого преимущества дворянскаго въ себѣ не заключаетъ и вовсе излишнимъ быть кажется.

31-й пунктъ способнѣе было изобразить слѣдующимъ образомъ. „Противъ дворянина крѣпостной крестьянинъ не инако, какъ въ самыхъ большихъ преступленіяхъ, свидѣтелемъ быть можетъ, да и то только въ такомъ случаѣ, когда рѣшеніе сего дѣла единственно отъ свидѣтельства его одного зависитъ“.

32-й пунктъ казалось бы изобразить слѣдующимъ образомъ. „По дѣламъ, касающимся до чести и живота дворянина, не можетъ приговоръ дѣйствомъ исполненъ быть, доколѣ государь онаго не утвердитъ“.

33-й пунктъ, по моему мнѣнію, для большой ясности можно бы изобразить слѣдующимъ образомъ. „Никакой дворянинъ въ тюрьму посаженъ быть

не можетъ; однакожъ въ криминальныхъ дѣлахъ въ собственномъ своемъ и другомъ пристойномъ домѣ его подъ арестомъ содержать можно, а въ гражданскихъ дѣлахъ, когда имѣетъ недвижимое имѣніе, или надежныхъ по себѣ представитъ порукъ, отъ всякаго ареста свободнымъ остаться долженъ".

Въ разсужденіи 34-го пункта ничего упомянуть не имѣю.

Когда предъидущій 34-й пунктъ женщинѣ гражданскаго чина, которая выдетъ за мужъ за дворянина (уповательно, по извѣстному положенію, по которому мужъ возводитъ жену свою въ дворянское достоинство) доставляетъ дворянство и всѣ дворянскія преимущества, то равномѣрно въ разсужденіи 35-го пункта, кажется мнѣ, какъ то и справедливо, что когда женщина-дворянка выдетъ замужъ за мужа гражданскаго чина, она, правда, урожденной дворянкою изъ рода своего, попрежнему, останется, но, впрочемъ, никакими другими преимуществами, кромѣ тѣхъ, которыя ей достоинство мужа ея приноситъ, пользоваться не можетъ. А дабы благородныхъ женщинъ, сколько возможно, отъ такихъ браковъ, которые достоинству ихъ не приличны, воздержать, то не угодно ли будетъ 35-й пунктъ слѣдующимъ образомъ изобразить.

„Когда благородная женщина выйдетъ замужъ за такого человѣка, который изъ первыхъ классовъ гражданскаго чина, то оставляется ей, яко дворянкѣ природной, попрежнему, дворянство ея фамиліи, но, впрочемъ, лишается она всѣхъ преимуществъ безъ всякаго изъятія. Когда жъ, напротивъ того, благородная женщина выйдетъ замужъ за такого человѣка, который изъ нижнихъ классовъ гражданскаго чина, или за такого, который—изъ самой подлости, или имѣетъ промыслъ подлый, презрительный и стыдный, то она и дѣти ея, сверхъ того, еще лишаются на вѣкъ всѣхъ наслѣдствъ, могущихъ ей отъ фамиліи ея достаться".

Въ разсужденіи 36-го пункта, кажется, что мнѣніе дирекціонной коммиссіи имѣетъ преимущество.

37-й пунктъ, кажется, безъ всякой перемѣны остаться можетъ.

38-й пунктъ равномѣрно жъ.

39-й пунктъ можно бы изобразить слѣдующимъ образомъ.„ Дворяне въ каждой провинціи, въ силу установленныхъ порядковъ, право имѣютъ какъ къ нижнимъ и вышнимъ судебнымъ мѣстамъ, такъ вообще ко всѣмъ земскимъ службамъ своей провинціи избирать членовъ преимущественно изъ числа своихъ собратьевъ".

40-й пунктъ, по моему мнѣнію, можно бы изобразить слѣдующимъ образомъ.„ Дворянство каждой провинціи имѣетъ право архиву, земскую казну, канцелярію и рыцарскій домъ содержать, въ которомъ послѣднемъ дворяне могутъ имѣть свои собранія".

41-й пунктъ для большей ясности можно бы изобразить слѣдующимъ образомъ. „Дворянство каждой провинціи имѣетъ право держать матрикулъ или списокъ, въ которомъ всѣ къ оной провинціи принадлежащія дворянскія фамиліи вписаны быть должны; притомъ же право имѣютъ постороннія дво-

рянскія фамиліи, по собственному, своему благоразсужденію, въ собратство свое принимать, или не принимать".

Хотя, правда, 42-й пунктъ по себѣ хорошъ и полезенъ, однакожъ, какъ мнѣ кажется, не заключаетъ въ себѣ никакого преимущества дворянскаго.

43-й пунктъ гласитъ такъ: „Никто, кромѣ россійскихъ благородныхъ, въ Россіи сими правами пользоваться не можетъ".

Когда жъ слова „россійскій благородный въ Россіи" значатъ единственно природнаго россійскаго дворянина, то въ разсужденіи сего пункта ничего напомянуть не имѣю. Но когда же тѣ самыя слова распространяются до всѣхъ благородныхъ въ Россійской Имперіи, къ которымъ причисляться можетъ и лифляндское дворянство, потому что Лифляндія по капитуляціи есть провинція, принадлежащая Россійскому скипетру, то я, въ силу даннаго мнѣ отъ собратьевъ моихъ наказа, все лифляндское дворянство, которое, отъ многихъ вѣковъ до сего времени имѣя свои особливыя права и привилегіи, оными довольно, а притомъ трактатами и свято почитаемою генеральною конфирмаціею нашей нынѣ преславно царствующей Всемилостивѣйшей Государыни во всемъ подтверждены,—при конфирмованныхъ его древнихъ привилегіяхъ и правахъ чрезъ сіе вторительно предохраняю.

Кромѣ сихъ, по моему мнѣнію, россійскому дворянству, по примѣру другихъ европейскихъ государствъ, приложенныхъ привилегій и преимуществъ, приходятъ мнѣ на мысль нѣкоторыя другія, которыхъ я, не перемѣняя принятаго въ сочиненномъ Коммиссіею о родахъ проектѣ порядка, способно, по ихъ матеріямъ, между другими вышеозначенными вмѣстить не могъ. А состоятъ оныя въ нижеслѣдующихъ пунктахъ.

1.

Въ границахъ деревни или земли, дворянину принадлежащей, никто безъ его дозволенія, кто бы онъ ни былъ, продукты крестьянъ его скупать не долженъ, развѣ только для собственнаго его домашняго употребленія, когда онъ тамъ жительство имѣетъ, или на квартирѣ стоитъ.

2.

Всякій дворянинъ все потребное и до пищи и одежды касающееся съ кораблей прямо покупать право имѣетъ.

3.

Дворянскія деревни никогда къ собственнымъ государевымъ и дворцовымъ вотчинамъ приписаны быть не могутъ; но когда они государю или государству обратно достанутся, то онѣ должны паки пожалованы быть заслуженнымъ особамъ изъ дворянъ.

4.

Дворянство имѣетъ собственный свой земскій или дворянскій штатъ, который о предохраненіи привилегіи и преимуществъ дворянскихъ во всякое время и во всякомъ случаѣ стараться долженъ и обязанъ. № 13. Сей штатъ въ большей части Европейскихъ государствъ состоитъ изъ нѣкотораго опредѣленнаго числа земскихъ совѣтниковъ, которые обыкновенно ландратами называются, изъ одного предводителя дворянства, который называется земскимъ маршаломъ, и изъ одного секретаря,—которымъ всѣмъ непремѣнно должно быть изъ числа того жъ дворянства.

5.

По дѣламъ дворянства и его провинціи губернаторъ самъ собою и безъ согласія тѣхъ, кои все дворянство представляютъ, то есть, ландратовъ и ландмаршаловъ, ничего, какъ бы оно полезно ни было, опредѣлить, ниже въ обыкновеніе ввесть не можетъ, чего государскими законами еще не предписано и къ точнѣйшему и непремѣнному исполненію оныхъ не принадлежитъ.

6.

Дворянство каждой провинціи имѣетъ право гербъ провинціи своей употреблять.

Итакъ, имѣю честь предстоящіе шесть пунктовъ почтенному сему собранію образомъ прибавленія къ преимуществамъ и привилегіямъ россійскаго дворянства предложить. А впрочемъ, оставляю на благоразсужденіе, могутъ ли какъ и сіи, такъ и всѣ прочія мои примѣчанія приняты быть и удостоиться мѣста между будущими преимуществами и привилегіями россійскаго дворянства.

На подлинномъ подписано: Баронъ *Гергардъ Фридрихъ Левенвольдъ*, депутатъ Лифляндскаго дворянства Эстенскаго дистрикта. Съ подлиннымъ читалъ студентъ *Адріанъ Терентьевъ*.

№ 39.

Говорено 4 сентября 1768 года.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія покорнѣйшее представленіе.

При разсмотрѣніи проекта правъ благородныхъ не нахожу я, почтенное собраніе, и многихъ древнихъ премудрыми Россійскими монархами торжественно подтвержденныхъ Лифляндскому рыцарству и земству, яко общему кор-

пусу, преимуществъ, коими оное понынѣ подъ благополучнѣйшимъ и дражайшимъ государствованіемъ Августѣйшей нашей Самодержицы наслаждаться счастіе имѣетъ.

Сія, неутомленно пекущаяся о блаженствѣ каждаго и всѣхъ, Государыня, подражая во всемъ основателю нынѣшняго состоянія Россійскаго государства Петру Великому, ежедневными опытами доказала свѣту, что желанія Ея простираются осчастливить насъ такими святыми законами, которые бы истинное блаженство наше составляли. Въ разсужденіи чего весьма обнадежденъ я представить могу почтенному собранію, чтобъ ко II главѣ сего проекта правъ благородныхъ включить и слѣдующія пожалованныя оному преимущества, которыхъ лишено оное быть помянутымъ обстоятельствамъ вовсе не опасается. А именно:

Противу 9 статьи. Имѣетъ Лифляндское рыцарство и земство, яко одно общество, не только за собственныя ихъ особы, но и за ихъ домашнихъ и служителей, отъ платежа всѣхъ податей свободность.

Противу 21 статьи. Имѣетъ оно власть и неограничное право свои деревни, по самопроизволенію, дарить и продавать, кому ни пожелаетъ, хотя бъ и не дворянамъ, какъ то оно для себя почтетъ выгоднѣе, не спрашивая никакого на то позволенія и не платя за то никакихъ податей или пошлинъ.

Противу 22 статьи. Имѣетъ оно право заводить всякія фабрики и заводы, не платя никакихъ податей со оныхъ.

Противу 23-й. Всякаго званія ихъ мельницы свободны отъ всякихъ податей.

Противу 26-й. Всѣ произращенія и произведенія земляныя, также звѣри, птицы и рыбы, на мѣстѣ владѣнія чьего находящіяся, принадлежатъ прямо той земли владѣльцу, безъ отплаты.

Противу 33 статьи. Всякій дворянинъ, деревнями зажиточный, свободенъ отъ лицеимства и посаженія въ тюрьму.

А сверхъ означенныхъ правъ Лифляндскія дворянства, то есть рыцарства и земства, имѣютъ еще нижеслѣдующія преимущества, которыхъ для прибавленія въ особливыхъ статьяхъ къ прожекту правъ благородныхъ представляю.

1.

Изъемлются изо всѣхъ податей усадьбы онаго и усадебныя мѣста и земли, луга, паствы, корчмы, винокурни, пивоварни, шинки, дровяныя, лѣсныя угодья, скотные и конскіе заводы.

2.

Оное имѣетъ право въ городахъ за собою имѣть домы, не платя за оные мѣщанскихъ или другихъ податей. Оными домами же отъ всякаго постоя свобождены.

3.

Оное имѣетъ право содержать у себя въ службѣ всякихъ художниковъ и ремесленныхъ людей.

4.

Имѣетъ же право взять подъ караулъ и сажать въ тюрьму своихъ служителей и домашнихъ.

5.

Въ долгахъ служителей и домашнихъ своихъ имѣетъ преимущество предъ всѣми прочими заимодавцами.

6.

Въ наслѣдованіи маетностей послѣднерожденные обоего пола имѣютъ къ владѣнію оными преимущественное право; такъ мужской полъ имѣетъ право къ владѣнію предъ женскимъ поломъ.

Въ Лифляндіи пользуются оными дворянскими правами понынѣ и чужестранныя фамиліи, какъ скоро онѣ дворянскія деревни во владѣніи имѣютъ и учинили въ подданствѣ присягу, также и всѣ заслуженные чиновные люди.

А какъ вышеозначенныя наши лифляндскія вольности и преимущества и для Россійскаго дворянства, нынѣ правами снабжаемаго, я весьма сходственными и приличными нахожу, также и что, будучи соображены и съ постановляемыми нынѣ для онаго правами, отнюдь не ограничиваютъ благосостоянія Лифляндскаго рыцарства и земства, то долженствую именемъ моей собратьи земства Лифляндскаго, всепокорнѣйше просить, дабы при нынѣшнемъ учрежденіи дворянскихъ правъ вышеозначенные пункты ежели для всѣхъ дворянъ Россійской Имперіи поставлены не будутъ, однако для Лифляндскихъ въ силѣ древнихъ привилегій ими по нынѣ пользующихся въ сходственность Высочайшаго нашей Монархини, Матери отечества, соизволенія приписаны и включены были въ сей проектъ. Лифляндскаго земства всѣхъ четырехъ крейсовъ депутатъ Гергардъ-Вильгельмъ фонъ-Блюменъ". (с. п.)

№ 40.

Читано 4 и 9 сентября 1768 года.

Въ Коммиссію сочиненія проекта Новаго Уложенія Эстляндскаго дворянства Вирскаго крейса депутата Іогана Дитриха Ренненкампфа мнѣніе.

Представленіемъ моимъ обѣщаю я, яко сочленъ высокопочтеннаго собранія, взнесть мои мнѣнія на проектъ правъ благородныхъ, изъявляя при томъ, въ силу данной мнѣ отъ собратьевъ моихъ, Эстляндскаго рыцарства, инструк-

ціи, что Эстляндское дворянство, имѣя уже въ самомъ дѣлѣ конфирмованныя свои права, привилегіи, преимущества и узаконенія, не въ иномъ чемъ большее свое благополучіе поставляетъ, какъ токмо въ томъ, что ему при оныхъ непремѣнно и остаться.

Не меньше я себя и тѣмъ ласкаю, что почтеннѣйшее собраніе, по справедливѣйшему своему разсмотрѣнію, сіе мое прошеніе не токмо за благо признать изволитъ, но еще и обѣщанныя сіи мои о проектѣ правъ Россійскаго дворянства разсужденія въ другомъ разумѣ не приметъ, ниже оным обширнѣйшія знанія и понятія припишетъ, чѣмъ каковыя я только самъ въ себѣ ощущать могу по поводу мной преимущественно поставляемыхъ положеніевъ моего отечества, якоже и по пріобрѣтеннымъ въ чинѣ воинскомъ приличныхъ къ оному наукъ и знаніевъ. Въ уповаиіи въ томъ, что сія моя откровенность и по оной употребленныя выраженія мнѣ въ вину, или инымъ образомъ въ противность поставлены не будутъ, имѣю честь почтенному собранію представить не въ указъ мысли мои о реченномъ проектѣ дворянскихъ правъ и преимуществъ какъ вообще, такъ и о каждомъ пунктѣ особо, присовокупя къ тому мое мнѣніе, какимъ бы образомъ, по моему понятію и по мѣрѣ моего проницанія премудрѣйшаго Всемилостивѣйшія нашея Государыни Большаго Наказа и на основаніи въ полной своей силѣ состоящихъ Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дворянскихъ правъ и вольностей, можно было сочинить справедливое, достойное и никому въ обиду не служащее начертаніе о преимуществахъ и вольностяхъ Россійскаго дворянства; при чемъ и тѣ правила, на коихъ оное мнѣніе основывать обязаннымъ себя признаю, почтенному собранію въ началѣ представить за должность почитаю, дабы оное собраніе и тѣхъ моихъ предложеніевъ тѣмъ лучше разсуждать и изъ оныхъ то только оставлять въ состояніи было, что по точному разсмотрѣнію и по большему его знанію и свѣдѣнію признавать будетъ за сходнѣйшее, за полезнѣйшее, прибыльнѣйшее и соотвѣтствующее святѣйшимъ намѣреніямъ Великія нашея Государыни въ возведеніи народовъ и вѣрныхъ Ея подданныхъ на самый большой степень сего свѣта благоденствія.

Кажется, ничто болѣе не противно существу, виду и свойству дворянской привилегіи, какъ если оную утверждать на многихъ такихъ различныхъ дефиниціяхъ, кои заключаютъ въ себѣ истолкованія, но ни мало оныя не служатъ къ законоположенію, при которомъ только дѣло идетъ, чтобы предлагать заповѣдь и запрещеніе порядочно, явственно и внятно; сіе же тѣмъ нужнѣе, яко въ противномъ случаѣ законъ растолкованъ и нерѣдко превратнымъ образомъ изъясненъ быть можетъ. А какъ каждая привилегія для дворянства или инаго какого рода составляетъ особливый выступающій законъ изъ предписаннаго цѣлому сообществу, или государству закона, который, не смотря на такое изъятіе, такому государственному закону, однако, нимало не противорѣчитъ, то необходимость собой явна, что каждая привилегія не имѣетъ инымъ образомъ писана и сочинена быть, какъ общій законъ сочиненъ; и потому надлежитъ при таковомъ сочиненіи избыть отъ невразумительности,

двоякаго знаменованія и разнаго изъясненія. Чего для представляю на лучшее почтеннѣйшаго собранія разсмотрѣніе и разсужденіе, не будетъ ли къ отвращенію всякихъ заблужденій и двоякихъ толковъ лучше и полезнѣе въ предстоящемъ проектѣ дворянскимъ правамъ, вольностямъ и преимуществамъ удерживать себя отъ всякихъ описаній, кои въ потребномъ случаѣ въ протоколъ или журналъ коммиссіи о государственныхъ родахъ внесены быть могутъ; а сочинить оные только опредѣленными и точно предписанными положеніями въ таковыхъ же выраженіяхъ и рѣчахъ, какими написанъ будетъ каждый законъ.

Когда однако въ вышеупомянутомъ представленномъ почтенному собранію проектѣ о дворянскихъ правъ вольностяхъ и преимуществахъ употреблены нѣкоторые до дворянства касающіяся описанія или дефиниціи, и тѣмъ дается случай къ разсужденіямъ о томъ и къ не малымъ изъ оныхъ заключеніямъ на слѣдующія выгоды, преимущества и вольности дворянства, то и мнѣ дозволено будетъ слѣдующія мои мысли о томъ и въ томъ намѣреніи только сообщить, дабы почтенное собраніе тѣ правила лучше познать и объ оныхъ разсудить могло, на коихъ я утверждался во всѣхъ моихъ разсужденіяхъ и предложеніяхъ, послѣдуя въ томъ паче всего премудраго Большаго Наказа и дѣйствительнымъ выгодамъ, преимуществамъ, законамъ, вольностямъ и привилегіямъ Лифляндскаго и Эстляндскаго дворянства.

И потому, частію о вышереченномъ проектѣ вообще, частію же о каждомъ его пунктѣ особо, слѣдующія имѣю разсужденія.

ГЛАВА I.

На 1-ю, 2-ю, 3-ю, 4-ю и 5-ю статьи.

Когда благородство или дворянство есть нарицаніе въ чести, причастной таковымъ въ государствѣ особамъ, кои чрезъ добродѣтели, заслуги и дѣйствительно обществу оказанныя существительно полезныя службы отличались, то само сіе званіе уже собою предполагаетъ награжденіе; награжденіе же размѣряется по великости и важности оказанныхъ службъ.

Каждый гражданинъ общества хотя всемѣрно и обязанъ всѣми силами и могуществомъ, сколь часто для государства требуется, служить, а сіе, буде оному пользу и истинную прибыль приносить имѣетъ, должно происходить добровольно, безъ принужденія, охотою, ревностію и довольствіемъ. Чего для государство и оное представляющая и всякую въ цѣлости ей принадлежащую власть и добрую волю имѣющая глава для споспѣшествованія общей пользы всеконечно изволитъ тѣхъ членовъ сообщества, кои государству сущія важныя и полезныя услуги показали, не точію справедливо награждать, но и какъ тѣхъ, такъ и другихъ, къ подобнымъ и, буде можно, еще къ полезнѣйшимъ усугамъ ободрять, награждая ихъ самымъ дѣломъ и существительнымъ образомъ, тѣмъ паче, что отъ одного въ мечтаніяхъ и въ мнѣніяхъ состоящаго несущественнаго награжденія происходятъ для государства несущественныя и только видъ показующія, мало истинной прибыли приносящія услуги,

и тѣмъ до велкаго предмета государственнаго, въ споспѣшествованіи вышняго его благосостоянія. не достигается.

А правосудіе требуетъ, чтобы тотъ, который обществу существительно служитъ въ важныхъ и полезныхъ обстоятельствахъ, отъ онаго же общества или государства и его правителей тому соотвѣтствующимъ образомъ, а не меньше, награжденъ былъ; также чтобы тотъ, который государству существительно и полезно служитъ, имѣлъ право и для самаго государственнаго благосостоянія истребовать себѣ сходственнаго съ его услугами награжденія, потому что въ противномъ случаѣ всякое поревнованіе пресѣклося бы, а чрезъ то государство претерпѣвало бы наибольшаго убытку и обиду.

Если бы награжденіе добродѣтелей и учиненныя государству важныя и дѣйствительно полезныя услуги состоялись только въ почтительномъ наименованіи дворянства, безъ другихъ выгодъ, то такое награжденіе было бы не праведно, затѣмъ что оное, вмѣсто существительнаго, преподаетъ несуществительное, яко же и такое награжденіе удаляется отъ того предмета, котораго, для поощренія всѣхъ гражданъ къ существительной и полезной государственной службѣ, никогда пренебрегать не надлежало.

Когда же государство при своихъ награжденіяхъ себѣ самому наибольшую выгоду и прибыль на мѣрѣ полагаетъ, а оная прибыль необходимо требуетъ, чтобы каждый гражданинъ существительно служилъ государству съ охотою и ревностью, всѣми силами и могуществомъ, то оное, для собственной своей пользы, должно изящныя добродѣтели, заслуги и существительно государству оказанныя службы наградить не однимъ только почтительнымъ именованіемъ, но и чрезъ такія сущія преимущества и выгоды, кои получившихъ оныя особъ тѣмъ болѣе отъ другихъ отличаютъ, чѣмъ государственное правленіе безъ помощи таковыхъ избранныхъ, достойныхъ и полезныхъ гражданъ обойтиться не можетъ, яко же государство безъ оныхъ, по сходственному съ общею пользою намѣренію, порядочно управляемо не будетъ.

Изъ вышеписаннаго слѣдуетъ: справедливо, что преимущества дворянскаго чина не замыкаются въ однихъ только въ чести нарицаніяхъ и происходящихъ оттого, по большей части, и въ самомъ дѣлѣ въ мечтаніи состоящихъ отличностяхъ, но и приносить имѣютъ сущія и толь извѣстныя полезности и выгоды, поколику государству услуги оказаны были, между которыми означенныя, особливо на послѣдокъ, I-й главы въ 7-й статьѣ, добродѣтели и услуги суть таковыя, что только отъ малаго числа особъ, имѣющихъ чрезвычайныя заслуги въ наибольшую государственную пользу, оказуемы быть могутъ.

Наибольшая часть общества и тѣмъ ничего не потеряетъ, ежели сіе малое число государству столь полезно и преимущественно служащихъ согражданъ чинами возвышены и существительными выгодами награждены будутъ. Сіе же преимущество никому, якоже и государству самому, ничѣмъ предосудительно, ни общему благу, ни общественному закону противно быть не можетъ; но во всѣхъ человѣческихъ сообществахъ нужное равенство законовъ

содержится въ томъ, что каждому другому гражданину равномѣрными способами оное пріобрѣсть предоставлено.

И сіе причиною, что наслѣдственное преимущество дворянства никому въ обществѣ предосудительно быть не можетъ, и такое въ пѣтомки доходящее преимущество возведенныхъ однажды въ дворянское достоинство родовъ доставляетъ всегда государству людей, воспитанныхъ сходственно съ ихъ родомъ, чиномъ и должностьми, слѣдовательно, съ юношества обученныхъ и привыклыхъ къ добродѣтелямъ и благопристойнымъ поступкамъ, кои къ тому жъ способны будутъ государству служить всякими мѣрами въ важныхъ и полезныхъ дѣлахъ, да и отъ благодарности къ тому готовы и охотны за простирающіяся къ ихъ поколѣніямъ преимущественныя награжденія.

Сіи достоинства или въ чести нарицанія, со всѣми присоединенными ко онымъ преимуществами и сущими выгодами, получаетъ дворянство для своихъ добродѣтелей и заслугъ только отъ государства, или отъ той особы, въ коей сила и власть онаго включаются. Сей вышній правитель или государь, какъ то въ 3-й статьѣ справедливымъ образомъ изображено, потому и единственнымъ законнымъ судьею и разбирателемъ добродѣтелей, достоинства и важныхъ услугъ почтенъ быть долженъ, понеже государственныя потребности никому иному лучше извѣстны быть не могутъ, какъ ему, чего для онъ, для своей и государственной пользы, и благоволитъ непремѣнную почтенность, яко же и неповредимое достоинство дворянства, прилежнѣйше сохранить, затѣмъ что того дворянства уничиженіе и презрѣніе ему самому въ силѣ и власти, а болѣе того еще въ общемъ правленіи. предосудительно быть имѣетъ.

А какъ, по справедливости, большія, предпочтительно важнѣйшія и существительнѣйшія службы тому, который таковыя государству оказываетъ, должны приносить равномѣрно большія и предпочтительнѣйшія награжденія, то слѣдуетъ изъ того, что дворянскій чинъ не точію общимъ въ чести нарицаніемъ и извѣстными сущими выгодами и преимуществами отъ всѣхъ прочихъ государственныхъ чиновъ, но еще и между собою, различенъ быть долженъ, по мѣрѣ того, какъ каждаго добродѣтели, заслуги и государству оказанныя службы явятся большими, важнѣйшими и существительнѣйшими; и сіе неоспоримо оправдаетъ учрежденіе разныхъ степеней въ дворянскомъ достоинствѣ.

Не должно мнить, что такое различіе по степенямъ въ государствѣ есть малой важности, ибо чѣмъ больше въ чести и выгодностяхъ имѣется различныхъ степеней, тѣмъ больше поощряется поревновеніе людей. Доказательство тому въ воинскомъ званіи явно: можно ль уповать, чтобы безъ разныхъ и многихъ степеней чести и сопряженныхъ съ оными выгодъ люди тому званію себя употребляли, пребывая въ ономъ тридцать, сорокъ и болѣе лѣтъ, въ которомъ они, при бѣдственномъ житіи, лишаются всѣхъ способностей, здравія и лучшей силы жизни своей? А если сіе, въ самомъ дѣлѣ, такъ не состояло бы, то бы въ службѣ государственной не иные, какъ весьма мало искусные употреблялись, слѣдовательно, оная и не съ пользою воспослѣдовала бы

Предъ всѣми прочими государственными родами и званіями принадлежащее до дворянства преимущество состоитъ отчасти въ суетномъ воображеніи и въ принятыхъ о преимуществахъ мнѣніяхъ, отчасти же въ дѣйствительныхъ и пользу доставляющихъ преимуществахъ, кои, какъ выше упомянуто, нераздѣльно между собою соединены быть имѣютъ; первыя состоятъ въ нарицаніяхъ чести, въ предпочтительномъ достоинствѣ, въ первенствѣ дворянства предъ всѣми прочими родами при публичныхъ происшествіяхъ, въ гербахъ и въ правѣ всѣ таковыя преимущества наслѣдствомъ получить; а послѣднія, то есть, существительныя преимущества и выгоды придутъ въ двоякое разсмотрѣніе: 1-е, въ разсужденіи того, поколику дворянскій чинъ или дворянство вообще и каждыя онаго степени особливо — въ дѣйствительномъ государственномъ правленіи, по положеннымъ для каждаго класса отъ самаго закона предписаннымъ порядкамъ, соучаствуютъ, яко же и въ той сущей славѣ и сопряженныхъ съ оной важныхъ выгодностяхъ, кои отъ того наслѣдственно до потомства и родовъ доходятъ; 2-е, въ разсужденіи безсомнѣнной собственности и преимущественнаго владѣнія недвижимыми имѣніями, извѣстнаго изъятія отъ всѣхъ общественныхъ, между прочими родами, законовъ, учрежденіи налоговъ, поборовъ и особливыхъ вольностей, кои, буде сущей пользѣ государственной явно не противны, до ихъ наслѣдниковъ непрерывно доходятъ и простираются такъ долго, пока они дворянства и присоединеннаго къ оному достоинства и выгодностей сами не лишатся истинно мерзскими и во вредъ и гибель государства слѣдующими поступками; что однако онымъ ничѣмъ инымъ, кромѣ законнаго изобличенія, доказано быть не можетъ.

Точное опредѣленіе всѣхъ дворянству приписуемыхъ преимуществъ и выгодностей, поелику оныя имѣютъ именно опредѣляемы быть, зависитъ наипаче отъ политическаго, до каждаго государства особо принадлежащаго, учрежденія и принятаго рода правленія. Всякъ легко усмотритъ, что далеко простирающееся дѣйствительное дворянства соучастіе въ государственномъ правленіи въ республикахъ и тѣхъ только обществахъ и государствахъ статься можетъ, у коихъ установленія большею частію съ оными сходствуютъ; точію въ самодержавныхъ государствахъ, буде благополучно и счастливо состоять имѣютъ, можетъ и долженъ дворянскій родъ еще имѣть соучастіе, хотя больше ограниченное, но въ малыхъ государственнаго правленія простирающихся дѣлахъ, яко напримѣръ, въ правленіи небольшими въ провинціяхъ присутственными мѣстами, у земскихъ полицейскихъ дѣлъ, наблюденіи и исполненіи внутреннихъ распорядковъ, при учрежденіяхъ для доставленія наибольшихъ прибытковъ у дѣлъ до домостроительства и экономіи, до дворянства самого принадлежащихъ, и у таковыхъ дѣлъ, кои ни обществу противны, ниже чрезъ оные власть и сила государя нарушена быть можетъ.

А сіи преимущества—всему дворянскому корпусу общія, безъ разбору имѣющихся у онаго разныхъ степеней и чиновъ. А если всякой дворянской степени, по мѣрѣ превосходства одной предъ другой, придать особливыя преимущества и выгоды, какъ того всемѣрно требуетъ лучшій порядокъ и

благосостояніе государства, то, напримѣръ, при дворянскихъ съѣздахъ можно было дать князьямъ, графамъ и баронамъ нѣкоторыя преимущества и выгоды, по мѣрѣ превосходства каждой степени, а именно: 1) чтобы на оныхъ имѣли превосходство предъ прочимъ дворянствомъ, а каждая степень имѣла бы свое въ засѣданіи чиновное мѣсто; 2) чтобы при совѣтахъ о настоящихъ земскихъ дѣлахъ одинъ княжескій голосъ въ равенствѣ противъ трехъ, а графскій голосъ — противъ двухъ баронскихъ и прочихъ дворянскихъ голосовъ; 3) чтобы князей и графовъ отъ меньшихъ и нижнихъ земскихъ чиновъ, напримѣръ: земскіе комисары, малыхъ судебныхъ земскихъ мѣстъ адъюнкты или товарищи, земскихъ судовъ ассесоры, яко отъ такихъ службъ, кои знатности ихъ чина предосудительны быть могли, уволить; яко же и другія тому подобныя преимущества придать можно, кои ни государю, ни дворянству не наносятъ предосужденія.—Сіе различіе въ преимуществахъ по разнымъ дворянскимъ степенямъ, кажется, сверхъ производимаго отъ того большаго поревнованія въ добродѣтеляхъ и заслугахъ и оказуемыхъ государству службахъ, въ томъ еще разсужденіи полезнымъ и нужнымъ быть, дабы знатность россійскихъ князей, графовъ и бароновъ внѣ государства, въ чужихъ краяхъ, въ толь маломъ почтеніи быть не казалась, слѣдовательно, принадлежащее имъ почтеніе въ чужихъ мѣстахъ болѣе во умаленіе придти не могло. А коликую славу и почтительность получить можетъ, да и получаетъ государство въ чужихъ земляхъ отъ знатности заслугъ и благородства подданныхъ,—оное всѣмъ и безъ моего упоминанія довольно извѣстно. Буде же, впрочемъ, по прибавленію къ сему, статью о томъ, что только государь по своему разсмотрѣнію пожалуетъ и распредѣляетъ различіе дворянскихъ достоинствъ по титуламъ и гербамъ, надлежало разумѣть объ однихъ только титулахъ и гербахъ, различающихъ одну степень дворянства отъ другой, то сіе кажется тѣмъ паче безъ важности и излишнимъ быть, что въ самомъ дѣлѣ никто изъ дворянъ нижней степени не будетъ употреблять титулъ и гербъ отъ дворянства высшей степени, не будучи притомъ къ тому высшему дворянству принадлежательнымъ, и что такая благоугодность, ежели по власти и воли государя сдѣлается, дѣйствительно, не что иное есть, какъ произведеніе изъ одной дворянской степени въ другую; а какъ при томъ сіе прибавленіе, кажется, столь темно и глухо, что инымъ еще образомъ истолковано быть и поводъ дать можетъ къ разнымъ выступленіямъ отъ основательныхъ правилъ и государственныхъ порядковъ, то оное изъ проекта о дворянскихъ правахъ вовсе выключить было бы потребно.

На 6-ю статью.

Хотя добродѣтели и заслуги, какъ то въ примѣчаніи къ сей статьѣ показано, возводятъ людей на степень благородства, но одинъ токмо государь заслуженныхъ людей возводитъ на сію степень, то изъ сего основательнаго правила не меньше неоспоримое слѣдуетъ сіе заключеніе, что всѣ тѣ поколѣ-

нія, кои по силѣ указа и по табели о рангахъ 1722 года дворянство получили, оныя имѣютъ въ силу того указа, равно стариннымъ и чрезъ дипломы дворянами пожалованнымъ оставлять то достоинство и потомственнымъ наслѣдникамъ, якоже и сіи съ другими въ равномъ почтеніи состоять, слѣдовательно во всѣхъ преимуществахъ и выгодахъ стариннаго и лучшаго дворянства соучаствуютъ и въ томъ оставлены быть должны, затѣмъ что произведенія ихъ также на добродѣтеляхъ, заслугахъ и оказанныхъ государству службахъ основаны и отъ государя, въ томъ власть имѣющаго, достались. А какъ самымъ дѣломъ усмотрѣно, что сей способъ въ пріобрѣтеніи дворянства, влечетъ съ собою безчисленныя неудобства, и дворянское достоинство тѣмъ весьма къ презрѣнію доходитъ, что вышеизъявленнымъ образомъ дворянство получившія персоны, большею частію, не имѣютъ ни маетностей, ниже достаточнаго имѣнія, чтобы своихъ съ дворянствомъ уравненныхъ дѣтей и наслѣдниковъ, по приличеству ихъ чина, воспитывать, то могла бы въ томъ состоять справедливѣйшая причина, чтобы, по окончаніи и обнародованіи Новаго Уложенія и по снабженіи дворянскихъ дипломовъ тѣмъ фамиліямъ, кои по сіе время дворянскихъ грамотъ не получили или оныхъ случайно лишены быть могли,—реченный указъ, слѣдовательно, и по оному введенное неспособное учрежденіе о произведеніи въ дворянскій чинъ вовсе и навсегда отмѣнить, а установить только вышеупомянутое отъ монарха самого удѣляемое имянное произведеніе со всѣми къ тому требуемыми обрядами; и таковымъ же образомъ въ чужихъ краяхъ водится, и оное употребленіе тѣмъ торжественнымъ сдѣлается, что никто дворяниномъ не признается, если онъ утвержденнымъ, за своеручнымъ государя подписаніемъ съ приложеніемъ государственной печати дипломомъ не докажетъ, за какія добродѣтели, заслуги и службы онъ, или его предки дворянскимъ чиномъ пожалованы, и что въ знакъ онаго какой дворянскій гербъ имѣть ему и его законнымъ наслѣдникамъ. И такое, отъ государя самого данное, свидѣтельство отличаетъ дворянство отъ всѣхъ прочихъ родовъ въ государствѣ и служитъ къ побужденію прилежать къ добродѣтелямъ и вступить въ службу государства.

На 8-ю статью.

Между другими преступленіями, подлежащими къ лишенію дворянскаго чина, упоминается здѣсь о лжесвидѣтельствѣ въ важныхъ дѣлахъ, уповательно въ томъ разсужденіи, дабы иногда пристрастный или закона недоумѣющій, судья приведенъ не былъ къ тому, чтобъ за какое нибудь маловажное преступленіе, кое часто иль въ простой лжи, иль въ утаеніи нѣкоего обстоятельства, или же въ показаніи и измѣненіи двоякаго разумѣнія состоять можетъ,—учинить опредѣленіе о лишеніи кого дворянства. А какъ лжесвидѣтельство либо въ малыхъ, либо въ важныхъ дѣлахъ навсегда остается лжесвидѣтельствомъ, противнымъ какъ заповѣди Божіей, такъ и правиламъ чести, кои однако имѣютъ быть главнѣйшимъ побужденіемъ всѣхъ дѣяній и предпріятій благородныхъ,

и оными самоскверн҃ѣйшимъ и наказанія достойнѣйшимъ порокомъ поставляется, то, кажется, всемѣрно лучше вовсе исключить сего выраженія „въ важныхъ дѣлахъ“, въ томъ хотя бы только разсужденіи, дабы тѣмъ поводу дано не было къ непристойнымъ и предосудительнымъ разсужденіямъ. Когда же дворянинъ чрезъ презрительнѣйшіе и государству суще вредные и предосудительные свои поступки званія и достоинства благородныхъ лишится, то такое лишеніе до одной только преступника особы касается, а до невинныхъ его наслѣдниковъ, сколь бы важными, впрочемъ, оныя преступленія ни были, простираться не должно.

ГЛАВА II.

На 1-ю статью.

Чтобы дворянство состояло изъ вольныхъ людей,—оное принято безспорно по всему свѣту, и сіе тѣмъ нужнѣе, яко въ иномъ случаѣ дворянство не составляло бы чина чести и не было бы въ состояніи государю, въ настоящемъ правленіи государства, требуемое вспоможеніе чинить. Вольность дворянина такъ, какъ всякаго вольнаго человѣка, состоитъ паче всего въ самопроизвольности, до его особы надлежащей, и въ совершенномъ употребленіи своего собственнаго имѣнія, такъ что ни одно, ни другое, какъ государству вообще, такъ въ ономъ какому бы то ни было роду, дѣйствительно наносить какого ущерба не можетъ. Сею вольностію имѣетъ дворянство преимущественно и, сколько возможно, безъ всякаго мѣроположенія и ограниченія, тѣмъ наипаче пользоваться, что оно по государѣ первымъ и для соблюденія порядка и тишины предпочтительнѣйше назначеннымъ въ государствѣ чиномъ или родомъ состоитъ.

На 2-ю статью.

Дворянскому роду, по справедливости, приписуемое и на самомъ онаго естествѣ основанное свойство совершенной его вольности совокупляется еще само собою и съ вольностію выбирать себѣ образъ житія по своему произволенію и предпочтительно къ такой государству службѣ себя опредѣлять, къ которой каждый наибольшую склонность, способность и искусство самъ въ себѣ находитъ. Буде же приписуемая дворянству вольность (во истребованіи себѣ отъ службы увольненія и въ преимущественномъ правѣ совсѣмъ въ службу не вступать) только *въ силу законовъ* (какъ то по неявственному содержанію сей 2-й статьи назначено быть кажется) почтена быть имѣетъ; и ежели бы сими законами именно опредѣлено было, какъ то извѣстнымъ о вольности дворянства 762 года указомъ чинится, что всякій молодой дворянинъ непремѣнно въ службу вступить долженъ и не прежде, какъ по прошествіи урочныхъ лѣтъ, вольность и право имѣетъ увольненія изъ службы требовать, — то тѣмъ бы неотмѣнно дворянству принадлежащая личная вольность не мало ограничена·

была, безъ малѣйшей отъ того государству иль какому либо въ ономъ состоящему роду воспослѣдуемой пользы. Ежели же противу того возраженіемъ объявить, что молодаго дворянина, какъ для собственной его, такъ и для государственной пользы, надлежитъ понуждать и нѣкоторымъ образомъ приневолить, чтобы онъ для избѣжанія лѣности и празднаго житія и для достиженія собственнаго преимущественнаго себѣ благополучія опредѣлился въ службу государственную, то, однако, слѣдуетъ уважить, что отъ принужденія и насилія ничто иное рождается, какъ досада, омерзѣніе и противность, а сіе вѣрной и исправной службѣ, яко и полезнѣйшимъ государственнымъ дѣламъ, ни мало способствовать не можетъ. Вольное дворянство, которое притомъ вольностію своею, сколько возможно, безъ всякаго ограниченія пользуется, данными ему преимуществами и одобреніями побуждено будетъ лучшимъ и полезнѣйшимъ успѣхомъ государству служить, нежели приневольными средствами; государству же тѣмъ предосужденія не воспослѣдуетъ, ежели нѣсколькихъ неспособныхъ и настоящей ревности и радѣнія не имѣющихъ молодыхъ дворянъ меньше въ воинской и статской службахъ находится, яко же въ государствѣ въ достойныхъ слугахъ недостатка никогда быть не можетъ, ежели только они въ томъ находятъ себѣ честь, преимущества и выгоды и притомъ увѣрены быть могутъ, что ни къ чему приневолены, и судьба ихъ отъ произвольныхъ закона толкованій зависима не будетъ. Чего для и дворянству безъ всякаго изъятія и ограниченія на волю дать надлежало въ службу опредѣлиться или вовсе въ оную не вступать, яко же выборъ службы при дворцѣ и въ воинскихъ и статскихъ службахъ учинить по собственному каждаго произволенію и оныя столь долго продолжать, какъ самому угодно будетъ, съ тѣмъ однако, чтобы въ воинской службѣ состоявшій не прежде, какъ по окончаніи похода или кампамента, о увольненіи просить и просимый абшидъ или увольненіе подлинно и безпрекословно получить могъ. Собою же разумѣется, что надлежитъ каждому дворянину, какъ долго онъ въ службѣ обрѣтается, непремѣнно исполнять тѣ должности, коими онъ по своему званію, по предписаннымъ каждой службѣ уставамъ и учрежденіямъ, обязанъ, тѣмъ паче, что онъ воленъ въ службу опредѣлиться, или нѣтъ. Можетъ ли содержаніе 2-й статьи, опредѣлившее преимущество, согласнымъ съ выше упомянутыми разсужденіями почтено быть, и неупотреблены ли притомъ неявственныя и разнообразнымъ толкованіямъ подверженныя выраженія,—оное все оставляю на лучшее разсмотрѣніе и совершеннѣйшее знаніе языка почтеннаго собранія, тѣмъ паче, что оно и то уважить соизволитъ, коликое зло и предосужденіе еще и въ семъ случаѣ двоякое разумѣніе учинить можетъ.

На 3-ю статью.

Что дворянское юношество какъ скоро, по экзаменѣ о понятности и способности, найдется въ томъ быть достаточнымъ, того же времени получать имѣетъ офицерскіе воинской службы чины,—а сколь долго они до требуемаго

совершенства не достигли, въ воинской службѣ—кадетами, а въ статской службѣ юнкерами именуемы быть имѣютъ,—оное составляетъ самымъ дѣломъ существительное дворянское преимущество, въ томъ разсужденіи, что того никакому иному роду не предпридано. А дабы дворянству сіе преимущество дѣйствительно въ пользу служило, то надлежало бы въ воинскихъ уставахъ именно означить и опредѣлить, какія науки и обученія и которая степень знанія и способности оберъ-офицерскаго чина получить право придать могутъ, причемъ и то уважать надлежало, чтобы совершенства и знанія не весьма возвышать, но такимъ образомъ полагать, дабы большая часть сихъ молодыхъ дворянъ, которыхъ родители, за неимѣніемъ достатка, наилучшаго наставленія имъ дать въ состояніи не были, изъ того благодѣянія исключена не была, и записанные при полкахъ кадетами молодые дворяне того же благодѣянія, по прошествіи нѣкотораго времени, причастны быть могли. Не было ль бы уже довольно, для положенія мѣры требуемымъ совершенствамъ въ дачѣ молодымъ дворянамъ при записаніи въ воинскую службу оберъ-офицерскаго достоинства, требовать только слѣдующее, а именно: чтобы они при здоровомъ и не безобразномъ сложеніи тѣла довольное имѣли знаніе въ начальныхъ правилахъ христіанской вѣры и въ нравоученіи, имѣли бы сходственное съ ихъ возрастомъ понятіе о добродѣтеляхъ и порокахъ, а въ читаніи, писаніи и ариѳметикѣ совершенно искусны были; а кто изъ нихъ больше выучился въ наукахъ и языкахъ, тому тѣмъ болѣе и нѣкоторое преимущество въ дальнемъ его произведеніи само собою впредь и воспослѣдуетъ.

На 4-ю статью.

Тутъ написано: „благородные не подвержены никакому тѣлесному наказанію“. Сіе иначе едва ли разумѣть можно, какъ—что дворянство, яко дворянство, не имѣетъ подверженнымъ быть тѣлесному наказанію. Сіе же есть и во всѣхъ просвѣщенныхъ странахъ дворянству неоспоримо принадлежащее преимущество, тѣмъ паче, что отъ такого человѣка, который къ точному засвидѣтельствованію и къ пристойному награжденію его добродѣтелей и заслугъ въ дворянскій чинъ возведенъ и еще болѣе отъ человѣка, рожденнаго отъ благородныхъ родителей, изъ младенчества своего къ благороднымъ и благодѣтельнымъ поступкамъ воспитаннаго, справедливая надежда есть и предполагается, что онъ столь подлые и зазорные поступки имѣть не можетъ, на какіе положено тѣлесное наказаніе, опредѣленное только для подлыхъ людей, не имѣющихъ никакого нѣжнаго чувства, благодѣтели и пристоинства. А какъ предметъ и намѣреніе при каждомъ наказаніи состоитъ въ томъ, чтобы порочнаго человѣка поправить и другимъ вперять омерзѣніе отъ таковыхъ поступленій, и для того легчайшій и умѣреннѣйшій къ тому концу способъ предпочитать должно другимъ, то весьма справедливо и правосудно, чтобы къ нѣжнымъ чувствамъ воспитанный и ко онымъ болѣе привыклый дворянинъ наказуемъ былъ большею кротостію и единственно на честь и славу дѣйствую-

щими, столько же и еще вящше ему чувствительными, наказаніями, нежели то отъ тѣлеснаго истязанія быть можетъ. Почему и всякій благородный паче и затѣмъ отъ тѣлеснаго наказанія избавляется, что онъ членъ перваго и знатнѣйшаго въ государствѣ рода. Если же кто изъ дворянъ за тяжкія преступленія тѣлеснаго наказанія достойнымъ сдѣлался, и по закону такое наказаніе, дѣйствительно, на него наложить и должно, то прежде какъ сіе учинится, дворянское достоинство формально у него отнять надлежитъ; а понеже никто изъ гражданъ въ государствѣ безъ суда и приговора наказанъ быть не можетъ, а въ погрѣшность впадшій дворянинъ, какъ выше показано, для предпочтенно нѣжнаго его чувства и превосходнаго въ благодѣтели понятія,—еще менѣе на тѣлѣ наказанъ быть можетъ, то, кажется, по вышеобъявленнымъ въ проектѣ дворянскихъ правъ выраженіямъ, данное преимущество дворянству, яко почтительнѣйшему въ государствѣ роду, весьма ко умаленію чести слѣдуетъ и поводъ дать можетъ ко многимъ непристойнымъ толкованіямъ и укоризненнымъ разсужденіямъ у чужихъ народовъ. Чего для не было ли бы лучше и пристойнѣе, чтобы вмѣсто выраженія: „исключеніе отъ тѣлеснаго наказанія“ только просто написать, что „дворянинъ ни за какое преступленіе не точію никакому наказанію, да и личному взятію подъ караулъ и посаженію въ публичныя темницы, прежде произведеннаго и оконченнаго слѣдствія и послѣдуемаго потомъ приговора, не подверженъ, но еще и отъ всѣхъ подлыхъ наказаніевъ уволенъ“. А дабы сіи подлыя наказанія безсумнѣнно извѣстными были, то можно бы было въ Уложеніе въ главѣ о наказаніяхъ прибавить опись тѣмъ наказаніямъ, кои за подлыя почитать надлежитъ и отъ коихъ дворянство свободнымъ быть имѣетъ; ибо между тѣлесными наказаніями есть еще и такія, напримѣръ: стража, чину и роду приличная, кормъ хлѣбомъ и водою и тому подобныя наказанія, коимъ и дворянство иногда совершенно подлежательнымъ быть можетъ и должно.

На 5-ю статью.

Преимуществомъ, что дворянство можетъ выѣзжать въ чужіе края и въ чужія службы опредѣлиться, пользуется дворянство и во всѣхъ благоустроенныхъ государствахъ. Сіе же преимущество не точію натуральное и справедливое слѣдствіе изъ дворянскаго свойства, яко по существу своему вольнаго и перваго въ государствѣ рода, но и именно сего требуетъ государственная польза сама, чтобы тѣ, коихъ государь къ правленію онаго предъ прочими родами употребляетъ первыми своими избранными орудіями, имѣли требуемое къ тому ихъ званію пристойное знаніе, способность и искуство и такія себѣ способности безъ всякаго государству отягощенія пріобрѣсти старались. Гдѣ же дешевле и съ меньшимъ государственнымъ иждивеніемъ таковыя качества лучше пріобрѣсть можно, какъ въ лучшихъ государствахъ въ службѣ, которою въ молодыхъ лѣтахъ всѣ тѣ знанія, способности и искусства получаются, которыми въ совершеннѣйшихъ лѣтахъ отечеству своему важнѣйшія и полез-

нѣйшія услуги оказывать можно будетъ. Сія же вольность и дворянское преимущество не требуетъ, потому, и никакого ограниченія, затѣмъ что никто въ чужія государства въѣзжать и тамо въ службу опредѣляться не будетъ, кто требуемыя къ тому качества и достаточнаго имѣнія не имѣетъ. Нерѣдко случается, что изъ убогихъ и о способностяхъ своихъ мало надежды подающихъ людей въ чужихъ краяхъ сдѣлаются способнѣйшими къ полезнымъ въ своемъ государствѣ дѣламъ. Естественная склонность къ отечеству сама собою уже привлекаетъ благочестивыхъ людей возвращаться въ оное, а въ худыхъ и отъ любви къ отечеству отрекающихся гражданахъ, за лишеніемъ ихъ, и безъ того отечеству мало надобности обстоитъ, затѣмъ что отечество отбывательствомъ такого человѣка лишится только легкомысленнаго, о которомъ, слѣдовательно, нѣтъ причины сожалѣть.

На 6-ю статью.

Изъ того же правила вольности дворянства слѣдуетъ натурально и справедливо данное по сей 6-й статьѣ преимущество, что каждый дворянинъ также и безъ службы въ чужихъ государствахъ не токмо на время, но и домами жить и всякое владѣніе пріобрѣтать можетъ, хотя бы здѣсь какимъ имѣніемъ владѣлъ, или нѣтъ. Когда же, какъ то ниже въ 8-й статьѣ показано, могутъ быть такіе случаи, въ которыхъ дворянинъ для такого преимущества и вольности въ большія дальности поставленъ быть, всякія досады и убытки претерпѣвать можетъ, то, однако, какъ главное свойство вольности, непремѣнно ему, такъ на произволеніе его оставлять надлежитъ, чтобы онъ все то, по собственному своему разуму и разсмотрѣнію, какъ наилучше, уменьшилъ и отвращалъ, что ему какую либо дальность, вредъ и убытокъ наносить можетъ, и чтобы онъ того себѣ выбралъ, что, по его же усмотрѣніямъ и желаніямъ, ему самому кажется быть прибыточнѣйшимъ. Чего для и въ томъ разсужденіи противъ той статьи никакого возраженія нѣтъ и оная въ полной своей силѣ остаться имѣетъ, особливо, когда являющіяся при семъ и прописанныя затрудненія чрезъ послѣдующія 7 и 8 статьи пресѣчены и въ неоспоримую явственность поставлены будутъ. Сіе же право, что дворянинъ и внѣ государства можетъ домами жить и всякое владѣніе пріобрѣсть, хотя онъ въ здѣшнемъ государствѣ деревень имѣетъ, или нѣтъ,—такимъ же образомъ справедливо и правосудно, какъ государству самому прибыточно и полезно, потому что таковое внѣ государства во владѣніи состоящее имѣніе либо въ тоже время, какъ владѣлецъ заблагоразсудитъ, въ Россійское государство перенесено быть можетъ, или, ежели онъ со всею своею семьею въ чужомъ государствѣ поселится и тамо для жительства останется, то и когда тамошняго его законнаго потомства нѣтъ и выбудетъ, такое имѣніе, по наслѣдственному праву, и ближайшимъ его, въ Россіи находящимся, родственникамъ достается; слѣдовательно, отъ такого весьма справедливаго преимущества дворянъ мо-

жетъ и государству новое и со временемъ весьма важное приращеніе богатствъ, не упоминая другихъ полезностей, послѣдовать.

На 7-ю статью.

Въ сей статьѣ дворянству приписывается преимущество, чтобы дворянину, ежели вѣчно внѣ государства остаться и тамо поселиться, то есть совсѣмъ изъ отечества отбыть пожелаетъ, въ такомъ случаѣ имѣть право просить объ увольненіи его отъ подданства, по установленному законами порядку, и посему дворянину, изъ отечества отбывающему, дозволено только имѣть право объ увольненіи отъ подданства просить не инако, какъ по предписанному въ законѣ порядку, при чемъ отъ дирекціонной коммиссіи въ сочиненномъ объ оной статьѣ примѣчаніи показано, что частной коммиссіи о государственныхъ родахъ поручено сего порядка въ законахъ назначить, слѣдовательно, сколь долго оное послѣднее обстоятельство на мѣрѣ поставлено не будетъ, то содержаніе той статьи толь неопредѣлительнымъ и несовершеннымъ состоитъ, что ни съ какою точностію о томъ разсудить не можно: какъ о томъ, чего еще нѣтъ, и разсужденія имѣть, и подлинностью заключить, не можно,—будутъ ли настоящимъ благодѣяніемъ тѣ обязательства, подъ которыми дворянину подлинно дозволено быть можетъ изъ своего отечества переселиться, то потому и всякое подробнѣйшее разсужденіе какъ о семъ, такъ и о другихъ неопредѣленныхъ статьяхъ, впредь до обстоятельнѣйшаго объ нихъ объясненія, отставить надлежало: но когда по слушаніи сего проекта о дворянскихъ правахъ и преимуществахъ именно требуется мнѣніе собранія и каждаго члена Большой Коммиссіи особливо, то безвременнымъ и не приличнымъ умствованіемъ себя едва ль попрекать можно, ежели о томъ мнѣніе съ потребною и здѣсь дозволенною откровенностію представлять воспріемлется. Въ рѣченной 7-й статьѣ хотя объявлено, что дворянинъ имѣетъ право о переселеніи своемъ изъ государства просить, но о самонужнѣйшемъ и существительномъ обстоятельствѣ не упоминается, имѣетъ ли онъ безсумнѣнное право и надежду, чтобы по его прошенію неотмѣнно исполнилось, такъ что ему въ томъ ни подъ какимъ другимъ видомъ, кромѣ законнаго изъятія, отказано не было. Къ тому же и не примѣчается, какія тѣ законныя изъятія быть могутъ и сколько тотъ, который изъ отечества переселяется, изъ своего имѣнія въ государственную казну отдать имѣетъ и простирается сія десятинная плата къ одному недвижимому имѣнію, или же и къ наличнымъ деньгамъ и къ прочему движимому имѣнію, отъ кого и какимъ образомъ онъ имѣетъ получить увольнительную грамоту? Сколь долго сіи трудности рѣшены не будутъ и объ оныхъ явственно необъявляется, то и никто вознамѣриться и положить не можетъ, чтобы внѣ государства имѣніемъ владѣть, затѣмъ что какъ ниже сего о томъ пространнѣе показано, еще и такія находятся случаи, въ коихъ онъ о спокойномъ и безубыточномъ пользованіи таковыми владѣніями ни коимъ образомъ благонадежнымъ быть не можетъ, но паче въ опасности

либо всѣ, либо большую часть своихъ деревень и имѣнія потерять, слѣдовательно, и обѣщанное въ 6-й статьѣ столь полезное и справедливое преимущество будетъ безполезное, недѣйствительное и ничего не значущее.

На 8-ю статью.

«Какъ скоро россійскимъ благороднымъ, въ иностранныхъ государствахъ находящимся, общій позывъ учиненъ будетъ, то каждый, кромѣ уволенныхъ отъ подданства въ отечествѣ своемъ, явиться долженъ.» А хотя сіе установленіе кажется болѣе принадлежитъ къ собственно общему закону, который, по политическимъ обстоятельствамъ, отъ государя, по его высочайшему разсмотрѣнію и соизволенію, перемѣненъ быть можетъ, нежели чтобы оное принадлежало до какой привилегіи о дворянскихъ правахъ, вольностяхъ и преимуществахъ, чѣмъ они болѣе сокращаются, нежели расширяются, слѣдовательно, изъ числа дворянскихъ преимуществъ исключено быть могло, то, однако, содержаніе сей статьи служитъ въ семъ токмо случаѣ яснымъ доводомъ и изъясненіемъ, что предходящая статья неяснымъ, неопредѣленнымъ всякимъ толкованіямъ и трудностямъ подвержена, кои сколь долго совершенно рѣшены и безъ околичностей изъ всякаго сомнѣнія выведены не будутъ, ничто иное какъ всегдашнюю неизвѣстность причинить и къ самопроизвольнымъ предпріятіямъ поводъ дать могутъ. Ибо сколь долго всякъ безсумнѣнно и подлинно невѣдаетъ, что онъ безъ всякаго затрудненія увольненіе отъ подданства получить можетъ: къ тому же когда не вѣдаетъ, что и сколько при такомъ случаѣ платить имѣетъ, то онъ и неотмѣнно во всякомъ отвращеніи и страхѣ находиться долженъ въ чужихъ государствахъ себѣ пріобрѣсть какого либо движимаго или недвижимаго имѣнія, затѣмъ, что ему, натурально, опасаться должно, что, при первомъ вызовѣ, либо свое имѣніе внѣ государства, или въ Россіи потеряетъ потому паче, что ему не возможно, по повелѣніямъ обоихъ государей въ такомъ случаѣ точнымъ образомъ чинить исполненіе, когда оные, ради войны, или другихъ несогласій, онаго дворянина въ своемъ государствѣ, подъ угроженіемъ описанія нажитаго тамо имѣнія, оставить требовали бы. А какъ не точію соблюденіе дворянства, яко перваго и по званію и свойству своему непремѣнно вольностями и преимуществами одареннаго рода, но и различная государственная польза, какъ выше объявлено, необходимо требуютъ, чтобы положенное въ 5-й и 6-й статьяхъ проекта правъ благородныхъ преимущество оному дворянству и подлинно тѣмъ паче безъ всякаго изъятія и ограниченія присвоено было, что прочимъ родамъ въ государствѣ никакого предосужденія не наноситъ, — сіе же, однако, послѣдовать не можетъ, буде объявленному въ 1-й статьѣ II главы, вольнымъ признанному дворянству совершенная вольность и справедливое преимущество наибольшимъ удостовѣреніемъ необнадеживается: ясными точными и никакому толкованію неподверженными выраженіями, чтобы дворянство по своему произволенію на всегда и на всякія времена изъ отечества отбыть

могло,—то содержаніе 7-й статьи, отъ которой полезнѣйшее, въ 5-й и 6-й статьяхъ обѣщанное, преимущество зависитъ, всемѣрно явственнѣе показать, какъ и всякихъ дворянскихъ недоразумѣній прилежнѣйше избыть, такъ и всѣ иногда обстоятельства и обряды вразумительно и слѣдующимъ хотя образомъ сочинить и объявить надлежало: „дворянинъ имѣетъ право, гдѣ бы онъ ни находился и когда, и въ какое время ему угодно, изъ отечества отбыть и въ чужія государства вѣчно поселиться и долженъ, какъ скоро надлежащимъ порядкомъ о томъ просить станетъ, десятинную часть движимаго и недвижимаго имѣнія своего, въ чемъ бы оное ни состояло, въ государеву казну платить и когда притомъ безсумнѣнно докажетъ, что на немъ долговъ подданнымъ, въ здѣшнемъ государствѣ своими имѣніями владѣющимъ, несостоитъ, и въ прочемъ не обязанъ по какимъ до государства и его жителей касающимся дѣламъ, то да будетъ ему совершенно вольно, завышереченнымъ вычетомъ, оставшее непрепятственное имѣніе безпрекословно взять съ собою изъ государства, и въ тоже время, безъ отлагательства и дальнихъ затрудненій, имѣетъ получить свое увольненіе какъ отъ присяги, такъ и отъ всѣхъ подданическихъ должностей, по данной отъ монарха самаго или по его указу, именемъ его, отъ учрежденнаго къ тому особливаго присутственнаго мѣста подписанной и государственною печатью утвержденной торжественной грамотѣ.—Когда же содержаніе статьи такимъ образомъ и безъ всякихъ неопредѣленныхъ выраженій сочинено будетъ, то и обѣ предыдущія—6-я и 7-я статьи будутъ внятны, безсумнительны, никакому странному толкованію не подвержены, а дворянству безъ чьего нибудь предъосужденія самымъ дѣломъ столько благодѣтельны и полезны, какъ то натуральнымъ образомъ и по справедливости содержанія сихъ упомянутыхъ статей дѣйствительно и разумѣть должно. И тогда 8-ю статью тѣмъ меньше въ сіи дворянскія привилегіи вносить надобно будетъ, что содержаніе оной дворянству никакой прибыли не предпридаетъ и слѣдовательно принадлежитъ къ даваемымъ отъ государя, по обращенію временъ, временнымъ повелѣніямъ и учрежденіямъ.

На 9-ю статью.

Въ 9-й статьѣ положено, яко особливое дворянское преимущество, что благородные самолично изъемлются отъ всякихъ податей. Сіе право Россійское дворянство давно, какъ и въ другихъ благоустроенныхъ государствахъ, издревле имѣло и тѣмъ паче имѣть долженствовало, что безъ такого личнаго увольненія отъ податей дворянинъ неотмѣнно не сталъ бы быть вольнымъ человѣкомъ, а меньше вольнымъ дворяниномъ, членомъ перваго и знатнѣйшаго рода въ государствѣ; а по сему свойству справедливѣйше требуетъ дворянство еще большихъ и существительнѣйшихъ преимуществъ, а именно: увольненія отъ всѣхъ произвольныхъ изоброченій, налоговъ и податей не токмо за свою особу, но и за всѣ доставшіяся ему по родству или благопріобрѣтенныя

деревни и имѣнія, тѣмъ паче, что дворянство, въ безопасность государства и въ защищеніе онаго, персонально служитъ и къ тому же концу отъ своихъ крѣпостныхъ крестьянъ поставляетъ, для обороны государства, солдатъ, якоже отъ оныхъ для содержанія арміи подушныя деньги платятся; почему подмога въ безопасность и защищеніе государства есть единственная подать, къ чему дворянство съ давныхъ лѣтъ обязано, въ прочемъ имѣло увольненіе отъ всѣхъ другихъ поборовъ, оброковъ и податей какъ за свою особу, такъ и за собственное свое имѣніе. Сіе же увольненіе дворянства и собственнаго его имѣнія отъ всѣхъ другихъ изоброченій становится тѣмъ нужнѣе, что дворянство въ иномъ случаѣ не имѣло бы отъ другихъ родовъ существительнаго различія и небыло бы въ состояніи пристойный чину своему расходъ держать въ честь и службу государственную; къ тому же и дѣтямъ своимъ въ пользу общества не могло бы дать воспитаніе дорогое, пристойное и сходное съ тѣмъ предметомъ, къ чему они назначены. Ничто болѣе не споспѣшествуетъ благополучію гражданъ и благосостоянію и спокойствію государственному, какъ ежели должности, подати и изоброченія ко всѣмъ государственнымъ потребностямъ однажды за всегда и на толикое время, сколько возможно, опредѣлены и назначены были, и ежели всякъ непремѣнно увѣренъ, что оныя по одному только произволенію перемѣнены и безъ крайней нужды возвышены быть не могутъ. А какъ съ самыхъ древнихъ временъ россійское дворянство отъ всѣхъ самоличныхъ поборовъ увольненіе имѣло и государству другихъ податей неплатило, кромѣ требуемыхъ для безопасности и обороны онаго, а именно, дабы за полученныя во владѣніе отъ государства помѣстья сходственную со оными службу отправляло какъ собою, такъ и положеннымъ числомъ собственныхъ своихъ вооруженныхъ слугъ; когда же помѣстья перемѣнены были въ вотчины, то оная служба отъ дворянскаго чина отправляется государству дѣйствительно еще по сіе время поставкою рекрутъ на армію и во флотъ, также платежемъ съ крѣпостныхъ своихъ крестьянъ подушныхъ денегъ такимъ числомъ и столько, какъ въ томъ по обстоятельствамъ государству нужда обстояла, а къ другимъ потребностямъ имѣетъ государство и другіе таковые оклады, кои прямо отъ дворянства ни за ихъ особы, ни съ ихъ имѣнія плачены небываютъ. При такомъ то учрежденіи состояло россійское государство всегда въ благополучномъ состояніи и имѣло во всякое время многочисленную и самую лучшую армію. Чего для и неуповательно, чтобы въ томъ когда перемѣна учиниться могла. И потому ни государству, ниже другому какому во ономъ роду въ убытокъ, какимъ бы то образомъ ни было, слѣдовать не можетъ, если бы Россійскому дворянству, которое какъ своею особою, такъ и собственнымъ своимъ добромъ, то есть чрезъ крѣпостныхъ своихъ крестьянъ, государству великія и важныя службы оказывало и подати плачивало, да и впредь по повелѣнію государя, какою мѣрою онъ по потребностямъ разныхъ временъ и обстоятельствъ указать соизволитъ и заблагоразсудитъ, оное исправлять и платить готово и за свою должность почитаетъ,—еще сіе справедливое обнадеживаніе по 9-й, о дворянской привилегіи, статьѣ въ слѣдующихъ рѣ-

чахъ торжественно упомянуть слѣдовало, что „дворянство не точію самолично, но и за свои деревни и имѣнія, за платежемъ требуемыхъ завсегда подушныхъ денегъ и за поставкою рекрутъ, отъ всѣхъ поборовъ, оброковъ, податей и тягостей навсегда уволено быть имѣетъ".

На 10-ю статью.

Право дворянское имѣть гербы хотя, безспорно, состоитъ въ числѣ мнимыхъ и только на господствующихъ мнѣніяхъ основанныхъ, несуществительныхъ преимуществъ, но тѣмъ не меньше ласкательнымъ быть и мѣсто существительнаго преимущества тогда только занимать можетъ, когда всѣ прочіе роды отъ онаго исключаются. Ежели же оно имѣетъ быть дѣйствительный знакъ чести въ отличности дворянству, то надлежало бы въ привилегіи примѣчать именно сіе изъятіе, и въ законѣ точно положить наказаніе тому, который, дворянскаго герба, не имѣя къ тому чрезъ дворянскій дипломъ правости, своевольно принять и вести отважиться. Когда же по стариннымъ, въ герольдіи, то есть въ наукѣ о гербахъ, прописаннымъ обыкновеніямъ дворянскіе гербы изображаются имѣющимися надъ щитомъ отверстыми шлемами, увѣнчанными различающимися по чинамъ коронами, чѣмъ точно и отличаются мѣщанскіе гербы, оныхъ шлемовъ и коронъ не имѣющіе, то можно бъ было въ сію 10-ю статью написать: „одинъ только дворянскій родъ имѣетъ право дворянскіе гербы имѣть съ отверстыми шлемами, увѣнчанные коронами".

На 11-ю статью.

Завѣщаніями опредѣлить къ оставшимся малолѣтнимъ наслѣдникамъ опекуновъ есть общее право, дворянству и прочимъ родамъ равно принадлежащее, слѣдовательно, и отъ каждаго собственнаго соизволенія зависѣть должно въ томъ учинить такое назначиваніе, какое самъ за полезно и сходно быть почитаетъ. Но тѣмъ не меньше требуетъ добрый порядокъ, чтобы опекунами назначить такихъ, кои съ малолѣтными состоятъ одного рода, а преимущество, что бы и дворянскимъ малолѣтнымъ дѣтямъ опредѣлить дворянскихъ же опекуновъ, есть такая выгода, которую равномѣрно всякой другой родъ имѣетъ и имѣть въ своемъ родѣ долженъ. Когда же, какъ-то въ первой-надесять статьѣ примѣчается, къ оставшимся безъ завѣщанія сиротамъ и къ имѣнію ихъ, въ силу законовъ, опекуны назначены быть должны, а къ тому другихъ людей, кромѣ дворянъ опредѣлить не надлежитъ, но случится, что ихъ имѣніе произошло отъ неблагородной оныхъ малолѣтныхъ дѣтей матери и отъ ея поколѣнія, то было бы всеконечно несправедливо, если бы ближайшихъ ихъ сродниковъ отъ опекунства исключить и тѣмъ бы ихъ въ опасность привесть, что иногда чрезъ дворянскихъ опекуновъ доставшееся по наслѣдству имѣніе, которому, по смерти малолѣтняго, неблагородной матери сродственники были бы

законные наслѣдники, либо худо управляемо, или же расточаемо быть могло, въ которомъ случаѣ, по справедливости, одного изъ дворянскихъ, а другаго изъ мѣщанскихъ ближайшихъ малолѣтнему сродниковъ опекунами опредѣлить надлежало.

На 12-ю статью.

Въ оной написано: „благородные имѣютъ право владѣть деревнями по узаконеніямъ,“ а въ примѣчаніи отъ дирекціонной коммиссіи, что частной коммиссіи объ имѣніяхъ поручено положить, какъ далеко власть или право надъ деревнями простирается; а пока сіе рѣшеніе и опредѣленіе отъ показанной частной коммиссіи не послѣдуетъ, до тѣхъ поръ и со основаніемъ разсудить нельзя, слѣдуетъ-ли и поколику владѣніе деревнями дворянству считать дѣйствительною выгодою и преимуществомъ. Когда же, какъ выше объявлено, по сей статьѣ дворянству принадлежитъ право владѣть деревнями, однако, притомъ, неизображено, что бы ему одному имѣть сіе право, со исключеніемъ всѣхъ прочихъ чиновъ, то слѣдуетъ, что и другіе чины равномѣрное право ко владѣнію деревнями имѣть могутъ и будутъ. Однакоже, кажется, сіе сомнѣніе разрѣшено чрезъ 21-ю статью, и тѣмъ ясно изображено, что въ оной написано, что дворянинъ свои деревни не иному, кромѣ благородныхъ, продавать и закладывать можетъ. А какъ потому дворянскихъ деревень мѣщане покупать не могутъ, сіи послѣдніе, однако, какъ по 12 статьѣ, такъ и по всей дворянской привилегіи, отъ права владѣнія деревнями не вовсе исключаются то слѣдуетъ изъ того, что и мѣщане во владѣніи деревнями право имѣть могутъ, какъ и нынѣ разные таковые имѣются между заводчиковъ и фабрикантовъ. А чтобъ мѣщане сего послѣдняго званія нѣкоторымъ и толикимъ числомъ деревень, сколько на содержаніе ихъ заводовъ и фабрикъ необходимо потребно, владѣть и въ потомки неслѣдственно перенесть могли, оное, кажется, какъ справедливо и правосудно, такъ и служитъ въ государственную пользу, однако до тѣхъ поръ только, пока они и ихъ потомки таковыми заводами дѣйствительно промышляютъ; а какъ скоро они того промысла откладываютъ и, по примѣру дворянства, въ земскомъ домоводствѣ упражняться похотятъ и таковые заводы, фабрики и мануфактуры уничтожать, то имѣютъ они преимущества во владѣніяхъ деревнями лишенными признаны быть и должны тѣ деревни дворянству, а никакому иному роду, продать. Другіе же мѣщане, не промышляющіе таковыми заводами и фабриками, не долженствовали бы ни подъ какимъ видомъ имѣть право ко владѣнію деревнями и по крайней мѣрѣ имъ бы только вольно было деревни дворянскія подъ закладомъ на время содержать, понеже, по содержанію вышереченной 12 статьи, деревни и за мѣщанами во владѣніи быть могутъ, яко и по объявленнымъ обстоятельствамъ нѣкоторая часть оныхъ и дѣйствительно деревни имѣть должны, а въ 21-ой статьѣ именно запрещено дворянину деревни свои продать другому, кромѣ благородныхъ. Почему вопрошается здѣсь: можетъ-ли кто изъ мѣщанъ состоящія за ними во владѣніи для содержанія заводовъ и фабрикъ деревни

свои только мѣщанамъ, или дворянамъ однимъ, или же обоимъ безъ разбору продать? Настоящее рѣшеніе сего вопроса, какъ кажется, состоитъ только въ натурѣ и опредѣленіи деревни, слѣдовательно безсомнѣнно быть видится, что какъ дворянству, такъ и мѣщанству таковыя мѣщанскія деревни покупать вольно но съ такимъ постановленіемъ, чтобы каждый владѣтель изъ дворянскаго или мѣщанскаго рода таковыя фабрики и заводы, въ сходствіе перваго объ нихъ законоучрежденія, непремѣнно содержать долженствовалъ. Буде же, сверхъ того, еще вопрошается, сколь далеко право и власть дворянства надъ своими деревнями простираться имѣетъ, то, кажется, по справедливости, что сіе инымъ образомъ рѣшить нельзя, какъ ежели владѣніе деревнями составляетъ какое дворянское преимущество, то должно дворянину, яко вольному человѣку и члену перваго и знатнѣйшаго рода въ государствѣ, дать волю употреблять и пользоваться собственнымъ своимъ имѣніемъ съ такимъ произволеніемъ, что бы отъ того ни государству, ниже какому либо роду особливо сущій вредъ приключенъ быть могъ, какъ то въ статьяхъ пространнѣе изъясняется. Въ разсужденіе же всего вышеписаннаго и дабы всѣ происходимыя впредь объ ономъ сумнительства и разныя толкованія предупредить, то можно бы было содержаніе сей 12 статьи точнѣе и явственнѣе слѣдующимъ не въ указъ выраженіямъ или тому подобнымъ составить, именно: „одно только дворянство, со исключеніемъ всѣхъ прочихъ родовъ, имѣетъ право владѣть дворянскими деревнями, да и таковыя деревни, кои по особливымъ объ нихъ положеніямъ за мѣщанами во владѣніи состоять могутъ, по наслѣдству и по завѣщаніямъ себѣ пріобрѣсть, съ тѣмъ однако, чтобы однажды завсегда отъ монарха и по закону опредѣленныя ихъ натура, свойство и положеніе непремѣнно тѣ же остались, кои владѣтелю другаго преимущества, кромѣ связаннаго съ таковыми мѣщанскими деревнями, дать не могутъ.

На 13-ю статью.

Когда по сей 13 статьѣ право владѣнія крѣпостныхъ деревень перемѣнить можно на право деревень свободныхъ, а деревень свободныхъ паки на право крѣпостныхъ перемѣнить уже не можно будетъ, то показываетъ сіе весьма ясно преимущество, которое оныя свободныя предъ крѣпостными деревнями имѣть будутъ. Сколько же мнѣ извѣстно, въ россійскомъ государствѣ другаго роду дворянскихъ деревень, кромѣ крѣпостныхъ не имѣется, хотя еще и другими разными званіями раздѣляются, но тѣмъ не меньше подъ тѣмъ же всеобщимъ званіемъ, свойствомъ и правомъ крѣпостныхъ деревень разумѣются,—то было бы необходимо надобно, ежели, сверхъ извѣстнаго, еще новый и предпочитательный дворянскихъ деревень родъ, подъ званіемъ свободныхъ, установить намѣреніе есть, чтобъ о семъ послѣднемъ дано было обстоятельное объясненіе, въ чемъ существительное различіе одного рода отъ другаго именно состоять имѣло. Пока сіе не послѣдуетъ, и сколько бы отличныя прибыли въ прочемъ таковое крѣпостныхъ въ свободныя деревни перемѣненіе ни обѣщало, въ дѣйствительную себѣ оное въ пользу обратить и со основа-

ніемъ о томъ правильнаго разсужденія имѣть никто въ состояніи быть не можетъ.

На 14-ю и 15-ю статьи.

Если, какъ то кажется, употребленнымъ выраженіемъ: „завѣщаніе съ условіемъ" иногда бы означилось то, что посредствомъ завѣщаній свободнымъ только деревнямъ придать можно право, называемое фидеикоммиссъ, и маіората, и что, напротиву того, крѣпостныя деревни отъ оного преимущественнаго права вовсе исключены, то тѣмъ еще болѣе оказывается необходимость, дабы обстоятельно знать, какой родъ деревень подъ званіемъ свободныхъ точно разумѣется и въ чемъ именно существительное ихъ свойство и различіе отъ крѣпостныхъ состоять имѣютъ. Кажется, по всѣмъ какъ естественнымъ, такъ и гражданскимъ правамъ безсомнѣнно рѣшено, что каждый благопріобрѣтенными своими деревнями и имѣніемъ, а не родовыми, можетъ управлять по своей волѣ и что не меньше права имѣетъ, на основаніи гражданскихъ правъ, какъ то ему самому угодно, къ такой благопріобрѣтенной деревнѣ придать право фидеикоммиссъ, иль маіората; а съ родовыми деревнями сіе же потому учинить недозволено, дабы родственники и законные наслѣдники тѣмъ справедливаго наслѣдства не лишились. Когда же крѣпостная деревня не понаслѣдству досталась, но благопріобрѣтена была и оною управлять и въ томъ поступать по своему изволенію въ здѣшнемъ государствѣ, сколько мнѣ извѣстно, издревле пріобрѣтателю вольно было, то, не понимаю я по какой бы причинѣ одно только званіе крѣпостныхъ деревень могло его отъ права вольнаго управленія лишить и толико оградить, чтобы первый пріобрѣтатель оной не могъ бы еще присвоить по собственному своему соизволенію права фидеи коммиссъ. И потому паки оказывается необходимость, чтобы сіи два выраженія: „условіе" и „свободная деревня" обстоятельнѣе истолкованы и настоящее ихъ понятіе изъяснено было, дабы справедливо о томъ разсудить, тому же и ту прибыль отъ свободныхъ деревень получить можно, которая въ 15 статьѣ въ томъ полагается, что одни только свободныя деревни безъ платежа пошлинъ покупать и продавать вольно. И какое бы свободнымъ деревнямъ свойство приписуемо ни было, они однако, равно какъ крѣпостныя благопріобрѣтенныя деревни, всѣ да будутъ дѣйствительное собственное имѣніе того дворянина, который ими владѣетъ, слѣдовательно, надлежало и симъ деревнямъ, равно какъ свободнымъ, при покупкѣ и продажѣ во все свободнымъ быть отъ пошлинъ частію потому, что оныхъ благородный владѣтель какъ за одни, такъ и за другія деревни равно платить подушныя деньги и рекрутъ поставить долженъ; частію же въ томъ разсужденіи, что, буде онъ съ собственнаго своего имѣнія при каждой покупкѣ и продажѣ десятинную часть продажной цѣны въ казну платить долженъ, то уже послѣ учиненной въ десятой Разъ продажи все его собственное имѣніе на то исходитъ, слѣдовательно, за по-

теряніемъ онаго, не будетъ въ состояніи по пристойности чина себя содержать и дѣтей по приличности ихъ рода и званія воспитывать.

На 16-ю статью.

До существительнаго дворянскаго преимущества не оспоримо принадлежитъ и то, чтобы онъ совершенную вольность имѣлъ благопріобрѣтенными деревнями, яко собственнымъ своимъ истиннымъ имѣніемъ, по собственному своему соизволенію и какъ то ему угодно, управлять, тѣмъ больше, что никого нѣтъ въ свѣтѣ, кто бы на оное имѣніе имѣть могъ справедливое притязаніе, чего для каждому дворянину вольно то имѣніе по завѣщанію отказать или подарить или же отдать кому хочетъ. А какъ въ 16 статьѣ сіе преимущество положено только для однихъ благопріобрѣтенныхъ свободныхъ деревень, а не для крѣпостныхъ, между сими же крѣпостными, какъ то до сего въ Россіи обычайно было и сколько мнѣ извѣстно, находиться могутъ еще и благопріобрѣтенныя, яко же и дѣйствительно находятся, то паки не понимаю причину, для чего бы и сіи послѣднія, яко такія благопріобрѣтенныя и вольныя деревни, на которыя никто въ свѣтѣ справедливаго притязанія не имѣетъ, равномѣрно какъ и первыя, не могли оставлены быть на соизволительное управленіе перваго пріобрѣтателя и влидѣльца.

На 17-ю статью.

Когда во всей Россіи, такъ какъ и въ разныхъ другихъ земляхъ, въ коихъ рабство крестьянъ еще въ употребленіи сестоитъ, не токмо крестьяне но и земли, на коихъ они живутъ, составляютъ совершенное и точное имѣніе того дворянина и законнаго владѣльца той деревни, гдѣ предки ихъ поселились и они еще находятся, и ежели сіе, во образѣ деревни, собственное имѣніе дворянинъ законно пріобрѣлъ, и отъ государя не только на то соизволено, но и еще пожаловано ему со всѣми до совершеннаго собства принадлежащими свойствами болѣе въ награжденіе какъ государству, такъ и монарху оказанныхъ важныхъ и сущихъ услугъ, — слѣдовательно и сіе дворянскому роду еще и въ крестьянахъ своихъ принадлежащее право собственности, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, кромѣ усилія и несправедливости, отнято быть не можетъ, покуда все дворянство вообще противу государя и государства явнымъ образомъ въ преступленіи не окажется; чего для, по всей справедливости, каждому дворянину на волю и его соизволеніе оставлять надлежитъ— своимъ крестьянамъ не токмо по 17 статьѣ частно, но и цѣлыми семействами, деревнями и всѣмъ ему принадлежащимъ крестьянамъ давать свободу. А какъ сіе право благодѣянія издревле безъ всякаго ограниченія въ Россіи состояло и разными дворянами дѣйствительно произведено, то тѣмъ страннѣе кажется, что по 17 статьѣ сіе право только на свободу частнымъ полагать, слѣдовательно и дворянство лишаетъ способовъ къ благотворенію, чтобы крестьянъ своихъ отъ рабства уволить семействами и цѣлыми деревнями, ежели они, по разсмотрѣнію помѣщика, благодѣтельными своими поступками того достойны

оказались, ибо все то, что въ привилегіи именно и простыми словами не положено, а умолчано, никто безъ преступленія противу закона и государства предпріять не можетъ, да и не дерзаетъ. Почему и слѣдовало бы права освобожденія крестьянъ отъ рабства безпредѣльно благосоизволенію дворянскому паче представить въ томъ разсужденіи, что закономъ такого освобожденія ни мало не запрещено, и что крестьянинъ, за кѣмъ бы онъ ни жилъ, все въ государствѣ остается, и подушная плата безпрерывно и исправно за него производится. Чтожъ принадлежитъ до учиненнаго отъ дирекціонной коммисіи въ примѣчаніе сей 17 статьи вопроса, рѣшеніе котораго частной коммисіи о государственныхъ родахъ поручено: могутъ-ли крѣпостные люди частно продаваемы быть, то кажется сіе сначала многимъ трудностямъ подверженнымъ быть, а ежели уважается, что частный крестьянинъ столько же, какъ и всеобщее крестьянство, состоитъ въ рабствѣ, слѣдовательно есть и сущею собственностію принадлежитъ дворянину и что сей послѣдній надъ частію собственности своей не меньше, какъ надъ цѣлымъ оной, право имѣть долженъ, то и слѣдуетъ изъ того само собою, что ничто праву его въ продажѣ крестьянъ частныхъ противнымъ быть не можетъ. Сама же государственная польза, кажется, требуетъ непремѣнно соблюденія сего права, потому что чрезъ то поставка рекрутъ на армію и во флотъ, какъ всякому извѣстно, весьма облегчается и поспѣшествуется. Когда кто пользуется своимъ правомъ, и притомъ вкрадется злоупотребленіе, то сіе не можетъ быть причиною къ уничтоженію положеннаго и въ самомъ дѣлѣ полезнаго преимущества, и оное злоупотребленіе должно пресѣчь чинимымъ противу того добромъ и полезнымъ распоряженіемъ и скорымъ и безпристрастнымъ того распорядка исполненіемъ. Безумному и расточителю имѣнія своего законъ опредѣляетъ опекуновъ, а тиранствомъ свирѣпствующаго господина обуздаютъ наказанія, праведно и скоро налагаемыя: умный же и христіанской совѣсти господинъ, знающій и желающій истинной своей пользы, всемѣрно стараться будетъ важнѣйшую и лучшую свою собственность, то есть крѣпостныхъ своихъ крестьянъ, отъ всякаго убытка и вреда хранить тѣмъ большимъ попеченіемъ, что и малѣйшая крестьянству приключенная трата и гибель рушитъ благосостояніе помѣщика самого; а какъ безразсудство и погрѣшеніе нѣкоторыхъ членовъ, кои добрыми способами иногда еще поправлены быть могутъ, по справедливости, не должны причесться въ вину всему почтенному дворянскому обществу, да и меньше еще лишить одного изъ самосуществительныхъ своихъ преимуществъ,—то слѣдуетъ совершенно и безъ всякаго ограниченія сохранить право дворянское въ пользованіи своей собственности, съ тѣмъ, что вольно ему продавать своихъ крѣпостныхъ людей по своему произволенію какъ частно, такъ и семействами и деревнями. Если, какъ я ласкаюсь, слѣдующее удостоиться можетъ общаго согласія, то можно бъ было содержаніе 17 статьи изобразить слѣдующимъ или тому подобнымъ выраженіемъ: „дворянство имѣетъ право своихъ крѣпостныхъ людей какъ частно, такъ и семействами или деревнями, отъ рабства свободить, да и равною властію можетъ крѣпостныхъ своихъ крестьянъ, яко настоящую и со.

вершенную свою собственность, продавать какъ частно, такъ и семействами и деревнями.

На 18-ю и 19-ю статью.

Въ 18 статьѣ положенное преимущество, коимъ дворянину на волю дается усыновлять и взять къ себѣ въ наслѣдники посторонняго въ случаѣ неимѣнія того рода, только бы усыновляемый былъ благородный и къ своему прозванію присовокупилъ и прозваніе того, кто его усыновляетъ, по узаконенному порядку, въ томъ именно разсужденіи безмѣрно ограничено быть кажется, что желающему принять въ усыновленіе тогда только дается свобода въ произвольномъ выборѣ пріемыша, ежели изъ собственнаго его рода никого неимѣется. Сіе положеніе неоспоримою истиною тогда почтено быть можетъ, когда усыновленіе въ родовыхъ только деревняхъ воспослѣдовать имѣется, ибо когда еще находятся лица собственнаго рода, то и безъ того оныя наслѣдниками почтутся и въ усыновленіи нужды не состоитъ. Но если же сіе тѣмъ не меньше чинится, то оное не инако, какъ суетнымъ предпріятіемъ признано быть можетъ, потому что и безъ этого въ свое время по наслѣдственному праву законными въ родовомъ его имѣніи наслѣдниками будутъ, въ которомъ онъ и безъ того самопроизвольно властнымъ несостоялъ. А ежели тѣ его деревни и имѣніе, которое онъ пріемышу въ наслѣдство отказать намѣренъ, не родовыми, но благопріобрѣтенными будутъ, то непонимаю я, чтобы какой либо законъ, въ сходственность справедливости и правосудія, его обязать могъ кого нибудь изъ своего рода, къ которому онъ нимало склонности имѣть не можетъ, во усыновленіе принять и оному присвоить по неволѣ благопріобрѣтенное свое имѣніе, къ которому однако никто въ свѣтѣ участнымъ не состоитъ. Въ семъ случаѣ оказывающееся приневоливаніе могло бы легко произвесть двоякое безполезное слѣдство; во первыхъ, въ томъ, что у иного можетъ отняться вся охота трудиться въ пріобрѣтеніи себѣ знатнаго имѣнія, дабы оное оставлять неблагодарнымъ, недостойнымъ и таковымъ людямъ своего рода, коихъ онъ справедливо въ омерзѣніи имѣть можетъ, а потомъ, что таковой, яко одинъ изъ своего роду выбираемый, не приложитъ раченія ни въ пріобрѣтеніи благосклонности принимателя его въ усыновленіе, ниже въ отмѣнныхъ какихъ добродѣтеляхъ, вѣдая, что онъ и безъ таковыхъ качествъ во владѣнія деревень и имѣнія вступить долженъ. И хотя кажется, что въ 19 статьѣ къ тому злу предупреждено тѣмъ, что во оной положено: „хотя благородный и имѣлъ бы наслѣдника, но послѣдняго въ родѣ и къ наслѣдству по законамъ неспособнаго, то и въ такомъ случаѣ усыновленіе по 18 статьѣ дозволяется съ тѣмъ, чтобы прямому наслѣднику оставилъ онъ по законамъ пристойное содержаніе", точію сіе условіе, кажется, не разрѣшитъ того обязательства, по которому онъ во усыновленіе выбрать имѣетъ, предъ прочими, изъ своего родства и онаго только обходить можетъ тогда, когда онъ по закону къ наслѣдству неспособнымъ признавается; слѣдовательно усыновленіе связано всегда

съ обыкновеннымъ наслѣдіемъ и принимателю во усыновленіе даетъ только власть въ выборѣ изъ своего рода, буде оный люднымъ состоитъ. А если въ родѣ останется не болѣе одного и такой именно, который по законамъ къ наслѣдію неспособнымъ признанъ быть не можетъ то былъ бы приниматель во усыновленіе, по содержанію 18 статьи, всегда принужденъ онаго по неволѣ вмѣсто сына принять. А понеже, кажется, будетъ не точію противу справедливости, но и въ противность свойства благопріобрѣтеннаго имѣнія, (на которое никто въ свѣтѣ права имѣть не можетъ), ежели кто надъ онымъ по своей волѣ распорядить не можетъ, то бы надлежало, по справедливости, принимателю во усыновленіе оставлять на вольный его выборъ, обходя своего рода, принять вмѣсто сына посторонняго, только бы былъ изъ благородныхъ, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ единымъ имѣнія его наслѣдникомъ и къ своему прозванію присовокупилъ и прозваніе своего благодѣтеля, равно какъ и обоихъ родовъ гербы, присоединяя, перенесть ему въ потомки, отъ него происходящіе. Не должно думать, чтобы такая, на самой справедливости основанная, совершенная вольность производить могла не натуральную жестокость, и чтобы тѣмъ родъ принимателя весьма обиженъ и пріогорченъ былъ, а тѣмъ еще и несправедливость послѣдовала,—но натуральная любовь своему роду и желаніе, дабы имя свое продолжать и перенесть въ потомки, вѣрнымъ будетъ залогомъ, что приниматель въ усыновленіе не обойдетъ своего рода и не исключитъ онаго отъ наслѣдства, если только въ ономъ найдется человѣкъ достойный и заслужившій его благоволѣнія; а государству сія справедливая вольность не инако, какъ въ знатную пользу, служить можетъ, потому что оная болѣе поощряетъ бездѣтныхъ своихъ подданныхъ дозволенными средствами нажить себѣ богатство и имѣніе и даетъ имъ притомъ поводъ свое имѣніе къ благому дѣлу употребить съ бережливостью, желая еще тѣмъ славу и честь имени своего прославить въ будущіе вѣки. Буде же сіи доводы, какъ я уповаю, аппробацію получатъ, то можно было бъ 18 статью слѣдующимъ образомъ постановить. А именно: „дворянинъ имѣетъ полное право, со исключеніемъ своего рода, благопріобрѣтенныя, а не родовыя деревни и имѣніе завѣщать кому похочетъ изъ дворянства, и его вмѣсто сына принять, присоединяя къ его прозванію и гербу еще и свое прозваніе и гербъ, дабы оные совокупно навсегда носить"; и тогда 19 статья получила бы настоящее свое разумѣніе, не приняла бы инаго толку и осталась бы по содержанію проекта непремѣнною. Когда же, впрочемъ, бываемые при усыновленіи разные расправы и обряды требуютъ еще подробнѣйшаго и обстоятельнѣйшаго положенія, нежели какъ бы оное въ привилегіи изображено быть могло, и оное болѣе принадлежитъ къ главамъ о правѣ личномъ и имѣніяхъ, то дирекціонная коммисія тѣмъ наипаче имѣла причину дальное объ ономъ сочиненіе, въ силу принятыхъ во оныхъ статьяхъ первоначальныхъ правилъ, препоручить означеннымъ въ примѣчаніяхъ сихъ обѣихъ статей частнымъ коммиссіямъ.

На 20-ю статью.

Сею двадесятою статьею установляется, что благородныхъ имѣніе, движимое и недвижимое, ни за какое, кромѣ преступленія во оскорбленіи Величества, не описывается, и то—одно только благопріобрѣтенное, а не родовое; въ случаѣ же казенныхъ и не казенныхъ долговъ берется только такая часть, которая, по продажѣ, требователей удовольствовать можетъ. А какъ имѣемый во всѣхъ наказаніяхъ конецъ въ томъ точно состоитъ, чтобы преступника унять согражданамъ своимъ новые причинять вредъ и обиды, и чтобы въ тоже время и всѣ прочіе отъ таковыхъ же преступленій удержаны были, преступленіе же настоящаго оскорбителя Величества принадлежитъ, безспорно, къ тому роду тягчайшихъ погрѣшеній, коимъ по законамъ, по справедливости, наложены строжайшія и страшнѣйшія наказанія, то оному уже и довольно соотвѣтствуется, ежели наказаніе преступника на его самого налагается, а не на его имѣніе какъ благопріобрѣтенное, такъ и родовое. Государство и представляющій оное какъ милостивый, такъ и правосудный монархъ при наказаніяхъ иного не ищетъ, какъ только наказывать преступника, дабы другіе отъ таковыхъ же погрѣшеній устрашались, а нимало преступниковымъ имѣніемъ какихъ либо владѣнія распространеніевъ получить, а тѣмъ меньше еще оное имѣніе отнять желаетъ у безвинныхъ и, нерѣдко, малолѣтныхъ и таковыхъ преступника наслѣдниковъ, кои, кромѣ благопріобрѣтеннаго злосчастнаго ихъ отца, или же ближняго сродственника, мало, или никакого имѣнія для пристойнаго себѣ воспитанія и содержанія не имѣютъ. Когда же всѣ законы всегда имѣютъ главнымъ предметомъ содержаніе всѣхъ гражданъ и ихъ потомства и за беззаконіе наказываютъ однихъ преступниковъ, дабы тѣмъ только зло отвратить, а невинныхъ и къ тому непричастныхъ наслѣдниковъ и сродниковъ защищаютъ законы отъ всякаго насилія и неправосудія, и все, имъ по обыкновенному теченію наслѣдства принадлежащее, охраняютъ отъ всякаго вреда и убытка,—то государству, не оказывая себя своимъ гражданамъ и членамъ жестокимъ и неправосуднымъ, не надлежитъ преступниковъ имѣніе, хотя родовое или благопріобрѣтенное, тѣмъ меньше отписать во вредъ законныхъ и безвинныхъ наслѣдниковъ, что государству справедливое удовольствіе достаточно уже послѣдовало чрезъ строгое наказаніе надъ преступникомъ самимъ исполненное. Чтоже принадлежитъ до заплаты казенныхъ и не казенныхъ долговъ преступника, то собою разумѣется, что наслѣдники должны заплатить оные такимъ же образомъ, какъ онъ самъ платить долженствовалъ изъ имѣнія, доставшагося имъ либо благопріобрѣтеннаго, либо родоваго, ибо когда каждый владѣтель воленъ родовымъ своимъ имѣніемъ какъ ему угодно управлять, и онъ всякіе долги на оное нажить можетъ, то онъ же и его наслѣдники обязаны всякіе имѣющіеся долги безпрекословно заплатить, или отъ наслѣдія всего имѣнія явно отрекаться. Однако, когда сіе до тѣхъ частей закона принадлежитъ, въ коихъ дѣло идетъ объ обязательствахъ, то удерживаюсь о томъ пространнѣе изъясниться и уповаю тѣмъ должность свою испол-

нену быть, что я къ вышеписанному мнѣнію еще и сіе пріополняю, въ какомъ разумѣніи и выраженіяхъ 20 статья изображена быть можетъ, а именно: „имѣніе дворянина движимое или недвижимое, родовое или благопріобрѣтенное, ни за преступленіе во оскорбленіи Величества, ниже за другое, каково то ни было преступленіе, ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ описывано быть не должно, но оное все, не чиня различія между родовымъ и благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ, отдано быть имѣетъ безвинному ближайшему наслѣднику, за вычетомъ только того, что на заплату казенныхъ и не казенныхъ долговъ потребно быть можетъ".

На 21-ю статью.

Что благородный свои деревни, каковаго рода онѣ бы ни были, кромѣ условіемъ запрещенныхъ, по своей волѣ токмо людямъ благороднымъ продавать и закладывать можетъ,—таковое же право имѣютъ благородные и въ прочихъ земляхъ, и основано оное столь больше на справедливости, будучи сопряжено съ естествомъ и качествомъ каждаго имѣнія. А буде подъ выраженіемъ до сихъ поръ непонятнымъ „условіемъ запрещенныя деревни", по видимому, разумѣются деревни, именуемыя фидеикоммиссы, или маіораты, то изъятіе оныхъ отъ продажи и закладыванія, по самому правосудію, столь нужнѣе потому, что преобрашеніе оныхъ изъ права родоваго на право фидеи коммисса, или маіората не подъ инымъ какимъ намѣреніемъ учинено, какъ только утвердить на вѣки наслѣдникамъ, коей ни есть фамиліи, деревню, охраненную отъ всякой погибели, да вѣрные и довольные съ оной доходы такимъ образомъ, что и самый владѣлецъ, къ расточенію склонный, никакими мѣрами не въ состояніи оную деревню во вредъ своимъ наслѣдникамъ ни продавать, ни закладывать, ниже долгами отягощать. Не меньше жъ справедливо и для сохранности благородныхъ фамилій полезное и потребное то предохраненіе, чтобы благороднымъ не продавать свои деревни, какого рода и качества они бы ни были, иному кому, какъ только благороднымъ. А что же имъ не дозволяется закладывать оныя никому другому, кромѣ благородныхъ, а не мѣщанамъ, кажется дворянству самому вредно и безполезно, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ не возможно быть, ибо всячески можетъ приключиться, что когда иной крайнихъ ради часто ему знатныя прибыли обѣщаемыхъ нуждъ, принужденъ бываетъ деньги занимать и на то свою благопріобрѣтенную, слѣдовательно, и самовластную деревню въ закладъ отдавать, дворянство, живущее въ той провинціи, иногда и не въ состояніи потребную ему сумму готовыми деньгами доставить. И тако, когда тому благородному не дозволяется отдавать свою благопріобрѣтенную вольную деревню въ закладъ мѣщанину, снабденну всегда лучше готовыми деньгами, потому что оныя способомъ разныхъ родовъ коммерціи безпрерывно въ его рукахъ обращаются, то уже ему средствъ не остается крайнія свои нужды поисправить и привесть свое состояніе, коимъ ни есть образомъ, въ лучшій порядокъ. Подобнымъ также образомъ благо-

роднымъ, какъ выше сего въ статьѣ 12-й упомянуто, должно бы быть дозволено закладывать всѣ свои деревни, кромѣ условіемъ запрещенныхъ, или фидеикоммиссовъ, кому они пожелаютъ, благороднымъ, или мѣщанамъ, на произволящіе сроки по учрежденнымъ на то узаконеніямъ, а по окончаніи того срока и исполненіи договора выкупить оныя либо самолично, либо чрезъ своихъ наслѣдниковъ. Однако, удобно будетъ ограничить и ту вольность, по которой благороднымъ дозволяется продавать свои деревни, кромѣ условіемъ запрещенныхъ, не иному кому, какъ только благороднымъ въ томъ, чтобы благородный, продающій свою деревню, принужденъ былъ паче всего ближняго своего наслѣдника о продажѣ оной предувѣстить, и когда сей ему ту же цѣну платитъ, какъ и чужой изъ благородныхъ, то уступить ему таковую по преимуществу; въ противномъ же случаѣ, онъ воленъ и чужому какому ни есть изъ благородныхъ продавать, буде ближняя его родня меньшую ему плату станетъ давать, нежели тотъ сулилъ. Но понеже потребные у продажи деревень обряды и изъятія вовсе не принадлежатъ къ привилегіямъ благородныхъ, но къ нѣкоторымъ заглавіямъ законовъ объ юстиціи, а именно: къ главѣ объ имѣніяхъ, объ обязательствахъ и проч., гдѣ свойство и качество всѣхъ тѣхъ деревень, кои продавать и закладывать дозволяется либо безъ всякаго изъятія, либо подъ нѣкоторыми кондиціями, либо ни подъ какимъ видомъ, пространно имѣетъ быть описано, того ради оставляю теперь сообщеніе на то моего мнѣнія. Думаю въ разсужденіи сей статьи довольное чинить дополненіе, предлагая какимъ бы способомъ, по моему мнѣнію, сія 21 статья пространнѣе и понятнѣе могла гласить, а именно: „благородные имѣютъ право продавать свои деревни каковаго рода, свойства и качества они бы ни были, кромѣ тѣхъ, кои, въ силу законовъ, либо отъ нихъ самихъ, либо отъ предковъ ихъ снабжены правомъ фидеикоммисовъ, то есть условіемъ запрещенныхъ, единственно только людямъ благороднымъ, токмо съ тѣмъ, чтобы въ продажѣ не миновать ближнихъ своихъ наслѣдниковъ, коихъ ближнее право и преимущество въ куплѣ, буде они столько жъ согласятся платить, какъ и чужой, не нарушены остаться должны. Равномѣрно благородный владѣлецъ надъ собственною и его власти подверженною деревнею, не принадлежащею до фидеикоммисса, или условіемъ запрещеною, имѣетъ вольность и право отдавать оную въ закладъ, не взирая на лица и званія, какъ благороднымъ, такъ и мѣщанамъ, однако съ тѣмъ, чтобы ему, или ближнимъ его наслѣдникамъ, всегда вольно было выкупать оную отъ мѣщанина, у коего она въ закладѣ, не токмо въ договоренный платежа срокъ, но и опослѣ, учинивъ съ нимъ, какъ водится, раздѣлку и исполнивъ договоренныя по законамъ кондиціи“.

На 22-ю статью.

Благородныхъ деревни, будучи ихъ настоящее и совершенное собственное имѣніе, которое каждый изъ нихъ безспорно властенъ и долженъ все употребить по своей волѣ къ лучшей и вящшей своей пользѣ, то, слѣдовательно,

и потребно дать имъ полную власть какъ ради собственной ихъ прибыли, такъ и для пользы государства, чтобы они въ своихъ деревняхъ и на своихъ собственныхъ земляхъ заводили и держали всѣ тѣ фабрики и заводы, которые они, по положенію и свойству своихъ деревень,да и по мѣрѣ и обстоятельствамъ своего достатка, себѣ неотмѣнно прибыль и пользу, а своимъ сосѣдямъ и согражданамъ не явный вредъ, приносящими быть разсудятъ. А поелику корысть и пристрастность легко могутъ въ разсужденіе послѣдняго преступить настоящія границы, то закону подлежитъ неотмѣнно каждому изъ благородныхъ положить приличные предѣлы, токмо съ тѣмъ, чтобы каждому возможно было безъ всякаго препятствія пользоваться своею вольностію, сколько состояніе и обстоятельства его ему только дозволить могутъ. И, слѣдовательно, благородный имѣетъ не токмо своей ради прибыли, но и къ пользѣ общаго въ государствѣ торга, снабденъ быть необузданнымъ правомъ заводить и содержать по своей волѣ въ своихъ деревняхъ всѣ тѣ фабрики и заводы, кои только имѣніе его и достатокъ ему дозволяетъ и способы на то подавать будутъ. И дабы его дорогіе и государству столь полезные труды не были уничтожены, то охранить его твердо посредствомъ закона отъ всякихъ привязокъ, чинимыхъ надзирателями при подобныхъ заведеніяхъ, такожде и отъ частыхъ и нечаянныхъ перемѣнъ въ учрежденіяхъ, кольми паче пользѣ государственной весьма прибыльно, когда рукодѣлія и заводы, подобно коммерціи, снабдены совершенно вольностію, и никакому владѣльцу не запрещено употреблять свое имущество по своему разсмотрѣнію и знанію, на что онъ пожелаетъ. Вѣрно, нечего будетъ опасаться, чтобы заведенныя въ своихъ деревняхъ благородными фабрики, мануфактуры и рукодѣлія фабрикамъ и мануфактурамъ мѣщанскимъ въ городахъ и предмѣстьяхъ, якоже и въ промыслахъ ихъ, вредить стали, да и число произращеній столь бы умножилось, что бы уже и невозможно ихъ всѣмъ за умѣренную цѣну сбыть, буде только прилежное стараніе приложить о пресѣченіи всѣхъ въ коммерціи препятствій, да не подвергать уставы, касающіеся до всѣхъ мануфактуръ, фабрикъ и заводовъ, скоропостижнымъ и нечаяннымъ перемѣнамъ, такожде сообщать строителямъ заблаговременно подобныя таковыя учрежденія подробно и явно. А какъ статья 22 проекта о правахъ благородныхъ сему согласна быть кажется, то къ вящшему изъясненію оную слѣдующими словами удобно бъ выразить, а именно: „благороднымъ дозволяется, по силѣ заблаговременно изъявляемыхъ учрежденій, на своихъ собственныхъ земляхъ и въ своихъ деревняхъ заводить и держать всякаго рода фабрики, мануфактуры и заводы."

На 23-ю статью.

Между вольностями, дозволяющими пользоваться и владѣть свободно своимъ имѣніемъ, считается, конечно, и та вольность, данная благороднымъ въ сей 23 статьѣ, то есть, строить, въ силу предписанныхъ законовъ, на своихъ земляхъ всякаго рода и званія мельницы. А какъ сіи законныя учреж-

денія, безъ сомнѣнія, инаго въ себѣ ограниченія содержать не могли, кромѣ сего, дабы никому не строить таковой мельницы, съ которой землямъ сосѣдовъ его существительный вредъ могъ бы воспослѣдовать, слѣдовательно, оныя, безспорно, до тѣхъ законовъ принадлежатъ, кои навсегда и на основаніяхъ неопровергаемыхъ будутъ сочинены, и необходимо каждому, строгаго ради наблюденія, должны быть не безъизвѣстны, то написать бы статью 23 о преимуществахъ благородныхъ слѣдующими или подобными словами, а именно: «благородные имѣютъ, не искавъ нигдѣ дальняго дозволенія, полную свободу строить на своихъ земляхъ, въ какомъ мѣстѣ они пожелаютъ, всякаго званія мельницы, только такимъ образомъ, чтобы съ того сосѣдямъ ихъ не причинился существенный въ земляхъ ихъ вредъ».

На 24-ю статью,

Свободить находящіеся благородныхъ въ деревняхъ домы отъ постоя войскъ весьма справедливо, кольми паче въ противномъ случаѣ и невозможно бы подумать, что́ то есть вольность, сродная всѣмъ благороднымъ въ свѣтѣ. А буде съ сего преимущества благороднымъ истинная польза должна воспослѣдовать, то свободить отъ таковаго постоя не токмо въ деревняхъ находящіеся ихъ до домостроительства принадлежащіе домы, постоялые дворы, фабричныя, заводныя строенія и мельницы, но и домы ихъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ они ими издревле, какъ свободными отъ всякихъ тягостей и податей, владѣли и нынѣ владѣютъ, свободить равномѣрно отъ постоя, публичныхъ и гражданскихъ тягостей, податей и сборовъ,—въ которомъ случаѣ статья 24 слѣдующимъ образомъ могла бъ гласить: «не токмо собственные благородныхъ въ деревняхъ ихъ домы, но и всѣ ихъ къ хозяйству, мельницамъ, фабрикамъ и заводамъ принадлежащія строенія, также харчевные и постоялые дворы, купно и собственныя ихъ жилья въ тѣхъ городахъ, гдѣ они издревле таковымъ преимуществомъ пользовались, свободны навсегда отъ всякаго постоя: симъ же послѣднимъ не налагать вновь никакихъ тягостей публичныхъ и гражданскихъ, ниже податей и налоговъ, коихъ они до сего не имѣли».

На 25-ю статью.

Чтобы не опредѣлять безъ согласія владѣльцевъ къ церквамъ, находящимся въ ихъ деревняхъ, какъ священника, такъ и церковника, то весьма похвально, необходимо нужно и справедливо, такъ что содержаніе сей статьи понятно и съ предметомъ сего установленія сходно, на что и соглашаюсь.

На 26-ю и 27-ю статью.

Содержаніе сихъ двухъ статей предлагаетъ одну и равную матерію, то есть естество владѣнія и его употребленіе, слѣдовательно оныя и неразрушимы, поелику владѣніе надъ чѣмъ тогда только вступитъ въ достоинство, когда его

употребленіе болѣе или менѣе не возбраняется,—то я принужденъ разсматривать содержаніе вышереченныхъ двухъ статей вмѣстѣ. Благороднаго деревня, неоспоримо, совершенная его есть собственность, какъ человѣка вольнаго и члена отъ перваго и знатнѣйшаго въ государствѣ рода. А когда человѣкъ вольный собственнымъ своимъ имѣніемъ самовольно и свободно можетъ и долженъ пользоваться, то, слѣдовательно, онъ и воленъ употреблять онаго всѣ части такъ, какъ и цѣлое, на что онъ пожелаетъ и по своему произволенію, буде отъ того государству, или коему ни есть согражданину явнаго вреда не послѣдуетъ. И тако принадлежатъ не токмо всѣ земляныя произведенія, звѣри, птицы и рыбы, но и всѣ прочія натуральныя произращенія, какъ поверхъ и внутрь земли, такъ и въ водахъ, находящіяся въ окружности владѣльца, не иному кому, какъ только той земли владѣльцу, и, слѣдовательно, все сіе, поелику его собственное, должно ему принесть прибыль, а онъ властенъ и воленъ, каково для своего никому обиды не чинящаго благосостоянія наиспособнѣе усмотритъ, пользоваться и употребить оное такимъ образомъ, чтобы не подвержену быть какой ни есть опасности и сумнительству, ниже какимъ притѣсненіямъ и привязкамъ. Но таковыхъ неудобствъ никто изъ благородныхъ владѣльцевъ ни коимъ образомъ избѣжать не въ состояніи, ниже вѣрную и существительную пользу изъ своей деревни получить, буде ему явнѣе и пространнѣе приписанною самою справедливою вольностію и свободою надъ оною владѣть не будетъ дозволено, нежели въ двухъ вышеупомянутыхъ статьяхъ 26 и 27 изъяснено. И хотя, по силѣ 26 статьи, владѣльцу всѣ безъ изъятія на мѣстѣ его владѣнія находящіяся и съ онаго получаемыя произведенія безспорно принадлежатъ, однакожъ онъ таковыми, по произволимому выраженію статьи 27, учинивъ съ онымъ полезное превращеніе, ни на свою потребу и нужду, ниже для своего блага и прибыли посредствомъ вольной продажи не можетъ пользоваться, какъ скоро какой ни есть его домашнихъ продуктовъ и произведеній или обратимыхъ произращеній вовсе будетъ запрещенъ, что и часто вольной перемѣнѣ подвержено, и временно иль то или другое отъ произвольнаго употребленія какимъ либо запрещеніямъ подвергаемо быть можетъ, какъ напримѣръ: рожь, ячмень, овесъ, поелику все хлѣбъ, суть благороднаго собственное имѣніе и добро, слѣдовательно, онъ воленъ все оное продавать, куда, кому и за что пожелаетъ, однако въ самомъ дѣлѣ цѣна хлѣбу весьма мала, и далекій онаго отвозъ въ городъ или къ пристанямъ, причиняетъ владѣльцу большіе убытки; такимъ образомъ, при недостаточномъ обращеніи денегъ въ отдаленныхъ провинціяхъ, ему способа нѣтъ получить малѣйшую прибыль изъ продажи хлѣба въ первомъ его видѣ и состояніи; а когда онъ изъ ячменю солоду надѣлаетъ, изъ сего пива наваритъ, а съ остальнаго въ хозяйствѣ его хлѣба вина нагонитъ и таковые напитки вольнымъ охотникамъ продастъ, то станется: онъ свои доходы и имѣніе вдвое и побольше можетъ умножить; токмо онъ и того не смѣетъ, потому что ему закономъ запрещается— не продавать ни пива, ни вина по своей волѣ и въ свою пользу; напротивъ того, ему не возбраняется продавать тотъ хлѣбъ, съ котораго онъ или другой

подобные напитки дѣлаетъ, какъ онъ заблагоразсудитъ. И тако, повидимому онъ только вольный господинъ надъ своими первыми или сырыми и ни во что не превращаемыми произведеніями, а употреблять ихъ, на что похощетъ и для своей прибыли, онъ не воленъ. Равномѣрно и принадлежатъ его собственному имѣнію въ окружности деревни находящіеся лѣса; токмо и тѣми онъ не смѣетъ произвольно пользоваться, а наименьше употреблять на свои надобности растущіе тамъ дубъ, лиственницу, ясень и прочія деревья, ниже прибыльно ихъ продавать, но часто принужденъ бываетъ, для избѣжанія всѣхъ безпокойствъ и прицѣпковъ, отдавать таковые почти безденежно, не упоминая предосужденіевъ, причиняемыхъ въ его лѣсахъ, лугахъ и паствахъ стоящими на квартирахъ въ его деревняхъ военнослужащими. И стоитъ ли то полнымъ его и самовластнымъ имѣніемъ назвать, чѣмъ онъ едва можетъ пользоваться? По статьѣ 27 дозволяется ему всѣ его сырыя произращенія, законами не запрещенныя (коихъ число ему напередъ вѣдать нельзя, и которое иногда еще нечаянно умножается), не инако, какъ валовою продажею, а не порознь, сбыть, какъ бы ни прибыльно и способно послѣднее ему ни было. А гдѣ ему свои произведенія продавать, въ деревняхъ ли единственно, или и въ городахъ, о томъ здѣсь законъ также ничего не толкуетъ и приводитъ его въ страхъ себя тревожить. Впрочемъ, уже небезъизвѣстно, что его деревня въ собственномъ и полномъ его владѣніи, и всѣ ея произращенія не кому иному, какъ только ему принадлежащія, однако онъ не воленъ продавать изъ оныхъ порознь. Напротивъ того, чужой какой или купецъ, пришедшій въ его владѣніе, закупитъ ему въ предосужденіе отъ его жъ собственныхъ крестьянъ весь хлѣбъ, всѣ прочія земляныя произращенія и скотину оптомъ и порознь, какъ онъ пожелаетъ, а помѣщикъ того ему запретить не можетъ, но принужденъ еще, буде чрезъ иски и тяжбы не похощетъ себѣ привлечь убытковъ и безпокойствія, на все молчать и сносить. Возможно ли, такимъ образомъ, именовать все сіе особливымъ преимуществомъ, когда онъ явно подверженъ хлопотамъ, ущербу и опасностямъ? и можетъ ли онъ въ такомъ случаѣ столь похваленную собственность еще сущею собственностію почесть? А поелику вольность и владѣніе вѣрно вмѣстѣ сопряжены, и тако благородному, по государѣ какъ свободнѣйшему, перваго и знатнѣйшаго въ государствѣ рода человѣку, подлежитъ пользоваться обѣими совершенно и необязанно такъ, чтобы государству, или роду въ немъ какому, явнаго вреда не послѣдовало, то, конечно, подлежало бы ему пользоваться невозбранно и произвольно своею деревнею и ея принадлежностями такимъ образомъ, чтобы распредѣлить ему и употреблять всѣ своей деревни произведенія по своей волѣ и на что захочетъ, преобратить оныя по своему благоразсужденію и продавать ихъ подъ какимъ бы то званіемъ ни было, гдѣ, кому и какъ каждому наиспособнѣе покажется, какъ оптомъ, такъ и порознь, въ первомъ ли то видѣ земляпаго произращенія, или по совершившемся онаго превращеніи, а именно: на пиво, вино, холстъ, парусину и прочая. Такожде не подлежало бы и никому въ околичности земель его дѣлать

перекупки и тамъ торговать, напротивъ того, и благородные не смѣютъ производить въ городахъ во вредъ мѣщанскаго промыслу мелочный торгъ; токмо чтобъ и въ ихъ собственныхъ деревняхъ и принадлежащихъ земляхъ таковой имъ не возбранялся. А когда жъ благородный не будетъ по вышереченному снабденъ всею тою полною властію, чтобы ему всѣми обще своей деревни произведеніями произвольно пользоваться, возможно ль его въ ту пору почесть за подлинно вольнаго человѣка, а деревню его за настоящее его и совершенное имѣніе? Довлѣетъ ли еще больше почитать тотъ родъ первымъ въ государствѣ, знатнѣйшимъ и особливымъ монарху орудіемъ къ правленію его государства, который въ своемъ владѣніи столь обузданъ и того лишенъ, что прочихъ чиновъ людямъ не возбраняется? Откуда жъ взять благороднымъ и чѣмъ имъ исправлять большія иждивенія, потребныя имъ для славы и службы государственной и на приличное дѣтямъ своимъ воспитаніе, буде имъ нельзя обращать всѣ своихъ деревень произведенія на что хотятъ и продавать оныя безъ всякаго прочимъ чинамъ вреда, какъ оптомъ, такъ и порознь? Мнѣ не безъизвѣстно, что разныя, напротивъ того, важныя возраженія будутъ чинимы. предлагая, что, когда благороднымъ допустить пользоваться своихъ деревень произведеніями произвольно, не мало затрудненій вновь явится, поелику большая часть государственныхъ доходовъ отъ того зависитъ, въ дополненіе которыхъ потребно-де будетъ пріискивать иныя суммы. На все сіе я и самъ согласуюсь, однако и не сумнѣваюсь, что опредѣленной для разсмотрѣнія сего дѣла коммиссіи легко и безъ всякаго затрудненія возможно будетъ пріискать изрядныя и вѣрныя средства, способомъ которыхъ государству тѣже самые до сихъ поръ изъ запрещеннаго надъ земляными произведеніями свободнаго владѣнія получаемые доходы сохранны останутся, и сборъ ихъ вѣрнѣе и надежнѣе будетъ, а благородные и прочіе чины черезъ сію вольность, коею, вѣрно, деньги во всемъ государствѣ лучше станутъ обращаться, въ лучшее состояніе могутъ придти платить государственныя ихъ подати. Буде же еще больше кто станетъ показывать, якобы полнымъ и произвольнымъ владѣніемъ благородныхъ надъ произведеніями своихъ деревень прочіе чины въ государствѣ утѣсняемы и въ своихъ промыслахъ большой уронъ могутъ понесть, то въ отвѣтъ слѣдуетъ, что таковое мнѣніе безъ основанія и съ справедливостію нимало не сходно, ибо, когда уже твердо, что каждый чинъ свой промыслъ про себя имѣетъ, и въ порядочномъ государствѣ не дозволено мѣшаться ему въ чужіе, а благородные ни коммерціею, ни рукодѣліемъ и искусствомъ не промышляютъ, то и никакимъ чинамъ неподлежитъ мѣшаться въ промыслы благородныхъ. И сколь купецъ воленъ почитать свое купечество и промыслъ, а ремесленникъ свое ремесло за свое собственное имѣніе и исправлять таковые, не чиня вреда государству и прочимъ чинамъ, свободно, по своему произволенію, столь же, и еще большее благородному должно право имѣть пользоваться невозбранно своимъ владѣніемъ и получаемыми изъ онаго произращеніями, буде отъ того государству и согражданамъ его явнаго и существительнаго вреда не воспослѣдуетъ.

Такимъ образомъ, будучи увѣренъ, что право благородныхъ, то есть пользоваться своимъ владѣніемъ по своему произволенію, самовластно и безъ всякаго ограниченія, довольно мною доказано, а при томъ и явными доводами предложено, что государству и прочимъ чинамъ отъ того вѣрно никакого вреда и ущербу не можетъ и не долженствуетъ слѣдовать, то оставляю рѣшить сей пунктъ подробнѣе и въ дѣйствіе привесть коммиссіямъ о имѣніяхъ, о государственной экономіи, о коммерціи, о рудокопаніи и прочая, и заключаю тѣмъ, предлагая, въ какой бы силѣ статьи 26 и 27, по моему мнѣнію, гласить имѣли бы, а именно: во первыхъ статья 26-я: „Всѣ, въ окружности чьей деревни обрѣтающіяся произращенія, какъ поверхъ и внутрь земли, каковаго рода и свойства они бы ни были, такожде всѣ звѣри, птицы и рыбы въ озерахъ и рѣкахъ, купно и всѣ прочія той деревни законныя принадлежности, каковаго званія они бы ни были, принадлежатъ прямо, безъ всякаго изъятія и ограниченія, законному той земли владѣльцу такимъ образомъ, что никто, ни подъ какимъ видомъ, не воленъ и не можетъ въ таковой его области производить торгъ или другія какія перекупки". И статья 27-я: „Благородные и каждый законный владѣлецъ имѣютъ право и вольность обращать, по произволимому и пользѣ ихъ не противному образу, всѣ въ окружности ихъ волости находящіяся или законно получаемыя произращенія и другіе доходы, то есть на пиво, вино, холстъ, парусину и прочая, и продавать таковыя либо подъ видомъ сырыхъ товаровъ, либо по учиненномъ превращеніи, какъ хотятъ, оптомъ ли, или порознь, гдѣ и кому какъ пожелаютъ, токмо онъ не воленъ въ розницу ни чѣмъ въ городахъ торговать, чиня вредъ промыслу мѣщанъ."

На 28-ю статью.

Поелику всѣ звѣри, птицы и рыбы, да и все то, что бы только около чьей ни есть деревни или земель ни было, не иному кому, какъ только оной владѣльцу, принадлежатъ, и онъ съ тѣмъ всѣмъ, какъ своимъ настоящимъ и вольнымъ владѣніемъ, поступать можетъ, какъ захощетъ, то разумѣется, что вольно ему такожде охотиться птичьею и звѣриною охотами, токмо въ своихъ, а не въ чужихъ дачахъ и въ предписанное законами время. Почему я на статью 28-ю и согласенъ, будучи ясно выражена и вразумительна.

На 29-ю статью.

Содержаніе сей 29 статьи всячески согласно премудрымъ Большаго Наказа правиламъ, такожде свойству и преимуществамъ дворянства. И хотя показанныя дирекціонною коммиссіею противъ того затрудненія не меньше важны и въ разсужденіи представленныхъ обстоятельствъ еще и за непреоборимыя почтены быть могли бы, однако же, кажется не вовсе невозможнымъ быть

изыскивать въ томъ, въ сходственность Большаго Наказа, такихъ средствъ, чтобы благороднымъ въ дѣлахъ, до чести и жизни ихъ касающихся, судиться только равными себѣ, то есть—благородными. Сіе же преимущество паче всего основано на справедливости и необходимо потребно, потому что родъ мѣщанскій подобнымъ же снабденъ, и никто изъ благородныхъ въ гражданскихъ магистратахъ засѣдать и дѣла ихъ рѣшать не опредѣляется; правда, что пространная окружность провинціи, недостатокъ тамо иногда способныхъ къ судебнымъ мѣстамъ дворянъ, такъ какъ и совсѣмъ въ отдаленныхъ губерніяхъ не живутъ дворяне, суть сему полезному намѣренію противныя невозможности, показанныя дирекціонною коммиссіею; однако, не трудно покажется таковыя встрѣчающіяся затрудненія вовсе пресѣчь, когда положить, во 1-хъ, чтобы выбирать каждой провинціи благороднымъ судей и членовъ въ земскія свои судебныя мѣста изъ своихъ благородныхъ собратьевъ, коимъ только приказные порядки, касающіеся до чести и уголовныхъ дѣлъ, произвесть не должно, но быть имъ только уполномоченнымъ вершить первымъ искомъ гражданскія дѣла, до имѣній касающіяся, и прочія тяжбы, суда требующія, какъ между благородными, такъ и между крестьянъ и разночинцевъ; 2) учредить бы въ каждой губерніи, либо въ двухъ или въ трехъ губерніяхъ вмѣстѣ высшіе земскіе суды, смотря по пространству губерніи и людства живущихъ въ оной дворянъ, и выбирать тожъ ко онымъ всѣмъ благороднымъ, подъ вѣдомствомъ той губерніи находящимся, всѣхъ членовъ изъ своей же собратіи; таковые высшіе земскіе суды имѣютъ единственно судить благородныхъ во всѣхъ дѣлахъ, до чести и жизни ихъ касающихся. Такимъ образомъ, непремѣнныя сіи судебныя мѣста, будучи уже законно установленныя для разсмотрѣнія личныхъ до дворянъ касающихся дѣлъ, яко же и члены оныхъ всѣ безъ изъятія люди благородные, то каждый изъ благородныхъ, позываемый въ семъ вышнемъ судебномъ мѣстѣ, не инымъ кѣмъ судимъ, какъ только равными себѣ, то есть благородными, равномѣрно и гражданскія его тяжебныя дѣла въ томъ же вышнемъ судебномъ мѣстѣ, но не инако, какъ по законномъ переносѣ изъ нижняго земскаго суда, рѣшены бываютъ. А въ тѣхъ провинціяхъ и губерніяхъ, гдѣ мало, или совсѣмъ дворянъ нѣтъ, благородному, въ вышереченномъ случаѣ обрѣтающемуся, подлежитъ являться въ вышнемъ того мѣста учрежденномъ и законами на тотъ конецъ особливо уполномоченномъ судѣ и тамо судиму быть. А какъ сіе не въ указъ предложеніе, повидимому, всѣ Большимъ Наказомъ въ разсужденіи сего намѣреваемые предметы достигаетъ и всѣ опасаемыя неудобства довольно преодолѣваетъ, то можно бъ сію 29-ю статью поставить слѣдующимъ содержаніемъ, а именно: „Благородные, въ дѣлахъ, до чести и жизни ихъ касающихся, судятся по законамъ въ вышнихъ земскихъ судахъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, въ тѣхъ только вышнихъ судебныхъ мѣстахъ, которыя законами къ тому концу единожды навсегда назначены суть".

На 30-ю статью.

Понеже то само себѣ прекословитъ и совсѣмъ невозможно, чтобы судьѣ быть вдругъ защитителемъ и стряпчимъ обвиняемаго, буде ему не опасаться, чтобы въ коемъ ни есть случаѣ совѣсть и должность свою не нарушить, то, кажется, данное обвиненному дозволеніе назначить, кромѣ опредѣленныхъ къ его дѣлу судей, еще одного судью со своей стороны, кои на то согласятся, столь неосновательно и безполезно, кольми паче совѣстный человѣкъ едва на сіи двоякія и несходныя должности согласится. А поелику каждому обвиняемому дозволяется брать въ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлахъ по одному повѣренному и ходатаю, и сему не возбраняется защищать онаго дѣло со всякою вѣрностію и ревностію, то нарочно опредѣляемый и къ защищенію обвиненнаго уполномоченный судья паче всего излишенъ, потому что ходатай или повѣренный все то и безъ того долженъ исполнять. Въ случаѣ же недостатка или бѣдности, подлежитъ суду снабдить обвиняемаго стряпчимъ или ходатаемъ безденежно, а сему обязану быть наблюдать повѣренное ему дѣло по должности съ крайнею прилежностію, законною вѣрностію и ревностію. А поелику сіе есть общее и каждому гражданину въ государствѣ принадлежащее справедливое въ правахъ преимущество, слѣдовательно, не особливая благороднымъ привилегія, то, по моему разсужденію, можно бы совсѣмъ сію статью выключить изъ проекта о правахъ благородныхъ.

На 31-ю статью.

Что доносъ и свидѣтельство крѣпостнаго человѣка на своего господина не дѣйствительны, тожъ самое употребляется и въ тѣхъ земляхъ, гдѣ еще рабство состоитъ, такъ что оное и особливымъ правомъ быть почитается, однако, кромѣ того, столь важныя приключенія могутъ воспослѣдовать, гдѣ крѣпостныхъ людей доносы и свидѣтельство, вѣрно, дѣйствительны и пріемлемы быть должны, но которые только въ законахъ юстицкой части, какъ изъятіе сему преимуществу, положены и по настоящему крѣпостному человѣку, сколько возможно, имѣютъ быть утаиваемы и скрываемы, дабы онъ ихъ на зло не употреблялъ; въ разсужденіи чего сія 31-я статья проекта о правахъ благородныхъ, въ силу начертанія коммиссіи государственныхъ чиновъ, перемѣны не требуетъ.

На 32-ю статью.

Честь и жизнь каждаго гражданина и подданнаго государю и государству равномѣрно нужны, слѣдовательно и правосудіе милосердаго монарха всячески не можетъ допустить, дабы наипослѣднѣйшаго изъ его подданныхъ чести и жизни причинилось какое нибудь насильствіе и неправосудіе, и та-

ко каждому приговоромъ судейскимъ явно обидимому гражданину дозволено быть должно, по узаконенному порядку, просить государя о разсмотрѣніи дѣла, до чести и жизни его касающагося, то по моему мнѣнію удобно бы было выключить совсѣмъ сію статью изъ правъ благородныхъ, потому что имъ въ ней никакого особливаго надъ прочими людей родами преимущества не заключается.

На 33-ю статью.

Что благородному, по силѣ сей статьи, возможно во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ онъ по тяжебнымъ гражданскимъ дѣламъ заслужитъ лицеимство, представя надежный за себя залогъ, онаго свободиться, кажется, то таковое преимущество, которымъ и каждый честный мѣщанинъ можетъ быть снабденъ въ подобныхъ случаяхъ; слѣдовательно, заключаясь въ общемъ правѣ, то въ ономъ никакого особливаго благородныхъ преимущества не состоитъ. А ежели въ разсужденіи сего, по обыкновенному и въ другихъ земляхъ, соблаговолено будетъ наградить дворянство, какъ первый и знатнѣйшій родъ, особливымъ до него только касающимся преимуществомъ, то могло бы оно слѣдующее быть, то есть не брать никого изъ дѣйствительно благородныхъ надъ деревнями владѣльцевъ ни за] какія, ниже за уголовныя, преступленія подъ караулъ и въ тюрьму не сажать, не учинивъ напередъ судебнаго приговора, развѣ его въ самомъ дѣйствіи главнаго какого уголовнаго преступленія застанутъ и поймаютъ, или когда на утечку склонился бы, но позвать его порядкомъ въ судъ для таковыхъ его преступленій, сдѣлать ему приговоръ по законамъ и тогда уже, когда по онымъ виноватымъ признанъ будетъ и лишенье дворянской чести, или смертную казнь заслужилъ, — посадить его въ публичныя заключенія. Когда жъ сіе преимущество благороднымъ дѣйствительно присвоено быть могло, то приличествовало бы соединить сію статью съ правами благородныхъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ. А именно: „никто изъ благородныхъ надъ деревнями владѣльцевъ не можетъ ни за какія преступленія, каковаго званія они бы ни были, ниже за уголовныя, взятъ быть подъ караулъ и въ тюрьму, развѣ въ такомъ случаѣ, когда оный въ самомъ дѣйствіи уголовнаго какого преступленія пойманъ и на утечку склонится; но долженъ онъ быть обыкновеннымъ образомъ позванъ въ судъ, по законамъ судимъ и тогда уже, когда по онымъ виноватымъ признанъ и заслужилъ лишенья достоинства благороднаго, или смертной казни, посаженъ въ публичныя тюрьмы и темницы. Ежели жъ онъ заслужилъ смертную казнь, не лишась дворянскаго достоинства, то хранить его до исполненія казни подъ строгимъ карауломъ, токмо не въ безчестныхъ тюрьмахъ и темницахъ“.

На 34-ю статью.

Будучи то общее правило, что жена всегда послѣдуетъ состоянію мужнину, слѣдовательно, и участница его достоинства, и дѣти, рожденныя отъ неравнаго супружества, всегда причисляются роду отцовскому, то согласуюсь на сію 34 статью, кольми паче въ ней тожъ самое установлено, что уже издревле въ другихъ земляхъ было въ употребленіи.

На 35-ю статью.

Въ силу вышереченнаго правила, весьма умно и справедливо положено, подобно какъ и въ прочихъ земель законахъ установлено, что благородная женщина вышедшая въ замужество не по своему роду, лишается вовсе всѣхъ преимуществъ, съ тѣмъ родомъ сопряженныхъ, въ которомъ она родилась, какъ скоро только въ замужество выйдетъ за неблагороднаго, а, напротивъ того, участница всѣхъ тѣхъ преимуществъ, соединенныхъ съ родомъ мужа, за котораго она вышла. Но какъ супружества съ нижними родами столько жъ степеней вреда, сколько супружества съ вышнимъ пользы въ себѣ содержатъ, то неотмѣнно съ справедливостію сходно изъяснить порядочно разницу находящихся въ неравныхъ супружествахъ степеней, и назначить каждому то, что они по законамъ требуютъ. А поелику супружества равныхъ родовъ, конечно, установлены для сохранности лучшаго порядка и для отвращенія всякихъ несогласій, произрастающихъ отъ неравенства оныхъ, то тѣмъ супружествамъ, кои менѣе отъ того порядка отдаляются, не подлежитъ подверженнымъ быть таковымъ предосужденіямъ, каковымъ суть тѣ, которыя его совсѣмъ не наблюдаютъ. А какъ мнѣ кажется, то можно бы заключить разныя степени разнообразныхъ супружествъ, ихъ преимущества и предосужденія въ нижеслѣдующихъ пунктахъ. А именно: 1) когда благородная подъ вѣдомствомъ и дозволеніемъ своихъ родителей, а въ неимѣніи ихъ, ея опекуновъ и ближнихъ сродственниковъ, выйдетъ въ замужество за оберъ-офицера, или другаго какого въ оберъ-офицерскомъ рангѣ состоящаго неблагороднаго человѣка, или за знатнаго мѣщанина, какъ: изъ духовенства, ученыхъ людей, или изъ банкировъ, или гуртовыхъ купцовъ, то не сообщаетъ она ни своему мужу, ни дѣтямъ, отъ того брака рожденнымъ, никакого благороднаго своего права, а остается самолично при всѣхъ до ея роду принадлежащихъ преимуществахъ и имѣетъ право доставать благородныя ея наслѣдствія безъ всякаго убавленія и вручать таковыя дѣтямъ и наслѣдникамъ своимъ, токмо такимъ образомъ, чтобы ея ближніе сонаслѣдники, взявши деревни къ себѣ, уплатили ей и ея дѣтямъ доводящуюся въ оныхъ имъ по наслѣдствію долю готовыми по настоящей цѣнѣ деньгами. 2) Ежели жъ она безъ вѣдома и дозволенія своихъ родителей, опекуновъ и ближнихъ сродственниковъ выйдетъ въ замуже-

ство за какого ни есть неблагороднаго первыхъ и знатнѣйшихъ мѣщанскихъ классовъ или степеней, то остается она при своихъ личныхъ благородному ея роду принадлежащихъ преимуществахъ и не сообщаетъ ихъ своему мужу и дѣтямъ, рожденнымъ отъ ихъ супружества, но лишается всѣхъ отъ ея фамиліи доводящихся наслѣдствій, какъ сама, такъ и дѣти ея, потому что она безумствіемъ своимъ и непослушаніемъ своимъ все отбросила, что предки и ея родители единственно въ пользу своихъ благородныхъ потомковъ собирали. 3) Буде благородная подъ вѣдомствомъ и дозволеніемъ своихъ родителей, опекуновъ и сродственниковъ выйдетъ въ замужество за мѣщанина нижнихъ классовъ, или за честнаго ремесленника, то лишается она благородства и права онаго, потому что она симъ ея роду не пристойнымъ супружествомъ нарочито и умысленно оное отбросила, токмо права не теряетъ имѣть съ ея дѣтьми, рожденными отъ того супружества, участіе, по обыкновенному, въ принадлежащихъ ей наслѣдствіяхъ, которыя однако ей не деревнями, но готовыми по учиненной оцѣнкѣ деньгами имѣютъ быть доставлены. 4) Буде же она безъ вѣдома и позволенія своихъ родителей, опекуновъ и родственниковъ выйдетъ замужъ за мѣщанина нижнихъ классовъ, то теряетъ она купно съ дѣтьми ея, рожденными отъ того супружества, обѣ вещи навсегда, то есть личныя преимущества и благородныхъ наслѣдствія. А когда на вышереченныя правила и раздѣленія преимуществъ и правъ равныхъ и неравныхъ супружествъ будетъ соблаговолено, то сія 35 статья могла бы быть слѣдующаго содержанія. А именно: „Когда благородная подъ вѣдомствомъ и дозволеніемъ своихъ родителей, опекуновъ и ближнихъ родственниковъ выйдетъ въ замужество за оберъ-офицера, или другаго какого въ оберъ-офицерскомъ рангѣ состоящаго неблагороднаго человѣка, или за знатнаго мѣщанина, какъ: изъ духовенства, ученыхъ людей, или изъ банкировъ, или гуртовыхъ купцовъ, то не сообщаетъ она ни своему мужу, ни дѣтямъ, отъ того брака рожденнымъ, никакого благороднаго своего права, ни преимущества, а остается самолично при всѣхъ до ея роду принадлежащихъ достоинствахъ и имѣетъ право доставать благородныя ея наслѣдствія безъ всякаго убавленія и вручать таковыя дѣтямъ и наслѣдникамъ своимъ, токмо такимъ образомъ, чтобы ея ближніе сонаслѣдники, взявши деревни къ себѣ, уплатили ей и ея дѣтямъ доводящуюся въ оныхъ имъ по наслѣдству долю готовыми по настоящей цѣнѣ деньгами. Ежели она безъ вѣдома и дозволенія родителей, опекуновъ и ближнихъ сродственниковъ выйдетъ въ замужество за какого ни есть неблагороднаго изъ вышеупомянутыхъ первыхъ и знатнѣйшихъ мѣщанскихъ классовъ или степеней, то остается она при своихъ личныхъ благородному ея роду принадлежащихъ преимуществахъ и не сообщаетъ ихъ своему мужу и дѣтямъ, рожденнымъ отъ того супружества, но лишается всѣхъ отъ ея фамиліи доводящихся наслѣдствій какъ сама, такъ и дѣти ея. Буде благородная подъ вѣдомствомъ и дозволеніемъ родителей, опекуновъ и сродственниковъ выйдетъ въ замужество за мѣщанина нижнихъ классовъ или за ремесленника, то лишается она благородства и роду ея прилич-

ныхъ преимуществъ, токмо права не теряетъ имѣть съ ея дѣтьми, рожденными отъ того супружества, участіе въ принадлежащихъ ей наслѣдствіяхъ, которыя однако ей не деревнями, но готовыми, по учиненной оцѣнкѣ, деньгами имѣютъ быть доставлены. Буде же она безъ вѣдома и позволенія своихъ родителей, опекуновъ и родственниковъ выйдетъ замужъ за мѣщанина нижнихъ классовъ, то теряетъ она купно съ ея дѣтьми, рожденными отъ того супружества, навсегда какъ личныя преимущества, такъ и благородныя наслѣдствія".

На 36-ю 37-ю статьи.

Понеже предложенныя въ сихъ двухъ статьяхъ преимущества столь справедливыя и государству полезныя суть, поелику благородные, въ силѣ первой всякую побуждаемы предпочесть военную и статскую государственную службу покойному партикулярному житью и находиться въ оныхъ по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока предметы похвальнаго своего чостолюбія достигнутъ, а послѣднею статьею такожде благороднымъ полезная государству амбиція произрастаетъ, награждая ихъ таковымъ достоинствомъ, коимъ сей благородный родъ и въ прочихъ просвѣщенныхъ земляхъ пользуется, то согласенъ я на то, а паче всего на сдѣланное дирекціонною коммиссіею къ статьѣ 36 примѣчаніе.

На 38-ю, 39-ю, 40-ю и 41-ю статьи.

Оными статьями ничего инаго не позволяется, кромѣ вольности вообще, то есть, что благородные для собственныхъ и назначенныхъ законами имъ дѣлъ могутъ въ своихъ провинціяхъ съѣзжаться въ назначенное законами время и въ опредѣленное для того съѣзда мѣсто, между собою избирать членовъ въ земскіе суды, по установленному порядку; для всякихъ письменныхъ дѣлъ, до нихъ касающихся, во всякой провинціи содержать архивы и держать во всякой провинціи списокъ. Сіе же все значитъ токмо кратко сочиненный титулъ тѣмъ правамъ и преимуществамъ, которыхъ существеннѣйшія качества, польза и преимущества впредь еще установлены быть и потомъ оказаться должны. Когда же изъ сего сущая и обществу ни въ чемъ неповредимая къ благосостоянію дворянъ польза и прибыль произрасти должна, то надлежитъ всѣ помянутые титулы проекта подробнѣе разобрать и всѣ позволяемыя вольности, права, преимущества и порядки ясными и разнообразнымъ толкованіямъ не подвергаемыми словами описать и показать. А именно: 1) надлежитъ ли, и коликое число ландратовъ и при нихъ одного ландмаршала въ каждой провинціи выбирать, долгое ли время имъ въ тѣхъ должностяхъ находиться, какую имъ за то отличность и выгоду имѣть, и въ чемъ именно

прочему ихъ земскому штату состоять, и чѣмъ имъ оный въ общую пользу служащій штатъ содержать? 2) о какихъ дѣлахъ и нуждахъ именно они на земскихъ съѣздахъ разсуждать и опредѣлять право имѣть будутъ, и какимъ порядкомъ и обрядомъ все оное производить долженствуютъ? 3) въ какихъ матеріяхъ и съ какими же обрядами тѣмъ земскимъ съѣздамъ учиняемыя свои опредѣленія сочинять, и въ какой оныя силѣ и власти состоять должны? 4) не надлежитъ ли, сверхъ членовъ земскихъ судовъ, еще и другіе отличные земскіе чины въ вышнія земскія судебныя мѣста, яко же для отправленія земскихъ полицейскихъ и прочихъ дѣлъ, на оныхъ же земскихъ съѣздахъ изъ числа дворянъ каждой провинціи выбирать, въ чемъ ихъ должности состоять, подъ какимъ вѣдомствомъ имъ быть, какую отличность и выгоды имъ имѣть, и сколь долгое время они въ тѣхъ должностяхъ остаться должны будутъ? 5) какое достоинство дворянскимъ канцеляріямъ или такъ называемымъ архивамъ приписать, и въ какомъ порядкѣ имъ производимымъ быть и притомъ позволить не токмо къ сему, но и къ содержанію оныхъ земскихъ съѣздовъ и предпріемлемыхъ ихъ разсужденіевъ привилегированные и отъ всякаго платежа податей свободные домы имѣть? 6) позволить дворянству каждой провинціи собственную свою отъ всякихъ предосужденій охраненную дворянскую денежную казну имѣть и оною свободно управлять по собственно установляемому ихъ распоряженію и установлять и назначивать денежные сборы въ ту казну собственными получающими силу по большинству голосовъ положеніями земскаго съѣзда и въ распоряженіи сихъ денегъ отчету требовать, кромѣ какъ одному дворянству той провинціи, другому никому право не имѣть бы; 7) дворянскій списокъ или матрикулъ вѣрно и въ какомъ именно порядкѣ содержать? 8) какимъ образомъ въ принятіи, то есть включеніи въ дворянскій списокъ, поступать, и надлежитъ ли при томъ и какимъ образомъ опытъ производить? 9) можетъ ли дворянинъ чужой провинціи по желанію его въ другой провинціи и какимъ образомъ недвижимое имѣніе пріобрѣсть, и не долженствуетъ ли въ тамъ нѣкоторое не превосходящее, въ разсужденіи количества покупаемаго имъ недвижимаго имѣнія, всегдашнее сравненіе установить и какому въ томъ именно ограничиванію быть долженствуетъ? Всѣ вышеписанные пункты столь важны суть и существенны, что безъ оныхъ отнюдь ни которое дворянство суще вольнымъ благороднымъ обществомъ почтено быть не можетъ. Когда же оному дворянству, по предписанію 1-й статьи главы II, надлежитъ быть единственно людямъ вольнымъ, то долженствуетъ и его вольностямъ и правамъ въ пользу общественную вѣрнымъ, надежнымъ и явнымъ быть. Сіе же инако не послѣдуетъ, какъ только посредствомъ яснаго, вразумительнаго, никакому двоякому толку не подвергаемаго, обстоятельнаго и самимъ государемъ торжественно пожалованнаго акта, каковымъ всѣми вожделѣнное и ожидаемое Уложеніе Екатерины Великой и, слѣдовательно, помянутый актъ правъ дворянскихъ, яко часть онаго Уложенія, быть имѣетъ. А какъ дозволенныя дворянству преимущества, права и вольности во всег-

дашней силѣ и достоинствѣ содержаны быть не могутъ, ежели при томъ позволено не будетъ всему дворянству право имѣть собственное всякое стараніе прилагать и того смотрѣть, дабы ни подъ какимъ видомъ онымъ препятствіе и притѣсненіе учинено не было, то порядокъ и справедливость неотмѣнно того требуютъ, дабы дворяне позволеніе имѣть могли временно собираться и сами о нуждахъ своихъ надлежащее прилагать попеченіе, тѣмъ больше, что и самые ремесленники собранія и въ нихъ совѣты свои имѣютъ. Къ тому же извѣстно и примѣрами другихъ земель достовѣрно доказано, что управленіе государства порознь, а особливо о внутреннихъ распоряженіяхъ земель, лучше, способнѣе и надежнѣе установить невозможно, какъ чрезъ дозволенные дворянству временныя собранія въ провинціяхъ, ибо при оныхъ дворянскихъ земскихъ съѣздахъ особы къ судейскимъ чинамъ и къ содержанію земской полиціи изъ числа ихъ выбираемы и отъ вышняго правленія опредѣляемы бываютъ. При оныхъ же съѣздахъ и всѣ указы, присылаемые изъ высшихъ мѣстъ, съ лучшимъ успѣхомъ и всеобщимъ разсужденіемъ, отвращая всѣ иногда будущія при томъ препятствія, исполняемы, всѣ нужныя распоряженія къ общественной безопасности и къ поправленію и способности земскихъ проѣзжихъ дорогъ и къ заведенію, поправленію и содержанію школъ церквей и другихъ, къ поспѣшествованію страха Божія, добрыхъ нравовъ и добродѣтели служащія и пристойныя распоряженія учинены, и какъ потребные на то расходы, такъ вообще все то, что къ пользѣ земской экономіи и крестьянъ, въ сходственность вышнихъ повелѣній, самымъ дѣломъ въ совершенство приведено—быть можетъ. Сколь часто же оные земскіе съѣзды имѣть позволено и какимъ образомъ и порядкомъ всѣ вышеписанныя токмо вкратцѣ показанныя нужныя необходимости установлены и распоряжены быть долженствуютъ, объ ономъ надлежитъ паче всего обстоятельное, порознь росписанное и на каждую провинцію особливо служащее и съ положеніемъ и внутреннимъ состояніемъ каждой провинціи сходственное земское учрежденіе и регламентъ учинить и къ дворянскимъ привилегіямъ прибавленіемъ сообщить Какъ же вышеписанныя необходимости каждый ясно усмотрѣть можетъ, по содержанію же примѣчаній, учиненныхъ на вышеписанныя четыре статьи дирекціонною коммиссіею, повидимому, уже поручены коммиссіи о порядкѣ государства въ силѣ общаго права, то, не приступая дальнее о томъ представленіе учинить, или какое начертаніе подавать, въ какой именно силѣ оныя четыре статьи установить возможно будетъ, ибо оное главнѣйше зависимо быть кажется отъ начертанія послѣдней именованной коммиссіи.

На 42-ю статью.

Понеже дозволеніе къ заведенію школъ во всѣхъ уѣздахъ, провинціяхъ и губерніяхъ для обученія дворянскаго юношества обоего пола всемѣрно та-

кое право въ себѣ заключаетъ, которымъ какъ мѣщанамъ, такъ и крестьянамъ не токмо пользоваться позволяемо, но еще отъ пекущагося о просвѣщенствѣ подданныхъ благодѣтельнаго правительства и безсомнѣнно наиприлежнѣе учреждаемо быть имѣетъ, а и кромѣ того всемѣрно почитается вящшею и главнѣйшею должностію каждаго разумнаго человѣка и праводушнаго гражданина общества достигнуть до совершеннѣйшей степени просвѣщенствъ и наукъ, слѣдовательно, въ томъ и никакое дворянское и преимущественное право состоять не можетъ, но, напротиву того, симъ иногда поводъ поданъ быть могъ ко всякимъ непристойнымъ разсужденіямъ и предосудительнымъ толкованіямъ, ежели бы сіе позволеніе къ заведенію училищъ отличнымъ и отнынѣ только впервые присвоиваемымъ преимуществомъ дворянства почиталось и включилось въ права онаго. По моему разсужденію, кажется мнѣ, чтобы сію 42-ю статью изъ проекта правъ благородныхъ вовсе исключить, тѣмъ паче, что я безъ всякаго сомнѣнія увѣренъ, что каждый разумный родитель, имѣющій любовь къ себѣ и дѣтямъ своимъ, также каждый благонравный и праводушный гражданинъ общества, а особливо первѣйшій и знатнѣйшій, во оному важнѣйшими преимуществами одаренный родъ дворянскій ничего старательнѣе и усерднѣе съ употребленіемъ всякихъ на то потребныхъ расходовъ желать не будутъ, какъ заводить добрыя школы для дѣтей своихъ и для дѣтей подданныхъ своихъ—дворовыхъ людей и крестьянъ, ибо до тѣхъ поръ, пока просвѣщеніе и познаніе въ самыхъ младыхъ лѣтахъ чрезъ приличныя каждому роду наставленія распространено и какъ разумъ, такъ и нравы простаго народа, подобно знатному, просвѣщены и поправлены не будутъ, мы и никакого сущаго и полезнаго отъ всѣхъ установляемыхъ законовъ и учрежденій, вольностей и преимуществъ ожидать не можемъ, чрезъ которыя Ея Императорское Величество, Наша Всемилостивѣйшая Государыня и Возлюбленнѣйшая Мать Отечества насъ счастливѣйшимъ во всей вселенной народомъ сдѣлать желаетъ.

На 43-ю статью.

Ежели содержаніе сей статьи—всѣ въ проектѣ показанныя преимущества и вольности единственно токмо до Россійскаго дворянства въ Россіи приписаны, другіе же всѣ по справедливости изъ того исключены, однако съ тѣмъ, чтобы чрезъ оное состоящимъ, къ Россійскому дворянству несчисляющимся, въ службѣ Ея Императорскаго Величества оберъ-офицерамъ, которымъ въ примѣчаніи 36-й статьи персональныя преимущественныя права пожалованы, не противурѣчно было, то я во всемъ безъ сомнѣнія согласенъ; однако, притомъ мню, что необходимо надобно будетъ въ заключеніе сей послѣдней статьи и о томъ обществѣ дворянскомъ тѣхъ провинцій, которыя въ разныя времена съ Россійскою Имперіею совокуплены, именно упомянуть такимъ образомъ, дабы они въ пользованіи ихъ древнихъ принесенныхъ, отъ правленія до прав-

ленія конфирмованныхъ и отъ Ея Императорскаго Величества, нашей Всемилостивѣйшей, премудрой, правосудной и Великой Государыни Всемилостивѣйше подтвержденныхъ дворянскихъ привилегій, вольностей, преимуществъ, законовъ, жалованныхъ граматъ и капитуляцій непремѣнно оставлены и содержаны были (безъ подписи).

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

именъ депутатовъ, принимавшихъ участіе въ занятіяхъ Большаго Собранія

съ 10 Сентября 1768 по 8 Іюля 1770 года.

Г.

Д.

Л.

Н.

О.

П.

Т.

У.

Ш.

Щ.

ОШИБКИ И ОПЕЧАТКИ.

св.=сверху, сн.=снизу. Звѣздочками обозначены ошибки оригинала.

Стран.	Стрк.	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
12	26 св.	*Николай Буторинъ	Никита Буторинъ
22	15 св.	*отъ шляхетства	отъ нижнихъ чиновъ
25	2 сн.	*Яковъ Баскаковъ	Василій Баскаковъ
112	14 св.	Ялгушевъ	Юлгушевъ
"	14 сн.	Аюча	Аюпа
131	5 сн.	соблюдай	соблюдаяй
156	14 сн.	*Лихвинскій	Тихвинскій
190	10 сн.	мы—а	а мы—
344	8 св.	*Михайло Захаровъ	Максимъ Захаровъ

СОДЕРЖАНІЕ

ПЕРВЫХЪ ТРИДЦАТИ ПЯТИ ТОМОВЪ СБОРНИКА

Императорскаго Русскаго Историческаго Общества.

теринѣ II, въ 1775 г. Сообщено А. Н. Поповымъ.—Бумаги князя Н. В. Репнина. Сообщено изъ семейнаго архива кн. Н. В. Репнинымъ.—Государственные доходы и расходы въ царствованіе им. Екатерины II. Сообщено А. Н. Куломзинымъ.—Дипломатическіе документы, относящіеся къ исторіи Россіи XVIII столѣтія. Сообщено изъ дѣлъ саксонскаго государственнаго архива, въ Дрезденѣ, Э. Германомъ. Письма гр. Петра Ив. Панина къ сыну гр. Никитѣ Петровичу. Сообщено гр. В. Н. Панинымъ. . Ц. 3 р.

Томъ VI. Письма адмирала Чичагова къ им. Александру I. Сообщено М. И. Богдановичемъ.—Бумаги графа П. И. Панина о пугачевскомъ бунтѣ. Сообщено гр. В. Н. Панинымъ.—Государственные доходы и расходы въ царствованіе им. Екатерины II. Сообщено А. Н. Куломзинымъ.—Бумаги кн. Н. В. Репнина. Сообщ. кн. Н. В. Репнинымъ.—Записка князя А. А. Чарторижскаго им. Александру I, 26 іюня 1807 года.—Дипломатическіе документы, относящіеся къ исторіи Россіи XVIII столѣтія. Сообщено изъ саксонскаго Государственнаго архива Э. Германомъ . . . . Цѣна 3 р.

Томъ VII. Бумаги императрицы Екатерины II, хранящіяся въ Государственномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ. Собраны и изданы, съ Высочайшаго соизволенія, по предначертанію Е. И. В. Государя Наслѣдника Цесаревича, академикомъ Пекарскимъ (здѣсь помѣщено болѣе 400-тъ, преимущественно собственноручныхъ бумагъ Императрицы съ 1744 по 1764 г. включительно). Часть I . . . . . . Цѣна 3 р.

Томъ VIII. Историческія свѣдѣнія о Екатериненской Коммисіи для сочиненія проекта Новаго Уложенія, собранныя и приведенныя въ порядокъ Д. В. Полѣновымъ. Часть II . . . . Цѣна 3 р.

Томъ IX. 1) Бумаги изъ архива дворца въ г. Павловскѣ 1782 г. Сообщено кн. П. А. Вяземскимъ; документы эти напечатаны съ разрѣшенія Е. И. В. Великаго Князя Константина Николаевича. 2) Переписка относительно несостоявшагося брака Густава-Адольфа IV съ Великою Княжною Александрою Павловною. 3) Переписка гр. П. А. Румянцева съ гр. Н. И. Панинымъ въ 1765 и 1771 гг. 4) Письма кн. А. А. Чарторижскаго къ Н. Н. Новосильцеву. 5) Изъ бумагъ Ивана Ивановича Шувалова (Письма Апраксина, Румянцева, Бутурлина и Салтыкова къ И. И. Шувалову). . . . Цѣна 3 р.

Томъ X. Бумаги им. Екатерины II, хранящіяся въ Государственномъ архивѣ м. и. д., съ 1765—1771 г. Собраны и изданы съ Высочайшаго соизволенія академикомъ Пекарскимъ. Часть II . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XI. Письма, указы и замѣтки Петра I-го, доставленные кн. П. Д. Волконскимъ и Н. В. Калачевымъ, и извлеченные изъ архива Прав. Сената. Всѣхъ документовъ свыше 600. Собраны и изданы академикомъ А. Ѳ. Бычковымъ . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XII. Дипломатическая переписка англійскихъ пословъ и посланниковъ при Русскомъ дворѣ, съ 1762 по 1769 г. включительно. Сообщено изъ Англійскаго Госуд. архива и архива министерства иностранныхъ дѣлъ. Часть I . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XIII. Бумаги им. Екатерины II, хран. въ Госуд. архивѣ м. и. д., съ 1771—1774 г., изданы академикомъ Я. К. Гротомъ. Часть III . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XIV. Историческія свѣдѣнія о Екатериненской Коммисіи для сочиненія проекта Новаго Уложенія, собранныя и изданныя Д. В. Полѣновымъ. Часть III. Ц. 3 р.

Томъ XV. 1) Бумаги изъ архива дворца въ г. Павловскѣ. 2) Донесенія барона Мардефельда, прусскаго посланника при Петрѣ Великомъ. 3) Бумаги князя Репнина за время константинопольскаго посольства . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XVI. Бумаги кн. Н. В. Репнина за время управленія его Литвою, изд. Н. И. Костомаровымъ . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XVII. Переписка им. Екатерины II съ Фальконетомъ . . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XVIII. Донесеніе графа Мерси д'Аржанто императрицѣ Маріи Терезіи и государственному канцлеру, графу Кауницу-Ритбергу, съ 5-го января новаго стиля 1762 года по 24 іюля нов. ст. 1762 года, и переписка гр. Мерси съ русскимъ министерствомъ. Изданы Г. Ѳ. Штендманомъ. Часть I . . . . Цѣна 3 р.

